

## **Fundamento legal que enmarca las acciones de la COSEDIC**

La reglamentación universitaria señala con claridad las obligaciones institucionales con respecto a la evaluación y propuestas de cambio a los programas de estudio de la UNAM.

Los documentos normativos directamente relacionados a esta tarea son:  
el “Marco Institucional de docencia” (MID) de la UNAM (6 de Octubre de 2003) y el Reglamento General Para la Presentación, Aprobación y Modificación de Planes de Estudio” (REGEPAMPE) (28 de octubre de 2004).

### **I Fundamentación**

El MID en sus fundamentos plantea la importancia de la función docente con los problemas de la sociedad y la define como una actividad que tiene por objetivo preparar alumnos competentes e informados, dotados de sentido social y conciencia nacional, que actúen con convicción y sin egoísmo.

Destaca la importancia de la formación instrumental y metodológica, de los procesos didácticos y de la necesidad de contenidos actualizados en la formación de los estudiantes.

Puntualiza que la libertad de cátedra es incompatible con cualquier dogmatismo o hegemonía ideológica y que no exime a los maestros y alumnos de cumplir con los respectivos planes estudio.

Destaca la importancia de la formación permanente del personal académico, de su actualización del dominio de los diferentes métodos de enseñanza y un comportamiento congruente con los principios éticos y académicos de la UNAM.

Con relación a la obligatoriedad institucional de evaluar su plan de estudios el REGEPAMPE señala:

Artículo 15.- Cada seis años los consejos técnicos realizarán un diagnóstico de los planes y programas de estudio de su competencia, con la finalidad de identificar aquellos que requieran modificarse.....El diagnóstico será conocido por los consejos académicos de área o del bachillerato, según corresponda.

Artículo 17. ....En el caso de proyectos de planes de estudio que se imparten o se pretendan impartir también mediante el sistema abierto, se deberá contar con la opinión de la Comisión Académica del Sistema Universidad Abierta conforme al artículo 8o., fracción I, del Estatuto del Sistema Universidad Abierta.

En el mismo sentido el en su punto 19 señala que los planes y programas de estudio deben ser evaluados periódicamente en sus fundamentos teóricos, la programación educativa, la operación de los mismos tomando en cuenta la realidad nacional, el desempeño de los egresados y las experiencias adquiridas a partir de la puesta en marcha del plan de estudios.

En su fracción 20 señala que los consejos técnicos deberán realizar cada seis años el diagnóstico de los planes de estudio de su competencia con el fin de identificar las necesidades de modificación de los mismos. La evaluación general y las propuestas de modificación serán sancionadas por los consejos académicos de área que corresponda.

También señala en el 21 que los consejos técnicos y directores deben difundir ampliamente los procesos de modificación y promover y conducir la participación de la comunidad en estos procesos.

### **La visión externa**

Por otro lado, la facultad se ha sometido a procesos de evaluación externa, concretamente a los procesos de acreditación de la licenciatura en psicología, por parte del Comité acreditador del Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología (CA-CNEIP), en el dictamen de acreditación realizado el mes de marzo de 2010, este grupo de evaluadores externos a nuestra facultad hacen una serie de observaciones y recomendaciones relativas al plan de estudios de nuestra institución.

Destacan entre las recomendaciones en los puntos: 4. 3 donde se recomienda mantener actualizado el diagnóstico del plan de estudios para apoyar a los docentes para mantener renovado el programa de las asignaturas. El 4. 4 señala que el plan de estudios no presenta la definición de mecanismos de seguimiento y evaluación de los estudiantes y se recomienda que de manera colegiada se establezcan los instrumentos y mecanismos de evaluación integral. La recomendación 4. 5 sugieren que se especifique con mayor claridad las actitudes y destrezas que debe mostrar el estado de nuestra facultad. La recomendación 4. 6 recomienda establecer en el mapa curricular con mayor claridad el tránsito en especial sobre las materias educativas. La observación 4. 9 recomienda que las coordinaciones de área continúe con el trabajo colegiado en torno a la evaluación y actualización de los programas de asignatura y que se lleve un registro o actas de las sesiones donde se validen la metodología e instrumentos propuestos para tal fin el. 4. 10 recomienda que se impulse la participación de creadores y egresados para mantener actualizados los programas de las materias y las próximas modificaciones al plan de estudios. La recomendación 4. 11 señala que en el caso del plan de estudios 2008 se cuenta con un formato de materias uniforme pero no tiene un cronograma, no especifica las actividades de aprendizaje no detallan las estrategias de haber de evaluación y en algunas ocasiones no son consistentes con el modelo propuesto. Además señalan que la bibliografía sólo se encuentra actualizada en algunos casos. La observación 4. 15 señala la necesidad de llevar un seguimiento estricto en la estructuración de los conocimientos y la organización de las experiencias de aprendizaje de acuerdo a los objetivos por áreas de formación la observación 4. 17 con relación a la distribución de actividades de aprendizaje teóricas, prácticas y teórico prácticas sugiere realizar los programas de cada materia y explicitar de acuerdo a la tipología de cada una de ellas las experiencias prácticas que se propone para la aplicación de los conocimientos. La recomendación 4. 18 ratifica la recomendación realizada en el año 2005 con relación a atender la consistencia interna de los criterios de evaluación y no limitaron sólo al establecimiento de formatos homogéneos.

Vale la pena destacar que ese documento incluye una serie de observaciones en otros rubros de primera importancia para la vida académica en esa facultad en los rubros de normatividad institucional, gestión administrativa y financiera, personal académico, estudiantes entre otros.

Podemos señalar que las propuestas que hace el trabajo de acreditación de nuestra profesión son muy consistentes con varios de los señalamientos del reporte realizado por el COSEDIC en sus ejercicios anteriores y además también con la reglamentación universitaria al respecto.

En resumen podemos afirmar que la actividad de evaluación del programa de estudios de la facultad de psicología es una tarea que tenemos la obligación de llevar a cabo conforme lo señalado por la legislación universitaria para dar cumplimiento a los principios del MID de la UNAM.

Por otro lado los señalamientos del Consejo acreditador de nuestra carrera dando un soporte externo a dicha necesidad. Vale la pena recordar que el mes de marzo de 2015 nuestra facultad enfrentará el proceso de re acreditación y para ello resultará de primera importancia haber atendido entre otros puntos las observaciones relativas a nuestro plan de estudios.