

TEXTOS DE APOYO DIDÁCTICO

Primer Semestre

Historia de la Psicología
Clave 1101

UNIDADES
4, 5 y 6

Compiladores y autores:
Germán Álvarez Díaz de León
Jorge Molina Avilés
Zuraya Monroy Nasr y
Yolanda Bernal Álvarez

Sem. 2013/1



Nota. Los contenidos y la redacción son responsabilidad del autor.

□ **Publicaciones**

Responsable de la edición: *Psic. Ma. Elena Gómez Rosales.*

Diseño y Formación: *Lic. Rosa Isela García Silva.*

Impresión: *Departamento de Publicaciones.*

La 2da. edición y primera impresión, año 2012, de este material didáctico apoya a la materia de Historia de la Psicología, que se imparte en 1er. semestre, y su publicación no tiene fines de lucro.

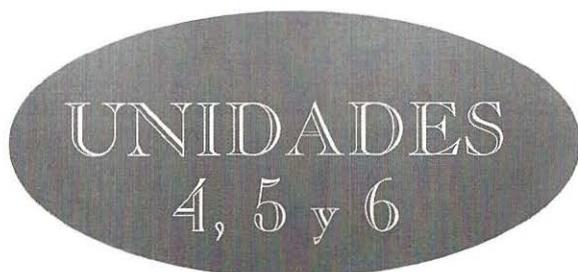
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DIVISIÓN DEL SISTEMA DE UNIVERSIDAD ABIERTA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA



COMPILADORES Y AUTORES:

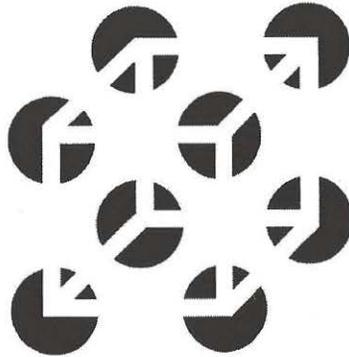
DR. GERMÁN ALVAREZ DÍAZ DE LEÓN

MTRO. JORGE MOLINA AVILÉS

DRA. ZURAYA MONROY NASR

MTRA. YOLANDA BERNAL ÁLVAREZ

HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA



UNIDAD 4

DEVENIR DE LA TRADICIÓN DE PENSAMIENTO COGNOSCITIVA

Elaborado por: *Jorge Molina Avilés*
y *Germán Álvarez Díaz de León.*
Agosto de 2010 [2011-1]

DEVENIR DE LA TRADICIÓN DE PENSAMIENTO COGNOSCITIVA

En esta unidad, revisaremos un campo de la psicología que cada vez adquiere más relevancia y que genéricamente se le denomina; "**cognición**". ¿Cómo conocemos?, ¿Qué podemos conocer?, ¿Cuánto podemos conocer? Éstas y otras preguntas semejantes han sido hechas durante siglos por filósofos y científicos. Gardner (1987), dice que tal vez fue Platón en su diálogo *El Menón*, quien por primera vez en la historia intelectual humana hizo una prolongada reflexión sobre la naturaleza del conocimiento. Esas preguntas son parte del objeto de estudio de la psicología, especialmente de la psicología cognoscitiva.

Desde su nacimiento la psicología tuvo preocupación por explicar los procesos internos (memoria, percepción, atención, reconocimiento, conciencia, inteligencia. etc.) que tienen que ver con el conocimiento, esto es desde que surge la psicología una de sus vertientes era cognitiva. W. Wundt, W. James, F. Brentano, se preocuparon por conocer los procesos mentales superiores, los procesos internos que permiten el conocimiento y eso es precisamente lo que interesa a la psicología cognoscitiva.

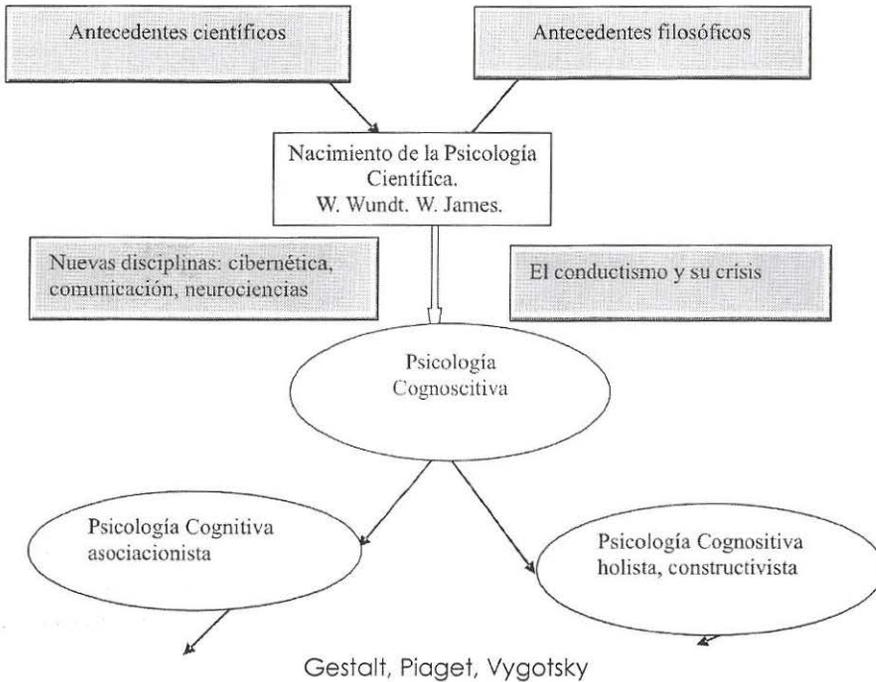
Durante la primera mitad del siglo pasado la filosofía de la ciencia hegemónica, fue el neopositivismo, que proponía que las teorías científicas estudiaran únicamente la parte física de la realidad, y como los procesos psicológicos superiores no necesariamente son de éste tipo, se dejaron de estudiar. Esto ocurrió especialmente en Estados Unidos y en Inglaterra. Durante esa época dominó el estudio de procesos observables, el conductismo tuvo su auge. En la Europa continental sin embargo se continuó con el estudio de procesos cognitivos como veremos en esta unidad, J. Piaget y L. Vigotsky, son ejemplo de ello, en Estados Unidos e Inglaterra es hasta la década de los años 50 del siglo XX que con el desarrollo de la cibernética, las ciencias de la información y la crisis del conductismo que se retoma el estudio de los procesos cognitivos y en la actualidad podemos decir que la psicología cognoscitiva es una de las más influyentes e importante. La psicología aplicada: clínica, educativa, social, laboral se apoyan fuertemente en la psicología cognoscitiva.

Como veremos en la presente unidad, lo que hace diferente a la nueva psicología cognoscitiva de la que se hacía en épocas anteriores no son las preguntas (¿cómo conocemos?, ¿qué podemos conocer?, etc.), sino la manera en que intentamos responderlas. Ya Platón en su diálogo *El Menón*, se preguntaba si el conocimiento era innato o adquirido y se respondía que nacemos con el conocimiento esencial de las cosas. En cambio, Aristóteles afirmaba que el conocimiento se adquiere. En los siguientes siglos, filósofos y científicos continuaron buscando las respuestas a las preguntas acerca del conocimiento y los procesos psicológicos implicados tales como; percepción, memoria, pensamiento, lenguaje entre otros. Fue a partir del renacimiento cuando pensadores como R. Descartes, D. Hume, J. Locke, empezaron a tomar en cuenta los hallazgos de la naciente ciencia experimental

para intentar explicar la cognición. Intentos parecidos continuaron durante la Ilustración, E. Kant es en esta época el mejor ejemplo y, en los siglos XIX y XX, fueron muchos los pensadores que aportaron en este campo (B. Russell, L. Wittgenstein, K. Popper, entre otros).

A partir del surgimiento de la psicología científica, es ésta disciplina una de las encargadas de buscar respuestas a las preguntas acerca de cómo funcionan los procesos implicados en el conocimiento.

El siguiente esquema muestra la evolución de la psicología cognoscitiva:



La psicología cognitiva (Puente, Poggioli y Navarro 1989), se caracteriza por un profundo énfasis en los procesos internos, cuya acción sobre las entradas sensoriales transforman al ser humano en una entidad dinámica, que antes de responder; selecciona, analiza, organiza, almacena, recupera y recuerda información para determinar así la forma de respuesta explícita. Propicia el rescate del estudio de la mente, el significado, la conciencia y otros procesos psicológicos complejos que habían sido desterrados de la psicología durante la época de predominio empirista-experimentalista.

Como hemos dicho actualmente existen diversas aproximaciones para explicar los procesos cognitivos, especialmente dos han sido importantes en la formación de la tradición

cognitiva. El enfoque asociacionista y el holista constructivista. Estos dos enfoques discrepan en sus conceptos, sus métodos, sus explicaciones, pero coinciden en aceptar que las acciones de los sujetos están mediadas por representaciones o por símbolos. Brevemente las podemos caracterizar de la siguiente manera:

Holista constructivista. Esta concepción se desarrollo en Europa en la primera mitad del siglo pasado, planteaba que había que estudiar al organismo como un todo, por eso lo denominamos holista. Además, es constructivista por que supone que el conocimiento no es una copia de la realidad, sino una construcción del sujeto.

Asociacionista analítica. Mantiene como mecanismo central del conocimiento la asociación. Esta concepción se desarrolló sobre todo en los Estados Unidos y en Inglaterra en la década de los años 50 del siglo pasado, se apoya grandemente en la aparición de la teoría de la comunicación y la cibernética; supone que la mente humana y la computadora se parecen en que ambos sistemas lo que hacen centralmente es procesar información.

Desde antes de la segunda guerra mundial, el cognoscitivismo holista constructivista europeo se desarrollo (Bartett, Köhler, Kofka, Piaget, Vygotsky). Sin embargo, entre otras cosas por la guerra no había tenido un gran impacto en América. Por otra parte, en los Estados Unidos el conductismo dominaba la escena, a mediados de los años '50 del siglo pasado. Las cosas cambian, el conductismo entra en crisis y aparecen nuevas tecnologías. Lo que como hemos visto permite que aparezca en los Estados Unidos e Inglaterra un enfoque cognitivo asociacionista, que si bien continúa en muchos aspectos con los lineamientos conductistas, por otra parte acepta el estudio de procesos internos, especialmente la representación.

En la segunda mitad del siglo XX, con la crisis del conductismo, se inicia en Estados Unidos la traducción de diversos textos de los psicólogos constructivistas europeos, especialmente de Piaget y Vygotsky. Se dio también un cambio en la concepción de ciencia, una liberación del realismo ontológico positivista, a concepciones más hermenéuticas y constructivistas, las tecnologías de la información inician un acelerado desarrollo, todo esto llevo a lo que Kuhn llamaría una revolución científica a un cambio de paradigma del conductismo al cognitivo.

Una vez hecha esta caracterización de la psicología cognitiva, haremos un recorrido histórico mostrando cómo surge y evoluciona la psicología cognitiva hasta las actuales teorías.

4.1 LOS PRINCIPALES ANTECEDENTES DE LA PSICOLOGIA COGNITIVA Y AUTORES REPRESENTATIVOS: BRENTANO, WÜRZBURGO Y GESTALT

Entender la psicología actual, pasa por el conocimiento de tres grandes programas de investigación surgidos en la segunda mitad del siglo XIX: el llamado "estructuralismo" de

Wilhelm Wundt (1832- 1920),¹ el funcionalismo de William James (1842- 1910), y el que ahora nos interesa por ser un antecedente directo de la actual psicología cognoscitiva: la psicología del acto de Franz Brentano (1832- 1917).

Recordemos que Brentano, del cual se habló ya en la primera unidad, fue un representante del realismo, él fue un teólogo católico que rompió su relación con la iglesia cuando ésta proclamó la doctrina de la infalibilidad del Papa. Elaboró una versión del realismo psicológico que ejerció una gran influencia, que dio origen a la fenomenología, a la escuela de Würzburgo y a la psicología de la gestalt. Según Brentano (Leahley 2005). La mente se compone de actos mentales que se dirigen a objetos con significados externos a la mente misma. No es un agregado complejo de objetos mentales formados por elementos sensoriales.

Una influencia clara y directa sobre Brentano es la de E. Kant, quien planteó que sólo conocemos **la cosa para mí** y nunca **la cosa en sí**. Entre una y otra se interponen los ordenadores de la razón, apriorística y no educable, que se realizan en la acción humana, y que no requieren de confirmación. Son verdades absolutas.

Brentano pudo tomar estos planteamientos kantianos al señalar que **el objeto de estudio de la psicología, no podía ser nunca un objeto, sino un acto**.

Lo que aparece en la conciencia
es una presentación, un fenómeno
que no puede ser reducido a la fuerza
a componentes previamente definidos.

Por ejemplo: Si un sujeto dice “flor” ante la presencia de un objeto, debemos suponer que este es el fenómeno básico de la conciencia y no sensaciones básicas de la conciencia o sensaciones primarias hipotéticas.

LA ESCUELA DE WÜRZBURGO

Ya dijimos que Kant fue un antecedente de Brentano, pero éste a su vez influyó en otros psicólogos. Las propuestas de Brentano fueron retomadas entre otros, por un grupo de psicólogos de una pequeña ciudad alemana llamada Würzburgo. Un grupo de investigadores dirigidos por un discípulo de Wundt que después tomo un derrotero diferente al punto de vista de su maestro, Oswald Külpe (1862- 1915), estaban empeñados en demostrar que existía un pensamiento sin imágenes, esto es, sin pasar por las sensaciones

¹ El estructuralismo wundtiano no tiene nada que ver con la epistemología estructuralista, que es un intento por comprender la función de los elementos de una totalidad a partir de la estructura, es decir de la construcción total del sistema. Wundt, al hablar de estructuralismo se refería a su interés en estudiar la estructura de la mente en lugar de sus funciones como los funcionalistas.

elementales propuestas desde el asociacionismo psicofísico (Corral 2003). Para llegar aquí fue necesario variar el experimento clásico wundtiano. Se mantenía la introspección controlada pero lo que el sujeto tenía que relatar, no era el objeto percibido, sino la propia acción de pensar. Ese método **pensar en voz alta**, permitió; comprender como el sujeto asumía la tarea de percibir y cómo establecía juicios sobre el objeto percibido. Incluso era posible el **acto de pensar sin un objeto presente**, podía construirse el objeto de la representación desde la misma intención de ejecutar una tarea.

Külpe desarrolló un método introspectivo basado en preguntas; era más complejo que el de Wundt, ya que este únicamente observaba la reacción de sus sujetos ante un estímulo, o bien les pedía breves descripciones del mismo, Külpe en cambio usó estímulos más complejos y la tarea introspectiva era así misma más compleja, por ejemplo estar de acuerdo o desacuerdo con un largo pasaje de una obra filosófica, sus sujetos eran cate-dráticos con excelente formación. Posteriormente, se les hacían preguntas respecto de los procesos mentales que se habían empleado, el observador explicaba, lo que había ocurrido en su mente al responder las preguntas.

Los resultados de las investigaciones realizadas en Würzburgo causaron gran conmoción, ya que demostraron la existencia de **pensamiento sin imágenes**, los contenidos de la conciencia no eran reflejo de objetos, ni estaban formados por asociación de sensaciones. Este experimento se reportó en 1901 en un trabajo de A. M. Mayer y J. Orth, dos prominentes miembros del equipo de Külpe en Würzburgo.

Como vemos el grupo de Würzburgo reaccionó ante las posturas reduccionistas que consideraban que el pensamiento se limita a una serie de asociaciones de imágenes y al método introspectivo reduccionista. Consideraban de acuerdo con Tortosa y Civera (2006) que las nociones conceptuales de la psicología experimental asociacionista –sensaciones, sentimientos e imágenes y sus relaciones- no permitían una adecuada comprensión o definición de los procesos intelectuales.

Otra aportación importante de Külpe y su grupo, fue la relativa a la influencia de las instrucciones en el pensamiento cuando se realizan actividades mentales. Watt, un miembro del grupo, fue el primero en señalar la importancia de la tarea sobre el curso del pensamiento y de las instrucciones para realizarla. Por ello, **definían el pensamiento** como la conjunción y co-actuación de diferentes grupos de factores en una conciencia que les une, entre los cuales el que llamamos tarea, tiene una influencia decisiva sobre la sucesión de los demás y sobre la forma de aparición. Estos investigadores ponían mucho énfasis en el carácter intencional del pensamiento, lo que hizo que el grupo de Würzburgo se alejara cada vez más de las corrientes asociacionistas.

Finalmente, debemos decir que si bien Külpe y su grupo tuvieron una indudable influencia en psicólogos posteriores, especialmente los de la Gestalt, ninguno de sus miembros elaboró una teoría completa y sistemática de su punto de vista.

LA PSICOLOGÍA DE LA GESTALT

La psicología de la gestalt tiene claras influencias de la filosofía alemana especialmente de Kant, así como de la fenomenología y de psicólogos como Brentano y Külpe. Esta psicología se adscribe claramente dentro del enfoque que denominamos holista constructivista.

A principios del siglo pasado surgían dos corrientes psicológicas de gran importancia: el conductismo en Estados Unidos y la Gestalt en Alemania. Concretamente en 1912 en la Universidad de Berlín un profesor, Max Wertheimer (1880-1943) y dos discípulos entusiastas y convencidos, Wolfgang Köhler (1887-1967) y Kurt Koffka (1886-1941), exploraban el fenómeno del movimiento aparente o fenómeno “phi”, que se refiere a la experiencia perceptual del movimiento que se da cuando una serie de rayos luminosos se proyectan uno tras otro. Como ocurre en los anuncios luminosos de neón, o en las películas y enfrentaban la imposibilidad de identificar las sensaciones elementales que asociadas producían el efecto. Cuando el sujeto veía movimiento, no estaba asociando imágenes fijas, cuando veía una película no se preguntaba que fotografías la producía; de hecho veía realmente movimiento y cine, **el hecho psicológico no correspondía al hecho físico diseccionado en elementos. Sino a una cualidad específica: la gestalt.** Esta es la esencia del pensamiento gestaltista, la diferencia entre la realidad y la percepción que hacemos de ella, vemos la influencia fenomenológica y por tanto de Brentano y Külpe en esta postura.

Gestalt no se refiere a un objeto o una cosa; se refiere a la forma, la estructura dinámica, la configuración peculiar que le damos al objeto, que no puede ser explicada reduciéndola a sus elementos. Apareció con los estudios del fenómeno “phi” un dato experimental y una explicación que suponían el rechazo contundente del análisis asociacionista y a la aproximación estructuralista que entendía la estructura como añadido.

Wertheimer y sus colegas atribuyeron las experiencias perceptuales del tipo de las del movimiento aparente a la forma en que el cerebro organiza el flujo perceptual.

Los psicólogos de la gestalt rechazaban total y radicalmente las teorías atomistas y las asociacionistas de la conciencia. Considera la experiencia consciente como fenoménica, los objetos de la experiencia son fenómenos que se nos presentan como todos significativos, están dotados de una configuración, no es posible descomponerlos sin desvirtuarlos: por ejemplo no podemos escuchar las notas de una melodía separadas, dejaría de ser esa melodía o no podemos entender un juego de ajedrez si únicamente vemos la cuarta parte del tablero.

4.2 PRINCIPIOS, MÉTODOS DE LA GESTALT

Por todo lo antes dicho, el análisis empírico no es recomendable. A partir de esta postura proponen los siguientes dos principios que son la base de sus posteriores planteamientos:

1. **Principio de totalidad.** El fundamento primario de nuestra experiencia no lo constituyen los elementos aislados, por el contrario la parte está en función del todo y el todo es más que la suma de las partes.
2. **Principio de Isomorfismo.** Expresa que existe una relación de correspondencia biunívoca entre procesos psíquicos y fisiológicos: a cada elemento de un proceso fisiológico corresponde uno psíquico, afirmaban así su apuesta por la unidad mente-cuerpo.

Además de principios teóricos como los mencionados hicieron propuestas metodológicas como:

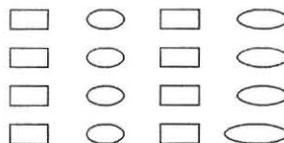
- **El análisis fenomenológico experimental.** Los gestaltistas se asumían científicos y experimentalistas, pero con la condición de estudiar fenómenos totales y no elementos sensoriales aislados, proponen una descripción precisa de la experiencia fenoménica y el control de las condiciones objetivas y subjetivas en que aquella se produce.
- **Experimentos en situaciones naturales.** Frente a los experimentos en laboratorios, artificiales, aislados y reduccionistas, preferían situaciones naturales que se desarrollaban en ambientes y situaciones reales.

Con los principios señalados y su metodología holística, a partir de 1920 fueron capaces de establecer programas de investigación a seguir, orientados al descubrimiento de leyes, leyes que deberían ser independientes de los aprendizajes previos y que son factores de agrupación u ordenamiento de estímulos en estructuras simples y conocidas, pero con un significado para el sujeto. Como otras leyes, no hacen sino expresar regularidades en la organización perceptiva que obedecen a los principios generales de totalidad e isomorfismo, algunas de estas leyes son:

- **La ley de proximidad.** Se tiene la tendencia a agrupar los estímulos próximos entre sí, Por ejemplo: Tendemos a agrupar los rectángulos verticales, como pertenecientes al mismo conjunto, y no los horizontales que están más distantes.



- **Ley de la semejanza.** Se tiene la tendencia a agrupar estímulos semejantes entre sí, por ejemplo: Tendemos a agrupar rectángulos con rectángulos y óvalos con óvalos.



- **Ley de la clausura o cierre.** Tenemos la tendencia a que las figuras inacabadas o incompletas, percibirlas como si estuvieran acabadas y cerradas, por ejemplo: las dos figuras que observamos no son un triángulo y un cuadrado, por que no están cerradas, pero las percibimos como tales.



4.3 PROCESOS PSICOLÓGICOS INVESTIGADOS POR LA GESTALT

Los gestaltistas no sólo se interesaron por la percepción, aplicaron sus principios y leyes al aprendizaje, y el pensamiento. Wertheimer interpretó en términos gestálticos cuestiones relacionadas con diversos procesos cognitivos especialmente, acerca del pensamiento y la solución de problemas y elaboró la hipótesis sobre el llamado pensamiento productivo que ocurre cuando el sujeto comprende el problema y es capaz de ser creativo e intencional. Esto es diferente del pensamiento reproductivo que sólo copia y repite sin ninguna comprensión. Los mismos principios que hemos visto que se aplican a la percepción se generalizan para explicar procesos cognitivos más complejos y lo hace, por tanto, de manera estructural, alejados de los mecanicismos y reduccionismos.

Relacionados con los trabajos de Wertheimer acerca del pensamiento, Köhler desarrollo la postura gestaltista acerca del aprendizaje y la inteligencia animal como una alternativa a las interpretaciones mecanicistas que se desarrollaban especialmente por Thorndike en los Estados Unidos. Como describen Tortosa y Civera (2006) Köhler llevó a cabo sus investigaciones con siete chimpancés llegados a Tenerife desde Camerún a comienzos de 1913. Allí, la Academia Prusiana de Ciencia había fundado una estación experimental para la investigación de antropoides, de la que Köhler fue nombrado director. Llego a Tenerife en 1914, prolongó su estancia hasta 1920 debido a la guerra mundial.

Su interés giraba en torno a la manera en que esos simios abordan problemas cuya solución requiere cierta modificación o como lo llaman los gestaltistas, **reestructuración** de los elementos presentes. Siguiendo la descripción de Gardner (1987), por ejemplo para alcanzar un plátano había que poner una caja sobre otra, o ensartar dos varas o reorganizar de alguna manera el campo ante el que se encontraba el animal, Köhler comprobó que las explicaciones corrientes en términos de ensayo y error resultaban insuficientes para dar cuenta del comportamiento de los simios en esta situación. Mas bien parece acontecer un proceso semejante al de los humanos; el chimpancé se detiene a reflexionar y luego, como acometido por una intelección súbita, ponía una caja sobre otra o ensartaba las varas. De acuerdo con Köhler el chimpancé reestructuraba el campo que se presenta ante el y actuaba gracias que había tenido un **insight** o aprendizaje súbito. El

aprendizaje por *insight* lleva a una típica interpretación gestaltista, basada en las teorías del campo: en una situación problemática la solución al problema no llega de forma azarosa, tras muchos intentos infructuosos, sino que sobreviene de forma súbita, a modo de intuición repentina, (se te prende el foco). Para Köhler los monos y las personas hacen un insight, tienen un aprendizaje súbito cuando cierran el campo y comprenden, no es por ensayo y error.

El impacto que ha tenido la psicología de la gestalt en la psicología contemporánea, es importante aunque indirecto. Sus efectos sobre la actual Psicología cognitiva son claros, en los principios que se estudian, lo holístico, lo fenomenológico, etc. En la Psicología aplicada especialmente en campos relacionados con la percepción sus aportaciones son reconocidas. Hoy es difícil encontrar teorías acerca del diseño gráfico, visual o la arquitectura que no contemplen al menos como referencia las ideas de la Gestalt, Así mismo su impronta ha generado sistemas terapéuticos y didácticos basados en el insight y la reestructuración del campo como base para el cambio personal.

La mayoría de los psicólogos contemporáneos reconocen la importancia histórica de la gestalt, pero no se adhieren a ella como teoría que explique de manera científica los procesos psicológicos básicos. A continuación revisaremos algunas de las más importantes teorías cognitivas contemporáneas y veremos el impacto de la gestalt sobre ellas.

4.4 LA INTELIGENCIA Y SU MEDIDA

Durante la primera mitad del siglo pasado, no sólo surgen explicaciones teóricas acerca de los procesos cognitivos, también aparecen técnicas y metodologías que pretendían medir diversos procesos internos, especialmente la memoria y la inteligencia.

Un antecedente de este interés por medir procesos psicológicos es el de Francis Galton (1822-1911), un científico de gran creatividad. Realizó investigaciones y aportaciones en muy variados campos, pero quizá lo más sobresaliente fue su interés por la medida, así como su afán por descubrir las diferencias entre los individuos. Esto lo llevó a demostrar por primera vez que el patrón de las huellas digitales es exclusivo de cada individuo. Su método fue adoptado por Scotland Yard y por todos los departamentos de policía del mundo. Una de las aportaciones de Galton más relevantes para la psicología, fue el concepto de correlación, como una forma de determinar matemáticamente la relación entre dos variables.

Francis Galton es recordado por sus contribuciones a ciencias tales como la biología, la tecnología, la geografía, la estadística, la meteorología y la psicología entre otras, aplicó sus principios a numerosos campos, principalmente al estudio del ser humano y de las diferencias individuales. Primo de Charles Darwin, realizó la mayoría de sus investigaciones por su cuenta, no ejerció la docencia universitaria.

Publicó más de 300 trabajos. Su libro más famoso fue *El genio hereditario* donde defendía que genio y talento, a menudo, se heredan. Fue niño prodigio. A los 4 años ya era capaz de leer cualquier libro en inglés, distinguía entre sustantivos, adjetivos y verbos en textos latinos, sabía un poco de francés y ya sabía hacer multiplicaciones sencillas.

Las investigaciones de Galton fueron fundamentales para la constitución de la ciencia de la estadística que es una rama de la matemática que se refiere a la recolección, estudio e interpretación de los datos obtenidos en un estudio.



F. GALTON

En 1869 mostró que la capacidad mental variaba según una curva en forma de campana tal y como Adolphe Quetelet (1796-1874) había demostrado que lo mismo sucedía con las mediciones físicas. Hoy hablamos de la campana de Gauss que es la representación gráfica de la distribución de probabilidad que con más frecuencia aparece en estadística y teoría de probabilidades. Inventó la máquina Quincunx, un instrumento para demostrar la ley del error y la distribución normal, también descubrió las propiedades de la distribución normal bivariada y su relación con el análisis de regresión. Inventó el uso de la línea de regresión, siendo el primero en explicar el fenómeno de la regresión a la media, que es la tendencia de una medición extrema a presentarse más cercana a la media en una segunda medición. La regresión se utiliza para predecir una medida basándonos en el conocimiento de otra.

En 1888, introdujo el concepto de correlación. Se considera que dos variables cuantitativas están correlacionadas cuando los valores de una de ellas varían sistemáticamente con respecto a los valores homónimos de la otra: si tenemos dos variables (A y B) existe correlación si al aumentar los valores de A lo hacen también los de B y viceversa. La correlación entre dos variables no implica, por sí misma, ninguna relación de causalidad.

La dicotomía entre herencia y medio ambiente o entre innatismo y aprendizaje fue enunciada por primera vez por Galton en la forma *Nature/Nurture*. Galton destacaba que la propia naturaleza o conjunto de dotaciones innatas del individuo era un factor determinante del éxito en la vida. Para demostrarlo, estudió a una serie de hombres eminentes. Comprobó que los padres que presentaban características sobresalientes tendían a tener hijos con iguales características, y pensó que esto podía explicarse fundamentalmente en función de la naturaleza y no de la crianza. Con el objeto de someter a análisis los datos por él recogidos, contrató al matemático Kart Pearson inventor de un procedimiento de análisis estadístico descriptivo denominado «Coeficiente de correlación», utilizado en diversas situaciones de investigación.

En la obra de Galton relacionada con la psicología destaca su aseveración de que la herencia importa más que el medio. Aunque esta concepción general fue perdiendo popu-

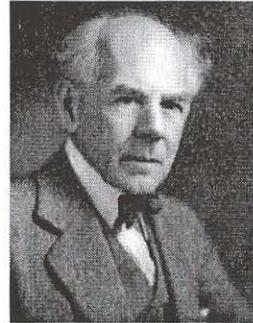
laridad entre los científicos de la conducta a lo largo del siglo XX, en los últimos tiempos ha recobrado alguna vigencia.

Psicología Diferencial

A Galton se le considera como el padre de la psicología diferencial, disciplina que se ocupa genéricamente del estudio de las diferencias individuales para la descripción, predicción y explicación de la variabilidad interindividual, intergrupala e intraindividual en áreas psicológicas relevantes, con respecto a su origen, manifestación y funcionamiento.

Centró su interés en el estudio de las diferencias individuales de las capacidades humanas, siempre desde una perspectiva adaptativa y biológica. Para ello, se enfocó al estudio de los procesos mentales simples, esto se oponía a las ideas psicológicas que más difusión tenían en su época: las de Wilhelm Wundt cuya psicología general, que se ocupaba del estudio de lo que tenemos los seres humanos en común; la psicología general usa el método experimental (de ahí que también se la conozca como psicología experimental), basándose en el paradigma E-R (estímulo-respuesta), mientras que la psicología diferencial usa el método correlacional, con el paradigma R-R.

Galton tuvo un fuerte impacto y seguidores. Uno de ellos fue el estadounidense James McKeen Cattell (1860- 1944). Según nos lo relata Santamaría (2001), Cattell había estudiado con Wundt y se doctoró en Leipzig, pero en un viaje a Inglaterra quedó impresionado por las investigaciones de Galton y se dedicó a medir y correlacionar todo lo que se podía medir. Su mayor interés era acumular datos referentes a capacidades humanas y pretendía encontrar correlaciones entre ellas. Cattell pensaba que medidas como el tiempo de reacción, la percepción de colores, podían correlacionar con el rendimiento académico. Cuando intentó probar esto, se encontró con correlaciones muy bajas, lo que induce a pensar que no se trata de aspectos distintos de las mismas capacidades. En Norteamérica James Cattell impulsó la psicología diferencial con la aplicación a su estudio de los tests mentales (inventados en Francia por Alfred Binet).



James McKeen Cattell
(1860-1944)

Representante de la llamada escuela americana en psicología estuvo muy influido por el enfoque experimental de Wilhelm Wundt, por la practicidad de Francis Galton y por el funcionalismo norteamericano.

Tras estudiar en el laboratorio de Wilhelm Wundt, en Leipzig, volvió a Estados Unidos, a la Universidad de Columbia. Allí se dedicó al estudio de las capacidades humanas a partir de lo que llamó test mental. Cattell no inventó los tests (ese crédito le corresponde a Alfred Binet), pero sí que les dio nombre. El movimiento de los tests mentales alcanzó

gran impulso, bajo su conducción, primero en Estados Unidos y posteriormente en otras latitudes.

Para J. M. Cattell los tests mentales eran sistemas normalizados cuya virtud era dotar al quienes los empleaban de información objetiva respecto del rendimiento de las personas en tareas-tipo. Centró su interés en el estudio de las diferencias entre individuos basándose en las respuestas que daban a los tests. Así, a diferencia de su maestro Wundt, Cattell no creía en la introspección como método de estudio, con lo que sólo se basaba en datos observables. Impulsó el establecimiento de la psicología como profesión, ya que defendió esta vertiente sin olvidar nunca que debía ser científica para tener validez.

Los tests psicológicos o pruebas psicológicas son instrumentos psicométricos que tienen por objeto medir o evaluar una característica psicológica específica, o los rasgos generales de la personalidad de un individuo. La justificación teórica de la evaluación mediante el uso de test psicológicos, es que el comportamiento individual que los reactivos de la prueba provocan es valorado en mayor o menor medida en comparación estadística o cualitativa con el de otros individuos sometidos a la misma situación experimental, con lo que se da lugar a una determinada clasificación del sujeto, a la vez que este comportamiento específico ante determinado reactivo debe representar lo más fielmente posible el funcionamiento del sujeto en situaciones cotidianas donde la capacidad que se está evaluando se pone en ejecución real.

LA APARICIÓN DE LOS TESTS DE INTELIGENCIA

Las investigaciones desarrolladas sobre los tests mentales de Cattell como vimos, habían demostrado que las aptitudes que medían no tenían mucha relación unas con otras. Además no eran buenos predictores del rendimiento académico. El momento clave para el desarrollo de los tests mentales se produjo cuando hubo necesidad, a principios del siglo pasado, de identificar alumnos entonces llamados débiles mentales, A principio del siglo XX, Europa entraba en crisis económica y no se podía tener en las escuelas a todos los niños. Había que seleccionar a aquellos que realmente aprovecharan, había que buscar una manera de separar a los que sí aprovecharían sus estudios de aquellos que no lo harían. En Francia esta tarea se le encomendó a Alfred Binet (1857-1911). El punto de vista de Binet sobre la psicología no fue el de un psicólogo experimental, sino más bien el de un investigador sobre diferencias individuales. A su enfoque Binet le llamó: psicología individual.

La ola francesa

Alfred Binet (1857-1911) fue un pedagogo y psicólogo francés. Se le conoce por su esencial contribución a la psicometría. Se le considera el padre de los test de inteligencia. Hijo



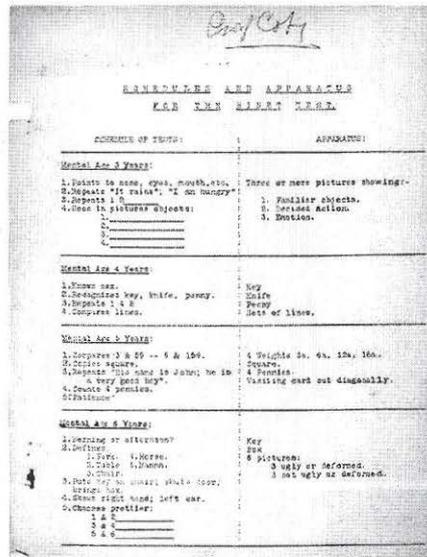
de un médico y de una pintora, Alfred Binet nació en Niza el 11 de julio de 1857. Al final de sus estudios secundarios, inicia estudios de derecho, medicina y ciencias naturales.

Binet se casa en 1884 con la hija del embriologista Balbiani e inicia sus estudios de ciencias naturales en la Sorbona bajo la dirección de su suegro. Théodule Ribot le anima para que prosiga sus estudios en el terreno de la psicología, trabaja con Jean Martin Charcot en el Hospital de la Salpêtrière en el que la hipnosis y la sugestión están siendo nuevos temas de experimentación.

El nacimiento de sus dos hijas, Madeleine (1885) y Alice (1888), le proporciona un tema de estudio. Conoce en 1890 a Henri Beaunis que había creado el laboratorio de psicofisiología de la Sorbona en 1889. Théodore Simon, psiquiatra interno en la colonia de Perray-Vaucluse, en 1892 establece contactos con él, con respecto a los niños "anormales" de los que se encarga. Se inicia un fructífero trabajo conjunto.

En 1894, Alfred Binet funda junto a Henri Beaunis la revista *L'année psychologique*. Al año siguiente, llega a ser director del laboratorio de psicofisiología en sustitución de Henri Beaunis, el creador de los primeros estudios sobre la inteligencia, inició sus estudios de psicología hasta los 37 años de edad.

La identificación de los alumnos con deficiencias de aprendizaje fue, de acuerdo a lo dicho, el principal objetivo para el desarrollo de los tests de inteligencia. La primera versión de la *Escala métrica de inteligencia* de Binet fue publicada en 1905 y fue firmada por el propio Binet y su colaborador Theodore Simon. El test de Binet-Simon fue perfeccionándose con el tiempo para ser aplicado a un rango mayor de edad del que originalmente había sido diseñada y que era para niños entre 6 y 9 años, así como para aumentar su consistencia interna. Con la aplicación masiva de su test, Binet y Simon llegaron a la conclusión de que el 7% de las personas podían clasificarse como débiles mentales. Esta clasificación fue posible gracias al concepto que había introducido Binet a la psicología de **edad mental**. Por ejemplo si un niño de 8 años obtenía en el test la puntuación media de los niños de 6 años, se de decía que su edad mental era de 6 años.



A solicitud del gobierno francés en 1905, Alfred Binet publicó la escala métrica de la inteligencia que había elaborado junto con Théodore Simon. El objetivo de esta escala era medir el desarrollo de la inteligencia de los niños en función de su edad (edad mental). En los años siguientes, propuso mejoras. Este trabajo fue el punto de partida para muchos otros tests, en especial el Coeficiente de Inteligencia.

Binet comprobó que no se podía evaluar la inteligencia midiendo atributos físicos, como el tamaño del cráneo, la fuerza con que se aprieta al cerrar el puño, etc. Rechazó, pues, el método biométrico por el que abogaba Sir Francis Galton, proponiendo en cambio un método de ejecución en el cual la inteligencia se calculaba sobre la base de tareas que exigían comprensión, capacidad aritmética, dominio del vocabulario, entre otras.

Binet introdujo además el concepto de edad mental, o capacidad promedio que se supone posee un individuo y en particular un niño) en una edad determinada. Este concepto llevó más adelante al de cociente de inteligencia. Utilizó un criterio estadístico para medir la inteligencia y le llamó Cociente de Inteligencia (CI), que se calcula dividiendo la edad mental entre la edad cronológica y multiplicando por cien.

Estas contribuciones hacen que sea considerado como uno de los pilares de la psicología diferencial. Junto con Victor Henri publicó un artículo en 1895 (*La psychologie individuelle*) en el que presentaba esta naciente disciplina y proponían su objeto de estudio. Alfred Binet murió a causa de una congestión cerebral el 28 de octubre de 1911.

El psicólogo estadounidense Lewis M. Terman (1877- 1956) fue quien adaptó el *test* de Binet para los estudiantes de Estados Unidos. El *test* pasó a llamarse Stanford-Binet, por la universidad en que fue desarrollado y fue publicado en 1916. Desde entonces, las nuevas versiones del *test Stanford-Binet* están entre las pruebas más utilizadas en todo el mundo.

Terman es también conocido por haber acuñado uno de los términos más populares de la psicología: el coeficiente de inteligencia. Como se mencionó antes, el CI es una forma de expresar el nivel de inteligencia de una persona, con un sólo número. Resulta de dividir la edad mental por la edad cronológica y multiplicar el resultado por cien.

La medida de las capacidades mentales, particularmente la inteligencia, supuso una ampliación del ámbito de aplicación de la psicología. La posibilidad de establecer una medida fiable que pueda predecir el rendimiento académico de las personas, ha demostrado su utilidad.

4.5 LAS PRINCIPALES APORTACIONES PARA EL DESARROLLO DE LA PSICOLOGÍA COGNITIVA: PIAGET, VIGOTSKY Y EL PROCESAMIENTO HUMANO DE INFORMACIÓN

LA EPISTEMOLOGÍA GENÉTICA DE JEAN PIAGET. El biólogo y epistemólogo J. Piaget (1896-1980) es uno de los científicos de más influencia en la psicología. Heredó su

vocación intelectual de su familia. Su padre, fue importante profesor de literatura medieval. Piaget describió a su padre como un hombre de espíritu escrupuloso y crítico a quien no le gustaban las generalizaciones apresuradas. Piaget desde temprana edad abandonó los juegos propios de su edad, iniciándose en el trabajo científico. Durante su infancia fue muy aficionado a las ciencias naturales, afición que no lo abandonó durante toda su vida; su interés se dirigía principalmente a los fósiles, los crustáceos marinos y las aves. A los 11 años, al observar un gorrión albino en un parque de su ciudad, Neuchatel, escribió un artículo y lo envió a una revista de historia natural: fue publicado para júbilo de Piaget.

A los 20 años (García 1989), publicó un texto llamado “esbozo de un neopragmatismo” en el cual si bien era una obra de juventud, contenía una idea que iba a defender toda su vida: **Toda acción implica una lógica**. La inquietud científica de Piaget se dirigía a buscar establecer una vinculación entre los aspectos biológicos, mentales y sociales.

A los 22 años obtiene su doctorado en ciencias naturales (Medina 2007). Los intereses del joven Piaget iban dirigidos a la zoología, la embriología, la geología, la química, la matemática y la filosofía, aparentemente lejos de la psicología. Sin embargo esto fue por razones que tenían que ver con las limitaciones de la universidad de su ciudad. En cuanto pudo ir a una universidad más grande, la de Zurich con laboratorios de psicología, le fue posible integrar su visión biológica y filosófica con la psicología.

Su formación como biólogo y su interés epistemológico explican en gran medida el que su búsqueda científica estuviera dirigida hacia una **Epistemología Genética**. Hacia el descubrimiento del origen y desarrollo de la inteligencia. La epistemología es una rama de la filosofía que entre otras cosas pregunta, ¿cómo adquirimos el conocimiento? De ahí el nombre de su teoría.

La visión biologicista de Piaget lo guió para aproximarse a estudiar la inteligencia, conceptualizándola (al igual que otras estructuras cognitivas), como órgano de adaptación biológica, en forma similar a la mano o el ojo.

Para Piaget la inteligencia como cualquier otro órgano corporal, es adaptable y, como tal, también presenta los procesos de **organización y adaptación**. El primero se refiere a que todo ser vivo requiere de una cierta organización para poder subsistir. Los animales poseen una estructura determinada que es, precisamente, la que les permite alimentarse, aprovechar los nutrientes, desplazarse, dormir, etc. La adaptación es un proceso que demanda cierto tipo de organización, para lograr una mejor conformación al medio. Para Piaget, es menester precisar las relaciones que existen entre el organismo y el medio para poder entender sus relaciones con la vida en general. Cuando se presupone que la inteligencia es un caso particular de adaptación biológica, se está presuponiendo que es, esencialmente, una organización y que su función consiste en estructurar el universo como el organismo estructura el medio inmediato. El organismo se adapta construyendo material-

mente formas nuevas para reinstalarlas en la naturaleza, mientras que la inteligencia prolonga esa creación construyendo mentalmente estructuras susceptibles de adaptarse a las del medio.

DE LA LÓGICA A LA ACCIÓN

Desde el punto de vista que estamos describiendo, nuestros conocimientos no provienen únicamente ni de la sensación, ni de la percepción, sino de la totalidad de la acción con respecto a la cual la percepción, solo constituye una función de señalización. Lo característico de la **inteligencia no es el contemplar sino el transformar**. El mecanismo básico con que trabaja la inteligencia son las llamadas operaciones, las cuales consisten en acciones interiorizadas y coordinadas en estructuras.

Si la inteligencia permite al ser humano conocer a una profundidad distinta de la que lo pudieran hacer cualquier otro animal, esto ocurre por que somos capaces de concebir los objetos de la realidad como unidades independientes de la actividad del propio sujeto y también cuando dichos objetos están simbólicamente representados en la mente del sujeto, siendo el lenguaje la estructura simbólica por excelencia.

PRINCIPIOS GENERALES: LA ADAPTACIÓN. La influencia de la biología en Piaget es clara, el nos ofrece una perspectiva del desarrollo humano que va desde lo biológico. Partiendo de los reflejos hasta su cristalización en el pensamiento abstracto, su psicología consiste en un conjunto de estudios que analizan la evolución del intelecto desde el nacimiento (periodo sensomotriz), hasta el surgimiento del pensamiento conceptual en el adolescente (periodo de las operaciones formales). El punto de vista psicogenético considera los diversos estadios del desarrollo desde dos perspectivas fundamentales: Una perspectiva continua a través de todo el desarrollo y una perspectiva discontinua. La primera tiene que ver con el **proceso de adaptación** siempre presente en los dos procesos básicos que explican el desarrollo, la **asimilación y la acomodación**. La segunda se expresa en lo que Piaget denomina **estructuras**.

Las estructuras discontinuas (García 1989), tienen su origen en la acción continua del **proceso de adaptación**, que empuja al niño a desarrollar estructuras cada vez más complejas, que le permiten entender y manejar el mundo en que vive. Las invariantes funcionales, **asimilación y acomodación**, tienen su origen en estructuras biológicas y buscan mantener un equilibrio entre si. En ciertos momentos del desarrollo existe un claro predominio de la asimilación (usar conocimientos previos para responder a la nueva información), sobre la acomodación (construir nuevas estructuras para poder responder a la información). El juego por ejemplo, es una situación regida por la asimilación, mientras que en la imitación el mecanismo fundamental es la acomodación.

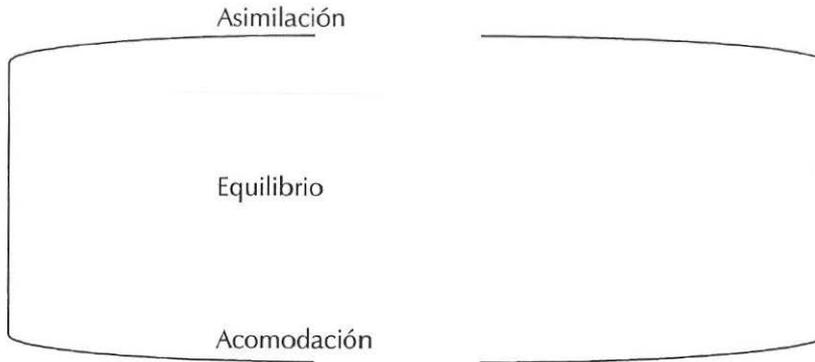
En un principio, la asimilación y la acomodación son procesos poco diferenciados uno del otro, conforme avanza el desarrollo, al construir las primeras estructuras, la diferencia entre ambos conceptos es clara. En sus comienzos, **la asimilación** es, esencialmente, la utilización del medio externo por parte del niño con el propósito de reafirmar sus esquemas hereditarios o de impulsar las estructuras adquiridas. En estos niveles iniciales del desarrollo, el mundo no aparece ante el niño como integrado por objetos permanentes, por lo que actividades tales como la succión o la visión, requieren de **acomodación** a la realidad exterior.

Conforme el niño empieza a percibir **objetos permanentes**, le surge la idea de que las cosas no dependen de la acción propia y paulatinamente empieza a ubicar al yo como una parte del todo. De tal modo, el yo toma conciencia de si mismo, por lo menos en su acción práctica y se descubre como causa entre las causas y como objeto sometido a las mismas leyes que otros objetos.

En un principio la asimilación y la acomodación se oponen entre si. La asimilación tiende a someter el medio al organismo, mientras que la acomodación somete al organismo a las restricciones del medio, este antagonismo inicial debe ser transformado con base en las estructuras cuyo papel es el de coordinar este proceso. El resultado final debe ser el equilibrio.

EQUILIBRACIÓN. Según Piaget, la vida de los organismos consiste en un proceso de equilibración creciente de homeostasis entre ellos y su correspondiente ambiente. Por un lado los seres vivos desarrollan diversas estructuras extremidades, ojos, estómago, etc.– que han de encontrarse armónicamente articulados entre si para procurarles la supervivencia. La adaptación de los organismos al medio y la organización interna que el éxito de dicha adaptación exige, no son sino las dos caras de la misma moneda. Si observamos el **proceso de equilibración** desde el exterior, nos encontramos con un esfuerzo adaptativo que se resume en el equilibrio, siempre inestable pero suficiente para la supervivencia, entre un proceso de asimilación de la realidad exterior a las estructuras del organismo y otro proceso de signo contrario, pero siempre correlativo, la acomodación de las estructuras al medio.

Los desequilibrios que puntual y continuamente se producen, mueven al organismo incessantemente, en un movimiento de reacción circular, hacia nuevos estadios de organización que tienden a restablecer la articulación entre las partes y el todo. El desarrollo se da por la búsqueda del equilibrio. La nueva información produce desequilibrio, el organismo trata de asimilar esta nueva información, si lo logra se restablece el equilibrio, si no es necesario realizar una acomodación para recuperar la homeostasis, como vemos en la siguiente figura:



El desarrollo intelectual entonces se debe a la constante adaptación de situaciones que significan una perturbación de las estructuras existentes, el resultado será una construcción nueva. Una estructura dada implica siempre una exigencia de superación. La estructura, no es más que una integración equilibrada de esquemas.

Piaget organiza su concepción del desarrollo y plantea las etapas intelectuales por las que pasara el niño de acuerdo a las estructuras que va formando, el orden de las estructuras es invariante y se alcanzan a una edad aproximada, (En la materia Teoría Psicogenética Constructivista, del 2º semestre conocerás las características de las etapas del desarrollo intelectual según Piaget). Las etapas del desarrollo intelectual que propone Piaget son: de los 0 a los 2 años etapa sensoriomotora, de los 2 a los 6 o 7 años, etapa preoperacional, de los 7 a los 11 o 12 etapa de las operaciones concretas y finalmente de los 12 en adelante etapa de las operaciones formales.

Como puedes darte cuenta, Piaget realizó grandes aportaciones para comprender el desarrollo intelectual, pretendió mostrar el la manera en la que el ser humano transita intelectualmente, desde su nacimiento hasta la adultos.

A continuación estudiaremos un psicólogo que teniendo grandes semejanzas con Piaget, especialmente respecto al interés en la génesis del conocimiento, difiere en relación al método para hacerlo, se trata del enfoque sociohistórico de Lev Vigotsky.

VIGOTSKY Y LA PSICOLOGÍA SOCIO HISTÓRICA

Inmediatamente después de la revolución de octubre de 1917 en Rusia, se crea la Unión Soviética y se inicia el desarrollo de una psicología aislada del resto del mundo, casi todo lo que se hacia fuera de la Unión Soviética se consideraba idealista y burgués contrario a los planteamientos marxistas que debía ser materialista y proletario. Lo más importante para los líderes comunistas que habían tomado el poder, fue reducir a cero el idealismo burgués en todas las áreas de conocimiento instando a los psicólogos a trabajar en la di-

rección de una psicología abiertamente materialista. En este contexto se desarrolla la visión psicológica desarrollada por Vigotsky.

Lev Semionovich Vigotsky nació, según el antiguo calendario ruso, el 5 de noviembre de 1896 en Bielorrusia, perteneciente a una familia judía rico y culto. Accedió a los estudios superiores por las posibilidades que abrió la revolución, a los que unió una formación personal enciclopédica y un abanico de intereses diversos. Entró a la psicología como un iluminado, produjo durante diez años una obra descomunal y salió de la vida joven para ser olvidado durante casi medio siglo. Su trabajo dentro del marxismo y la filosofía materialista dialéctica causa rechazo durante el estalinismo época en que predominó un materialismo vulgar y estrecho.

Al triunfar el materialismo dialéctico, como filosofía oficial en la Unión Soviética, muchos psicólogos de manera oportunista pretendieron elaborar una psicología marxista, pero únicamente haciendo citas de Marx y Engels sin entender a plenitud la concepción dialéctica, Vigotsky en cambio, fue capaz de concretar las ideas sociales y filosóficas de Marx y Engels en conceptos psicológicos que permitieron explicar al ser humano como un ser histórico social, de retomar del marxismo pero integrándola a la psicología, el postulado de que son las condiciones materiales de vida las que determinan la conciencia, y no al contrario, Así mismo tomó las propuestas de Federico Engels referentes a la importancia del trabajo y las herramientas transformar el ambiente y no sólo adaptarse pasivamente a él. Vigotsky (Medina 2007) extendió esta noción de herramienta como mediación entre el ser humano y su ambiente, al empleo de los símbolos especialmente las palabras, como instrumentos de mediación de la conciencia. Consideraba que existía una semejanza funcional entre las herramientas físicas y las herramientas simbólicas de la conciencia las primeras se orientan hacia el medio externo y las segundas hacia el interior. En este sentido el ser humano, para resolver problemas, emplea los instrumentos simbólicos, como el lenguaje, que se compone de signos lingüísticos.

EL OBJETO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGÍA PARA VIGOTSKY

Este autor define la conciencia como el auténtico objeto de estudio de la psicología, pero para el la conciencia no es una entidad abstracta ni metafísica, sino que es el resultado de las transformaciones dialécticas de la materia. Es la propiedad de la materia más altamente organizada, que es el cerebro. A nivel ontogenético se desarrolla en el contexto de las relaciones sociales (trabajo, lenguaje, etc.), se enriquece y desarrolla esta capacidad porque el sustrato material que lo sustenta, que es el cerebro, está dotado de una enorme plasticidad y adaptabilidad que permite que las experiencias socioculturales de la persona generen nuevas conexiones cerebrales entre las distintas zonas corticales. Hay que recordar que la psicología soviética después de la revolución, estaba orientada a la transformación social en todos los ámbitos laboral, educacional, etcétera, para lograr esto defende la libertad de la acción humana ya que, basándose en El capital de Marx, el hombre se

distingue de la araña y de la abeja cuando trabaja, por que es capaz de concebir la actividad antes de que sea ejecutada, y por tanto puede elegir los medios y elaborar planes de acción, antes de que la acción le conduzca inexorablemente y de una manera automática a un fin como es el caso de la conducta instintiva de los animales.

Vigotsky comparte con Piaget la idea del desarrollo según estadios cualitativamente diferentes. No obstante, para Piaget, las condiciones fundamentales del tránsito de un estadio al siguiente hay que buscarlo tanto en la maduración biológica como en la construcción de estructuras cognoscitivas. Mientras que, para Vigotsky, la razón del cambio está en la elaboración por parte del sujeto de un nuevo instrumento dialécticamente significativo y que el sujeto utiliza a partir de ahí, su relación con el medio. La tesis **del instrumento** como elemento clave del desarrollo es fundamental dentro del pensamiento marxista.

Para entender la influencia del marxismo en Vigotsky, señalaremos cuatro premisas marxistas y cómo las tomó este autor en su teoría.

1. El efecto distintivo de la actividad humana no es la adaptación al medio, sino su transformación. El ser humano rompe con la escala evolutiva de los animales porque modifica su ambiente. **Al mismo tiempo que transforma la realidad se hace a si mismo.** Este movimiento define el carácter activo del hombre sobre su ambiente y el efecto doble de esta acción, sobre el ambiente y sobre si mismo.
2. **La actividad transformadora del hombre está mediada por instrumentos.** La actividad humana se caracteriza para cualquier observador por el uso de herramientas. El dominio de los instrumentos permite trascender la herencia biológica. Los seres humanos elaboran instrumentos no solamente para modificar el ambiente; también elaboran instrumentos para controlar su propio comportamiento durante la actividad (por ejemplo, palabras). Estos instrumentos mediatizadores son **procesos psicológicos**, cuando son descritos como cualidades ideales de los individuos, y **sistemas simbólicos** de la cultura cuando se identifican como procedimientos transpersonales.
3. La actividad humana solamente puede ser transformadora y mediatizada en condiciones de **relación social**. Esto es lo que Marx llamó relaciones sociales, y son reales en el sentido material, en tanto no dependen de ninguna voluntad personal, sino que son resultado y al mismo tiempo condición de la actividad transformadora, de esta premisa Vygotski plantea **Ley psicogenética del desarrollo**: todo proceso psicológico aparece dos veces; primero como actividad conjunta con otra persona y sólo después como dominio personal, como proceso individual.
4. El dominio del comportamiento es y será siempre **la historia del dominio del comportamiento**. Para Vigotsky la tesis de la historicidad como principio explicativo es la piedra angular de cualquier análisis psicológico, de nada vale la observación, la

práctica o el experimento que no tomen en cuenta la historia del proceso a estudiar o transformar.

Vigotsky por su ideología y por las necesidades reales por las que atravesaba la Unión Soviética, no podía ser un psicólogo únicamente teórico, siempre buscó la aplicación de sus principios a diversos campos, especialmente la educación. Una propuesta en que se aplica su visión de las relaciones sociales para el desarrollo de la consciencia, de los instrumentos mediadores, de los símbolos, etc. Es el de **zona de desarrollo próximo (zdp)**, concepto con el cual se refería a las capacidades potenciales del niño, susceptibles de desarrollo si este interactuaba con niños más capaces o con adultos.

La zdp tiene mucha importancia en la enseñanza porque implica que el nivel de desarrollo no está fijo, es decir hay una diferencia entre lo que puede hacer el niño sólo y lo que puede hacer con la ayuda de un compañero más apto o de un adulto, esa diferencia es lo que constituye la zdp.

En su corta y agitada vida, Vigotsky desarrollo planteamientos muy interesantes que se han continuado trabajando y resulta impresionante que no obstante que no pudo desarrollar su teoría, los principios e hipótesis siguen despertando gran interés y generando un sin número de investigaciones.

PROCESAMIENTO HUMANO DE INFORMACIÓN

La primera mitad del siglo pasado, dominó en la psicología académica estadounidense la visión objetivista, especialmente la conductista apoyada en un filosofía positivista, sin embargo en la década de los años '50 de ese siglo, el conductismo entra en crisis, se acepta la necesidad de recurrir a constructos no observables para explicar el comportamiento humano, así mismo surgen nuevas disciplinas que permiten explicar conductas complejas de manera más aceptable.

La crisis del conductismo. El historiador de la ciencia Thomas Kuhn (1965) plantea que en el desarrollo de la ciencia pueden ocurrir revoluciones. Esto es, que en un determinado momento histórico una explicación puede ser aceptada por la comunidad científica y se convierte en lo que Kuhn llama un paradigma. Sin embargo ese paradigma puede enfrentar anomalías o pueden surgir explicaciones alternativas que parezcan mejores. Cuando esto ocurre el paradigma entra en crisis y si ésta no se resuelve, puede ocurrir una revolución científica, un cambio de paradigma. Para algunos historiadores de la psicología y psicólogos cognitivos (como Gardner o De Vega), esto ocurrió con la crisis del conductismo y que fue sustituido como tradición dominante por la psicología cognitiva. Vale la pena señalar que esto es aplicable a la influyente psicología estadounidense de la primera mitad del siglo XX, ya que en la psicología europea la cognición no dejó de ser un objeto de estudio.

Para John B. Watson (1879-1958) iniciador del conductismo, la psicología si quería ser una verdadera ciencia, debía abandonar el estudio de la mente y de la conciencia, sin entidades que no existen físicamente y por tanto no son observables ni cuantificables. La psicología únicamente estudiaría las respuestas observables de los organismos. A partir de estos planteamientos, surgieron diversos enfoques conductistas tales como el asociacionismo estímulo respuesta, el hipotético deductivo, el intencional, y otros que se afiliaron al positivismo, que consideraron el método experimental como el único válido. Aunque coincidían en estos aspectos, nunca se construyó una teoría unificada del conductismo. Su auge fue en las décadas de los años '40 y '50 del siglo XX. Al principio de los años '60 se iniciaron cuestionamientos internos y surgieron explicaciones alternativas que pusieron en crisis al conductismo.

Según Manuel de Vega (1987) hubo causas internas y externas a la psicología que produjeron la crisis del conductismo. El cita tres causas internas: la insuficiencia del asociacionismo, su interpretación equivocada del evolucionismo y la crisis de la noción de ciencia asumida por el conductismo.

El asociacionismo surge con Aristóteles, tiene su desarrollo con los empiristas ingleses, considera que el aprendizaje se reduce a conexiones entre diversos elementos. Los conductistas atienden principalmente a la conexión entre estímulos y respuestas. Plantean que toda la conducta incluso la compleja como el lenguaje, puede explicarse en términos de asociaciones E-R. En la década de los años '50, surgen severas críticas a esa manera de explicar el comportamiento humano, especialmente la crítica que hace Chomsky a la manera como Skinner explica la adquisición del lenguaje. Skinner plantea en su libro *Verbal Behavior* (1957) que los niños asociaban una respuesta consistente con un sonido que se producía. Dependiendo de las consecuencias, se asociaba con el objeto y se aprendía. Chomsky muestra en su crítica la imposibilidad de que todo el lenguaje se adquiera de esa manera.

Las teorías darwinianas tuvieron un gran impacto en la psicología, los conductistas plantearon una continuidad psicológica. Así como la teoría de la evolución sostiene una continuidad biológica, se consideró que las diferencias entre las diferentes especies, era únicamente cuantitativa y que no hay diferencias cualitativas. Los conductistas consideran que son los mismos principios los que explican, por ejemplo; la adquisición de la respuesta de presionar una palanca por una rata en una caja de Skinner, y la respuesta de componer una sinfonía o elaborar una teoría científica por un ser humano. Esta explicación fue criticada, proponiendo que diferentes principios explican diferentes tipos de conductas.

El tercer factor que según De la Vega influyó en la crisis del conductismo, fue su noción de ciencia. Ellos se apoyaron en las propuestas de los neopositivistas o del empirismo lógico. Su proyecto consistía en analizar lógicamente el lenguaje y desechar todas las proposiciones que emplearan palabras que no tuvieran correlato con el mundo físico. Otra propuesta neopositivista, es el operacionalismo, que plantea que la definición de un término esta

dado por las descripciones de las operaciones que se llevan a cabo para su medición. Un tercer planteamiento de los empiristas lógicos, es su fiscalismo. Según ellos, la ciencia trabaja, con lo físico, lo tangible, lo observable, lo demás es metafísica y no compete a la ciencia.

Esta concepción de ciencia desarrollado por los positivistas y aceptada por los conductistas, pronto fue criticada (por ejemplo, Quine, 1953). Ante todo se criticó la posibilidad de un conocimiento puro, totalmente objetivo y que fuera el análisis lógico el medio para separar las explicaciones científicas de las que no lo son. A partir de los años '50 del siglo pasado, se generalizó un rechazo a la visión positivista y los conductistas perdieron sustento.

Para el surgimiento de una teoría computacional de la mente, especialmente del PHI. Además de la crisis del conductismo, influyó la aparición de nuevas disciplinas como:

La Teoría de la Información, publicada por Shannon y Weaver, en 1949, que permite concebir la información de forma independiente del contenido, atendiendo a la sintaxis sin importar la semántica. La información pasó a ser considerada de manera independiente del dispositivo de representación y del contenido concreto al que se estuviera refiriendo. Por tanto, se posibilitó hablar de procesos de representación y manipulación de información sin referencia a si era el cerebro humano, el animal o una computadora la que realizaba esos procesos.

La Teoría Cibernética, desarrollada por Norbert Wiener y el mexicano Arturo Rosenblueth en 1948. La cibernética se interesó inicialmente en el estudio de los mecanismos de retroalimentación, esto es estudiar mecanismos naturales o artificiales, controlados por una meta. Un sistema de retroalimentación tiene una representación interna de su objetivo; recibe información acerca de si va hacia su objetivo o, si se ha desviado, puede auto corregir su rumbo. El sistema actúa para reducir la diferencia entre la ruta que sigue y la que debe seguir si quiere llegar a la meta. La cibernética tuvo una influencia central en el modo de pensar sobre la psicología cognitiva, pues permitió introducir la teleología, la intencionalidad, dentro del análisis científico.

La Teoría de la Computación. Desarrollada por Alan Turing, aportó el componente fundamental a la nueva visión que se estaba gestando de la mente como sistema de procesamiento de información: La teoría de la computación es una teoría sobre los modos en que se manipula y cambia la información. Este punto de vista proveyó el impulso más importante para desarrollar una teoría computacional de la mente, la computadora para estos teóricos, una mente artificial, capaz de realizar las tareas más complejas.

El Procesamiento Humano de Información (PHI), sin romper la visión experimentalista del conductismo aceptó como objetos de estudio válidos, procesos inobservables (recuerdos, intenciones, pensamientos, representaciones). De acuerdo con el punto de vista de Santiago, Tornay y Gómez (1999), en este proceso los conceptos mentalistas dejaron

de ser entendidos como entidades de naturaleza diferente a la de aquéllas que pueblan el mundo físico y se convirtieron en entidades materiales y gobernadas por procesos mecanicistas.

Como vemos durante la primera parte del siglo pasado de 1912, en que se publicó el primer artículo conductista hasta aproximadamente 1960, en que la crisis de ese enfoque fue inocultable, el conductismo fue la corriente psicológica hegemónica en EE.UU. La visión asociacionista estímulo respuesta se aceptó en las universidades de ese país pero en la década de los años '60 con la crisis del conductismo y la aparición o más que aparición de nuevas disciplinas que enfatizan una visión global e interactiva, se crean las condiciones para el desarrollo de una teoría computacional de la mente, especialmente la denominada; Procesamiento Humano de Información.

ANTECEDENTES

De acuerdo con García (2003) el interés por los procesos cognitivos reaparece en EE.UU. en la década de 1950, cuando empieza a ser cuestionado seriamente el conductismo, pero la psicología cognitiva tiene más lejanos antecedentes, un antecedente importante se sitúa en la universidad de Würzburgo representada por el psicólogo Oscar Külpe (1862-1915) con sus experimentos sobre el proceso del pensamiento, especialmente el pensamiento sin imágenes, (en la materia de Teoría computacional de la mente, podrás profundizar sobre este tema), la psicología de la gestalt y su énfasis en el conocimiento mediante el insight. Una influencia más directa para la aparición de una **TEORÍA COMPUTACIONAL DE LA MENTE**, fue el descubrimiento del cálculo de predicados de Götlob Frege quien a finales del siglo XIX desarrolló un lenguaje que podría tratar a las proposiciones como si fuesen valores dentro de funciones matemáticas. La lógica moderna que surgió a partir de estos trabajos hizo posible la teoría de la computación.

En los años 30 del siglo pasado, (según Santamaría, 2001) aparecieron dos trabajos que dieron continuidad a esta postura y sentaron las bases de una teoría computacional de la mente, estos fueron: el de Claude Shannon con su Teoría de la Información, demostrando que la información puede ser estudiada en sí misma con independencia del contenido. Esta idea de que la información en sí misma podría cuantificarse, almacenarse y cambiar de soporte fue imprescindible en el desarrollo de la teoría de la computación. Sin ella hubiese sido imposible el **concepto de representación**, que es el que da razón de ser a toda la psicología del procesamiento humano de información.

El otro trabajo publicado en la misma época (1936) fue el que describió la *máquina universal de Turing*. Alan Turing (1912-1954) describió una máquina hipotética que consistía simplemente en una cinta dividida en cuadrados, de forma que cada cuadrado contenía una información en código binario: sencillamente, estaba marcado o estaba en blanco, la máquina tenía también un dispositivo de lectura. Turing demostró (matemáticamente)

que este tipo de máquina podría aplicar a cualquier función matemática, para ello el único requisito sería que la longitud de la cinta fuese tanta como requiriera la tarea.

Posteriormente John von Newman (1903-1957) hizo otra aportación imprescindible para la ciencia de la computación, creó el concepto de **programa informático**, la idea de que la máquina podría almacenar por separado los datos y las instrucciones.

Turing ideó una prueba para determinar si una máquina ejecuta una tarea tal como lo haría una persona. La prueba de Turing es estrictamente funcionalista: consiste en colocar a un juez en una terminal por la que el recibía información de dos interlocutores distintos. Uno de sus interlocutores es un ser humano y el otro una máquina, el juez puede hacer cuantas preguntas quiera a sus interlocutores, si el juez no es capaz de distinguir qué respuesta procede del ser humano y cuál ha sido producida por la máquina, entonces podrá considerarse que ésta ha cumplido los criterios de la prueba y se comporta como una persona, esto es, podríamos decir que la máquina es inteligente en el mismo sentido en que lo decimos de un ser humano; en este caso se dice que la máquina pasó la prueba de Turing.

PRIMEROS DESARROLLOS DE LA TEORÍA COMPUTACIONAL DE LA MENTE

George, A. Miller (1920-) fue el primer psicólogo que apreció la relevancia de la teoría computacional para la psicología. En 1951 hizo patente la relación entre ambas disciplinas en su libro *Lenguaje y comunicación*. En 1956 publicó el artículo que para algunos (Bruner, Gardner), marca el nacimiento de la psicología cognitiva basada en la teoría de la computación; se denominó: *El mágico número siete, más o menos dos. Algunas limitaciones en nuestra capacidad para el procesamiento de la información*. En él indicaba que la memoria humana tenía una capacidad máxima de almacenamiento inmediato que rondaba en siete bits de información, mientras que nuestra memoria a largo plazo almacena una cantidad infinita de información, nos cuesta mantener en la memoria a corto plazo un número de más de 7 cifras o recordar más de siete palabras. Miller mostró que al igual que la de las computadoras, la memoria humana tiene un límite.

Posteriormente, en 1954, Donald Broadbent (1926-1999) desarrolló la primera teoría computacional sobre la atención, en ella proponía la existencia de un sistema de filtro que impedía que nuestro sistema cognitivo se viese saturado por la entrada de una cantidad excesiva de información. Broadbent observó que las personas somos capaces de filtrar la mayor parte de la información disponible a cada momento.

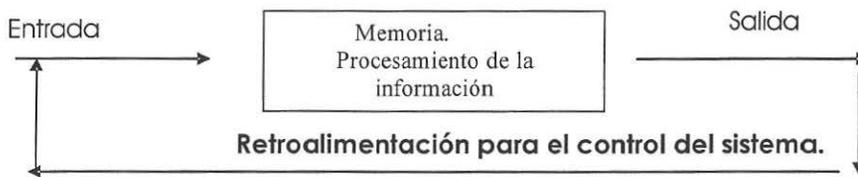
Otra investigación pionera en el desarrollo de este enfoque cognitivo, fue la desarrollada por Bruner, Goodnow y Austin (1956) sobre la formación de conceptos en los seres humanos desde el punto de vista cognitivo.

Miller, Galanter y Pribram (1960) escribieron un libro centrado en la importancia de los planes en el control del orden secuencial de la conducta: de nuevo se presentaba la mente como un sistema de control de la conducta. En lugar de explicar la conducta como una sucesión de condicionamientos (como hacían los conductistas), proponen un modelo en el que incluyen variables de índole cognitiva y evaluativa, tales como <imagen, plan, evaluación> lo que según ellos solo se puede hacer con el apoyo de la cibernética.

LA MENTE COMO SISTEMA PROCESADOR DE INFORMACIÓN

La psicología basada en el PHI, plantea preguntas acerca de la conducta observable de sistemas complejos (mente y computadora), la observación objetiva de esa conducta en determinadas situaciones ambientales permite el establecimiento de relaciones funcionales que son utilizadas para inferir la estructura y los procesos internos del sistema. El paradigma del PHI, adopta como supuesto central que esos sistemas complejos (mente y computadora), son sistemas procesadores de información. Las computadoras reciben información y la manipulan y procesan de determinada manera para dar una respuesta y alcanzar un objetivo determinado, lo mismo hacen las personas.

El primer supuesto de ciencia cognitiva es que la actividad mental se puede explicar en términos de símbolos, manipulados por un sistema de procesamiento de información. Ahora bien, un sistema de procesamiento de información debe ser capaz de representar de forma simbólica objetos, eventos, relaciones entre objetos, relaciones entre eventos e incluso las operaciones del propio sistema.. Para realizar esas funciones el sistema necesita: una entrada que le permita recibir información del entorno, una salida, una memoria que le permita almacenar estructuras simbólicas, una serie de procesos que permiten manipular y procesar la información y retroalimentación que permite el control del sistema. Como se muestra en el siguiente esquema.



El objeto de estudio del procesamiento humano de información, no solo es la conducta producida por un estímulo ambiental, sino la actividad humana de un sujeto activo, su mente (un sistema complejo no solo reactivo, también proactivo), que busca, elige, interpreta, elabora, transforma, almacena, procesa, reproduce la información proveniente del medio ambiente o del interior del organismo, a la luz de un propósito y, de acuerdo con un plan o programa va ejecutando y corrigiendo su acción. Esta actividad procesadora ge-

nera una información adicional a la que proviene del estímulo y es función de múltiples factores.

El método del Procesamiento Humano de Información

El PHI rescató la mente como objeto de estudio. Sin embargo, mantiene algunas de las restricciones introducidas por el conductismo en la investigación psicológica. En consecuencia esta escuela psicológica rechazó desde el principio el uso de la introspección como un método para contrastar hipótesis. Es decir aunque en algunos casos puede recurrirse a la introspección para plantear las hipótesis, éstas deben contrastarse con métodos que admitan la medición objetiva.

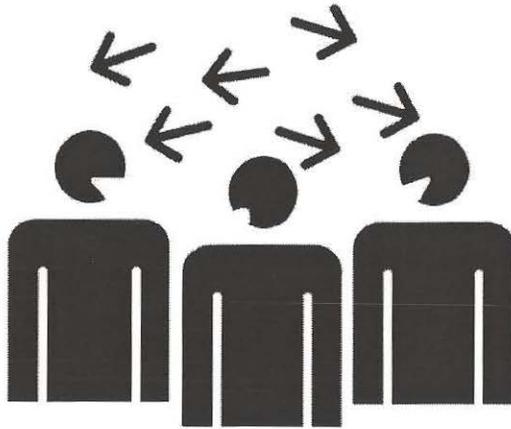
En los comienzos los procesadores de información, utilizaron en sus investigaciones algunos de los procedimientos metodológicos que habían sido desarrollados por los conductistas para el aprendizaje humano, por ejemplo paradigmas del aprendizaje verbal, tales como el aprendizaje de listas de palabras que los sujetos debían reproducir. El método más característico de los cognitivos computacionales, es el análisis de los tiempos de reacción o ejecución se diferentes tareas.

La teoría computacional utiliza también como es de suponerse, como herramienta preferida la simulación computacional y la inteligencia artificial, que consisten en programar los modelos teóricos en computadoras para estudiar su comportamiento.

REFERENCIAS

- Corral, R. R. (2003). *Historia de la Psicología: Apuntes para su estudio*. Cuba: Editorial Félix Varela.
- García, G. E. (1989). *Piaget*. México: Editorial Trillas.
- García, V. L. (2003). *Breve Historia de la Psicología*. España: Siglo XXI.
- Gardner, H. (1987). *La Nueva Ciencia de la Mente: Historia de la Revolución Cognitiva*. Argentina: Paidós.
- Klingler, C. y Vadillo, G. (1998). *Psicología Cognitiva en el aula*. México: McGraw-Hill/Interamericana.
- Leahey, T. H. (2005). *Historia de la Psicología*. España: Pearson Prentice Hall.
- Medina, L. A. (2007). *Pensamiento y Lenguaje: Enfoques Constructivistas*. México: Editorial McGraw Hill Interamericana.
- Santamaría, C. (2001). *Historia de la Psicología: El nacimiento de una Ciencia*. España: Ariel.
- Santiago de T. J. Tornay, M. J. y Gómez, M. E. (1999). *Procesos Psicológicos Básicos*. España: Mc Graw Hill.
- Tortosa, F. y Civera, C. (2006). *Historia de la Psicología*. España: McGraw Hill.

HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA



UNIDAD 5

DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA A LA TRADICIÓN DE PENSAMIENTO PSICOSOCIAL

Elaborado por: *Zuraya Monroy Nasr.*
Agosto de 2010 [2011-1]

SOBRE EL SURGIMIENTO DE LA PSICOLOGÍA COMO DISCIPLINA SOCIAL: OTRA VUELTA DE TUERCA

Zuraya Monroy Nasr
UNAM

Desde la perspectiva de la epistemología histórica procuro situar una serie de cuestiones que permitan una mejor comprensión del advenimiento de la psicología como disciplina independiente, así como de su pertenencia al dominio social. Bajo esta aproximación considero el papel de la epistemología moderna que, de diversas formas, responde a las antiguas interrogantes escépticas en el marco de la naciente ciencia en el siglo XVII. Desde la filosofía, los racionalismos y empirismos de los siglos XVII y XVIII consideraban ya los aspectos psicológicos de un sujeto, de un individuo, aun cuando se trate de un sujeto trascendente.

En el siglo XVIII, la antropología filosófica aparecía como la disciplina que investigaba al hombre en el dominio físico y social. En consecuencia, lo psicológico parecía destinado a ser la mera inteligibilidad de la experiencia individual. Aún más, la posibilidad de que lo psicológico fuera objeto de estudio de una disciplina independiente era rechazada por filósofos y fisiólogos de la época.

En nuestros días, y desde el surgimiento de la psicología en el siglo XIX, la legitimidad de su cientificidad ha sido cuestionada por unos y defendida por otros. También, sabemos de la diversidad de objetos y aproximaciones para su estudio en la psicología actual. En la medida en que se trata de un debate en curso, considero que una aproximación epistemológico-filosófica puede contribuir en la reconstrucción histórica de la psicología.

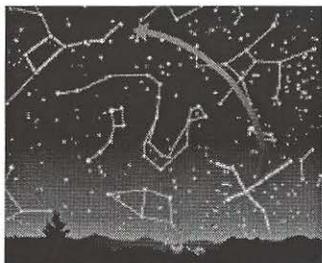
Epistemología moderna y ciencias humanas: el lugar de lo psicológico

Para el historiador de la ciencia Alexandre Koyré la revolución mecanicista del siglo XVII es el resultado de un largo esfuerzo del pensamiento humano. Las contribuciones de Copérnico, Bruno, Brahe y Kepler, entre otros, fueron fundamentales aunque en ellas se encuentra una entremezcla de ideas transcendentales, filosóficas, metafísicas y religiosas.¹ En este marco es que las obras de Galileo y Descartes adquieren su significado, como fundadores de la llamada ciencia moderna.²

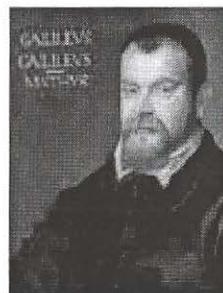
¹ Cfr. Alexandre Koyré, 1980, pp. 5 y ss; pp. 180 y ss.

² Me refiero a "ciencia" o "científico" en el contexto de la ciencia moderna que surge en el siglo XVII. Otros autores prefieren hablar de "filosofía natural" o "filosofía de la naturaleza".

Sin extenderme en el examen de la revolución galileana, sólo recordaré la afirmación de G. Gusdorf quien nos dice que Galileo, a

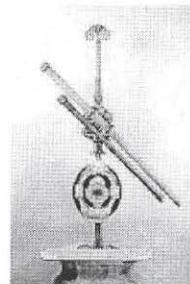


quien considera el autor de la revolución copernicana, es “el primero en entrar con resolución en el universo moderno del conocimiento”.³ ¿Qué significa esto? Para el ser humano, como productor de conocimientos significó la posibilidad de construir explicaciones sobre el universo sin apelar a los mitos cósmicos: el cielo de-



jaba de estar poblado por ángeles o fuerzas ocultas. También, se planteaba que es posible conocer con certeza el mundo natural siguiendo el orden de las demostraciones. Así, el lenguaje matemático resultaba un medio adecuado para conocer al mundo físico. En este sentido, el universo moderno que abarca tanto lo celeste como lo terrestre, se concibió como homogéneo y geométrico.

Este cambio cualitativo también transformó a la ontología y a la epistemología modernas. El nuevo objeto de estudio conllevó, también, una **exigencia** para el conocimiento: la demostración. No bastará ya con argumentar coherente y sistemáticamente sobre la naturaleza de los cuerpos. Hay que observar y medir, hay que experimentar o comprobar de las formas que sean posibles.⁴



Koyré concibe la estructura racional de la ciencia moderna como el rasgo que la define y ubica en un lugar secundario a la observación y la experimentación, Para este autor, la observación y la comprobación se encuentran bajo el marco de los supuestos teóricos de los pensadores modernos.⁵ Con esta reflexión, Koyré distingue la experiencia directa, propia del sentido común, de la experimentación científica. No obstante, como bien entendieron los empiristas del siglo XVII, la experimentación implica una serie de operaciones y actividades de un sujeto cognoscente. Dichas operaciones pueden o no ser consideradas de una forma empirista, pero no dejan de estar referidas a la experiencia que el sujeto tiene del mundo y de sí mismo.

³ George Gusdorf, 1966, t. I, p. 85.

⁴ Entiendo contrastación en un sentido más amplio que incluye tanto la forma experimental (cuando se manipulan bajo control las variables), como la forma no-experimental (donde se espera a que naturalmente ocurran los cambios en las variables, pues por su naturaleza no es posible manipularlas).

⁵ Koyré, *Op. Cit.*, p. 275.

Nos preguntamos ahora ¿en dónde se encuentra el conocimiento de lo humano en este período de transformaciones? Por una parte, el ser humano había adquirido el papel protagónico y es sobre quien recae la capacidad de conocer y de encontrar el significado del universo natural. De la visión cosmocéntrica de los antiguos, pasando por el mundo teocéntrico de los medievales, en la modernidad se arriba a una visión antropocéntrica, donde el individuo es el centro de lo ético y lo epistémico. El conocimiento verdadero está al alcance de la razón humana, como nos la expone Descartes, quien afirma con resolución la capacidad racional autónoma del ser humano.



La transformación que tiene lugar en la filosofía del siglo XVII abarca, entre otros, los dominios de lo epistemológico y lo ontológico. Surge una nueva visión de la naturaleza y su relación con el hombre que la conoce y la transforma. Sin embargo, en este movimiento transformador, el conocimiento de lo humano parece quedar predominantemente asimilado a la legalidad natural (en el marco de una biología material y mecanicista) o continúa siendo parte de la filosofía en el amplio campo de la moral. Es ahí donde se ubican tanto *Las pasiones del alma* de Descartes como el *Tratado de la naturaleza humana* de Hume (entendimiento, pasiones, moral), la *Crítica de la razón práctica* de Kant, así como la *Filosofía del derecho* de Hegel con todas sus repercusiones filosóficas.



Hasta el siglo XIX el destino de las ciencias humanas estaba inscrito en el destino de la filosofía. La antropología filosófica, con sus distintas ramas, era el lugar desde donde se pretendía estudiar al hombre en su totalidad, con el objetivo de analizar al propio *sujeto* constructor de las ciencias.⁶ La razón de que este conocimiento se procurara desde la filosofía se debe a que no se concebía como posible una **ciencia** de lo humano o, mejor dicho, de lo específicamente humano. Tal es el caso de la mente incorpórea, de la ética, de la cultura, la política y la historia.

Sin embargo, la antropología filosófica decimonónica también ubicó el estudio de lo humano en relación con los demás seres vivos, entre los cuales aquel ocupa un lugar preponderante y peculiar en la cadena evolutiva. Peculiar, digo, porque es el único que además de ser de la naturaleza es ser de la cultura. Es el único ser biológico con lenguaje y que instituye una civilización.

⁶ Cfr. Hilton Japiassu, 1977, p. 33.

Antropología filosófica y ciencias humanas: el lugar de lo psicológico

Hemos visto antes que, en el siglo XVII, con el dualismo cartesiano aparece una noción de ser humano completamente distinta. Ya no se trata de un ser donde el cuerpo y el alma se complementan, donde el alma “informa o da substancia” al cuerpo. Desde ese momento y no sin gran polémica, el cuerpo humano puede ser considerado parte de la naturaleza y ser explicado por medio de las mismas leyes que se aplican a cualquier otro cuerpo físico. La mente, en cambio, es esencial y radicalmente distinta y no puede ser conocida por las leyes y explicaciones corpusculares y mecanicistas que rigen al mundo físico. Así, mientras todo lo material puede ser cuantificado y medido, el alma racional o mente escaparía por completo a esta legalidad.

Desde la perspectiva del empirismo de Locke, el entendimiento tampoco es un objeto de estudio natural. Para Locke, “el entendimiento es lo que sitúa al hombre por encima del resto de los seres sensibles...”; además, nos dice, el entendimiento es como el ojo, que no puede verse a sí mismo, sin gran arte y esfuerzo para convertirlo en su propio objeto.⁷ Asimismo, para Kant la psicología, que se edifica sobre la proposición “yo pienso”, no puede ser una disciplina empírica.⁸

Sin embargo, en el siglo XIX hay quienes intentan aplicar el modelo epistemológico y metodológico de las ciencias naturales al estudio de aspectos subjetivos de la naturaleza humana. Y uso el término naturaleza con toda intención, pues para llevar a cabo este intento era necesario hacer lo que Descartes, Locke y Kant, entre otros, dijeron que **no** era posible. Esto es, había que naturalizar el objeto de conocimiento.

Poco a poco, desde el siglo XVIII y sin duda en el XIX, la filosofía natural deja de ser. Se ha convertido en ciencia física. Se establece, así, una distinción primordial entre conocimiento físico y filosófico. Para la antropología filosófica, para la reflexión acerca de lo humano esto va a llevar a una situación plena de tensiones. Por un lado, aparece una visión objetiva de ser humano, donde este es parte del mundo terrestre y es un ser de naturaleza física. Sin embargo, persiste la visión subjetiva de la relación de los seres humanos con la realidad natural, con la realidad social y consigo mismo.⁹

Aunque inmersa en estas tensiones, la antropología filosófica del siglo XVIII, se proponía saber acerca del hombre tanto en el sentido físico como en el social. En cambio, desde el siglo XVII y en el siglo XVIII, el dominio de lo psicológico parecía estar reservado a la experiencia individual. Parte substancial de lo psicológico estaba subsumida en la epistemología empirista. Desde esta perspectiva se planteaba como algo fundamental comprender la experiencia del sujeto, en tanto que ésta se consideraba como la fuente de todo cono-

⁷ John Locke, 1982, p. 17.

⁸ Kant, 1979, Vol. II, p. 78.

⁹ Cfr. Gusdorf, 1969, t. II, pp. 178-201 y 1967. Cfr. también Japiassu, *Op. Cit.*, pp. 24-25.

cimiento posible. Como señala Japiassú, para la psicología “su postulado inicial era la inteligibilidad intrínseca del dominio personal. Cada pensamiento debería ser considerado como un dominio autónomo. Sus diversos momentos debían encadenarse en virtud de una necesidad ordenada por normas racionales”.¹⁰

En el siglo XIX, el conocimiento antropológico se encuentra en la disyuntiva de seguir el camino naturalista, que había resultado tan exitoso para el conocimiento del mundo físico, e intentar por esa vía encontrar las leyes que regulan la transición entre naturaleza y cultura. Además, la antropología filosófica recibía una fuerte influencia del positivismo y con ello, el conocimiento de lo humano se acercaba progresivamente al paradigma de las ciencias empíricas naturales. Este acercamiento tuvo un efecto inesperado: hizo posible la instauración, como disciplinas independientes de la filosofía, de distintas versiones de lo humano en tanto objeto ya sea de la sociología, de la historia, o de la psicología.

Para el caso de la psicología, su surgimiento como disciplina autónoma ha sido entendido, principalmente, de dos formas. Por una parte, desde una perspectiva cientificista, cuyos orígenes en el siglo XIX se remontan a Wundt, Titchner y James, entre otros, cuya influencia hizo posible el conductismo de Watson y el Análisis Experimental de la Conducta de Skinner, ya en el siglo XX. Bajo esta concepción todos los procesos psicológicos se reducen a fenómenos conductuales observables, los cuales pueden medirse directamente. La mente, así como cualquier proceso subjetivo e interno, se expulsan de tajo.

La otra forma de ver a la psicología, aunque la reconoce como disciplina independiente, ha sometido sus desarrollos a escrutinio y ha cuestionado la legitimidad de su *status* científico, de sus diversos objetos y métodos de estudio. Desde varios ángulos, autores como Canguilhem, Deleule, Sève, Piaget y Gréco, por ejemplo, problematizaron los fundamentos, la adopción de procedimientos experimentales, al igual que el empirismo epistemológico y metodológico de la psicología del siglo XX.

Desde sus inicios, la psicología científica fue cuestionada por Brentano y Dilthey, principalmente, considerando inadecuada la aplicación de la metodología de las ciencias naturales a las ciencias del hombre o del espíritu. Puede parecer paradójico pero el propio Wundt, quien inauguró la psicología científica a la par que inauguró su laboratorio de psicología experimental, pensaba que las manifestaciones superiores de la actividad del espíritu no podían ser estudiadas experimentalmente. Para su investigación social, expuesta en su vasta obra sobre la “psicología de los pueblos” (*Völkerpsychologie*), se vale de recursos diferentes que comprenden aspectos filológicos, históricos y etnográficos.

¹⁰ Japiassu, *Op. Cit.*, p. 48.

La psicología social como disciplina científica

Wundt desarrolló una psicología social no experimental y dejó para otros la posibilidad de convertir este campo de la psicología en parte la ciencia empírica. Como mencionamos también en la primera unidad, Wilhelm Dilthey (1833-1911), es considerado como el primer teórico de las ciencias humanas, que él llama del espíritu.

El proyecto filosófico diltheyano surge en el marco del debate sobre la relación entre conocimiento del mundo natural, del dominio social y la metafísica. La filosofía hegeliana había incluido la ciencia natural en su concepción dialéctica. Algunos científicos y filósofos rechazaban que la naturaleza se redujera a una manifestación del espíritu y enfatizaban propuestas que, a su vez, reducían el espíritu humano a un simple producto de la naturaleza. La filosofía de Kant le pareció a algunos un buen fundamento para las disciplinas sociales. No obstante, la epistemología kantiana no dio lugar a un modelo científico diferente del utilizado en las ciencias de la naturaleza. Contra las posiciones kantiana y positivista comtiana (a la que nos referimos en la primera unidad) se opusieron algunos filósofos. Por ejemplo, H. Lotze o Johann F. Herbart regresaban a la propuesta de una fundamentación metafísica de las ciencias empíricas. La alternativa para las ciencias sociales parecía o volver a una fundamentación metafísica del conocimiento o naturalizar la concepción de la realidad histórica y social.

Dilthey considera esto como una falsa disyuntiva. Por su parte, rechaza las posiciones idealistas, como también rechaza que toda ciencia pretenda explicar metafísicamente o por razones "meta-históricas" los acontecimientos humanos hacia un fin que trascendente. Cuestiona tanto el Espíritu Absoluto hegeliano como el estado positivo del saber que Comte propone. La historia, para Dilthey, es obra de los hombres individuales, y no una manifestación del Espíritu.¹¹

La obra de Dilthey abrió un campo novedoso para la investigación filosófica (específicamente en el terreno epistemológico). Dilthey se propuso mostrar la heterogeneidad de los métodos empleados en las ciencias naturales y en las ciencias humanas. Para él, la reducción de las ciencias humanas a las de la naturaleza no las desarrolla sino que las limita, en la medida en que se fundan en otro tipo de inteligibilidad. De esta forma, desde la filosofía, Dilthey promueve una comprensión novedosa desde su "crítica de la razón histórica". En su perspectiva no deja de lado la relación adaptativa que existe entre la vida humana y el medio que la rodea, con una dimensión también psicológica:

Del mundo exterior procede el juego de los estímulos que se proyecta en la vida psíquica como sensación, percepción, representación; los cambios que así se originan se viven y aprecian en la diversidad de los sentimientos según su valor para la vida propia; luego, a partir de los sentimientos, se ponen en movimiento im-

¹¹ W. Dilthey, 1944, pp. 40, 49, 55-56.

pulsos, deseos y procesos volitivos; y, o bien la realidad es adaptada a la vida propia e influida así la realidad exterior desde el yo, o la vida propia se somete a la realidad áspera y seca. Así se da una interacción constante entre el yo y el medio de la realidad exterior en que se encuentra, y en esto consiste nuestra vida.¹²

En la psicología social europea del siglo XIX destacan otros autores como el francés Gustave Le Bon (1841–1931), considerado a la par psicólogo social y sociólogo cuya obra tuvo repercusiones en nuestro continente. Le Bon se interesó, entre otros asuntos, en los rasgos nacionales (pasando de una teoría sobre las razas a una visión racista) y por la psicología de las multitudes. Entre sus libros encontramos *Les Lois psychologiques de l'évolution des peuples* (1894; Leyes psicológicas de la evolución de los pueblos, 1912) y *Psychologie des foules* (1895; Psicología de las multitudes, 1945).



A Émile Durkheim (1858–1917) se le considera como el emancipador de la ciencia social francesa del reduccionismo biológico predominante en su época.¹³ Las contribuciones de este autor fueron fundamentales para la sociología y la antropología. Entre sus áreas de investigación se encuentran los hechos sociales, la división del trabajo, el crimen, la ley, el castigo, así como el suicidio. En 1898 fundó la primera revista sobre sociología, *L'Année Sociologique*, cuya publicación apoyó la aceptación de la sociología como ciencia social. Aunque Durkheim no incursionó en la psicología, el impulso teórico y metodológico que dio a las ciencias sociales tuvo repercusiones en el estudio de fenómenos psicosociales. Entre las obras de Durkheim se encuentran: *La división del trabajo en la sociedad* (1893), *Las reglas del método sociológico* (1895) y *El suicidio* (1897).

Las ciencias sociales se originaron en Europa, incluyendo la psicología social que como vimos también fue objeto de estudio del mismo Wundt. Sin embargo, esta tradición de pensamiento psicológico se desarrolló como disciplina científica en los Estados Unidos. Ovejero señala que las tensiones teóricas y metodológicas que acompañaron a las ciencias sociales desde su nacimiento y durante la segunda mitad del siglo XIX hicieron posible que las tendencias más positivistas, empiristas e individualistas predominaran.¹⁴



¹² Dilthey, 1945, p. 39.

¹³ Cf. M. Harris, 1985, p. 402.

¹⁴ Cf. A. Ovejero Bernal, 1999, p. 198.

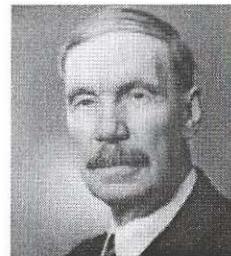
Floyd Henry Allport (1890-1971) es considerado el padre de la psicología social. Obtuvo el doctorado en la Universidad de Harvard en 1919, donde se formó en un ambiente favorable al conductismo. Entre sus obras se encuentran: *Social Psychology* (1924), *Institutional Behavior: Essays toward a Re-interpreting of Contemporary Social Organization and Theories of Perception and the Concept of Structure: A Review and Critical Analysis with an Introduction to a Dynamic*. Sus investigaciones tienen el perfil empirista e individualista que se mantiene en la psicología social funcionalista hasta hoy.



El libro *Psicología Social* de Allport está dividido en dos secciones, precedidas de una introducción.¹⁵ En la introducción, el autor enfatiza sobre dos principios que son la base de su análisis. El primero, que manifiesta la influencia del conductismo de Harvard en su concepción, se refiere al objeto de estudio de la psicología en general. Para él, la psicología estudia la conducta y la conciencia. Sin embargo, éstas no tienen el mismo status científico. Según Allport, las conductas son los fenómenos fundamentales dado que proveen los principios explicativos en el orden natural de los acontecimientos. En cambio,

la conciencia es un epifenómeno; no tiene un papel causal en la determinación de las reacciones del organismo. No obstante, la conciencia es una valiosa fuente de información acerca de las reacciones que aún no son observables y, por tanto, no debe ignorarse.¹⁶

En los años '30 del siglo pasado llegaron a Estados Unidos psicólogos europeos que huían del nazismo. Entre ellos estaba Kurt Lewin quien, con su teoría del campo (que guarda gran relación con la psicología de la Gestalt), influyó destacadamente en la psicología social estadounidense. Como señala Farr, Lewin estableció la psicología social como una ciencia cognitiva y experimental de una forma semejante a la que F. H. Allport, años antes, había establecido como ciencia conductual y experimental. "Ambos individualizaron la psicología social en términos de sus propias teorías, es decir conductismo y psicología de la Gestalt respectivamente, y en términos de su metodología, o sea la experimentación".¹⁷ También en los Estados Unidos se desarrollaron otras perspectivas no individualistas que, aunque no predominaron sí enfatizaron en aspectos grupales y colectivos. Entre ellas se encuentran las visiones de Ross y de McDougall. Edward A. Ross (1866-1951) considera que la psicología social es una disciplina interindividual que se interesa principalmente por a) los procesos y relaciones interpersonales, b) los drupos y c) las diferencias y variaciones entre las personas.¹⁸ La suges-



¹⁵ F. Allport, 1967.

¹⁶ Cf. R. Wozniack en: <http://www.brynmawr.edu/Acads/Psych/rwozniak/allport.html#11>

¹⁷ R. Farr, 1996, citado por Ovejero, 1999, p. 202.

¹⁸ Cf. Ovejero, 1999, p. 204.

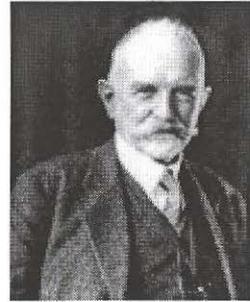
tión, el espíritu de la masa, la moda, los convencionalismos, la imitación de costumbres y la opinión pública son algunos de los temas que investiga Ross, quien si bien es un sociólogo, los ubica desde una perspectiva psicológica social. Entre sus publicaciones encontramos: *Social Psychology* (1908), *The Principles of Sociology* (1920), *The Russian Bolshevik Revolution* (1921) y *The Social Trend* (1922). Ross planteaba que la conducta social se transmite de persona a persona, de forma similar al contagio. Este “contagio emocional” se observaría, por ejemplo, en el comportamiento de las masas, o en la sucesión de modas.

William McDougall (1871-1938), nació en Gran Bretaña y fue alumno de G.E. Müller. Sus primeras publicaciones son producto de esta formación (“On the Seat of the Psycho-Physical Processes” y “New Observations in Support of Thomas Young’s Theory of Light- and Color-Vision, I-III”, publicadas en 1901. También publicó trabajos sobre fisiología de la atención y los sentidos. Trabajó con Francis Galton y Charles Spearman sobre pruebas mentales y eugenesia. McDougall participó en la fundación de la Sociedad Británica de Psicología (1901) así como de la *Revista Británica de Psicología*. De 1904 a 1920 fue profesor en la Universidad de Oxford en la cátedra de Filosofía mental. Fue el primer psicólogo experimental en esta importante universidad. Su primer libro de texto *Physiological Psychology*, fue publicado en 1905. El libro por el que es mejor conocido *An Introduction to Social Psychology*, fue publicado en 1908. En esta introducción a la psicología social, McDougall presentó su polémica teoría sobre los instintos, donde argumentaba que toda la conducta humana, incluyendo las relaciones sociales podía explicarse por medio de la relación de los instintos con las emociones primarias. Un ejemplo de esto sería el huir como un instinto relacionado con la emoción del miedo. En escritos posteriores, en lugar de hablar de instintos se refirió a “propensiones”, argumentando que el propósito de un instinto era dirigirnos hacia una meta. En 1920, McDougall aceptó la Cátedra William James de Psicología en la Universidad de Harvard. En 1923 publicó *Outline of Psychology*, considerado una de sus obras principales. No obstante, McDougall no tuvo una buena acogida en Harvard. Dos razones importantes contribuyeron a ello: su concepción eugenésica de tintes racistas y su oposición al conductismo. Su debate con John B. Watson se publicó en 1928 bajo el título de *The Battle of Behaviorism*.



Una concepción diferente sobre la psicología social fue desarrollada por George H. Mead (1863-1931). Mead es tanto un filósofo (pragmático, como W. James y J. Dewey) así como un sociólogo y psicólogo social. Nació en los Estados Unidos, pero fue alumno de Wundt. De 1888 a 1891 estuvo en Alemania y a su regreso se mantuvo atento a lo que ocurría en la psicología europea. De esta forma, conoció la *Psicología de los pueblos (Völkerpsychologie)* de Wundt, obra que se publicó entre 1900 y 1920.

Para Mead, el yo y la mente surgen dentro del orden social y en el marco del simbolismo lingüístico que usan las personas para comunicarse (interaccionismo simbólico). Desde esta perspectiva, critica del conductismo que J. B. Watson desarrolla y denomina a su propia corriente como conductismo social. De esta manera, busca superar la antítesis presente en Wundt, entre la mente del individuo y la conciencia en relación con el mundo y la sociedad.¹⁹ Para él, entre la mente y la sociedad se encuentra el *self* (yo), que es resultado de la interacción social. Otro elemento fundamental en la concepción de Mead es el lenguaje que también es un producto social. Sus principales obras son *La filosofía del presente* (1932), *Mente, yo y sociedad desde el punto de vista de un conductista social* (1934) y *La filosofía del acto* (1938).



Para ejemplificar la propuesta de Mead, podemos considerar cómo, en *Mente, yo y sociedad*, plantea que el ser humano inicia su comprensión del mundo social a través del “jugar” y el “juego”. En el juego, el niño toma diferentes papeles o roles que observa en la sociedad adulta, y los juega tratando de alcanzar un entendimiento de los diferentes roles sociales. Por ejemplo, uno juega el rol de policía y luego el de ladrón mientras juega “Policía y Ladrones”, o juega alternadamente el rol de doctor y de paciente cuando juega al “Doctor”. Más tarde, el niño puede participar en juegos, como el fútbol que es un juego donde se tiene que relacionar con otros y entender las reglas del juego. Esta participación en el juego, le proporciona un entendimiento sobre las normas del juego para que pueda ser aceptado como jugador. Mead denomina esto como “el Otro generalizado” y es uno de los principales conceptos que propone para entender la libertad (social) emergente del ser humano. Es importante recordar que para Mead la mente humana surge solamente de la experiencia social. Por ello, el proceso de pensamiento, para este autor, no es más que comunicación internalizada.

Al examinar algunos de los principales estudiosos de la tradición psicosocial podemos percatarnos que, como señala Ovejero, “aunque la psicología social tiene sus raíces en las ciencias sociales europeas de la segunda mitad del siglo XIX, fue en los Estados Unidos donde se desarrolló como disciplina científica.”²⁰

La psicología social europea

Las dos guerras mundiales que se dieron en Europa tuvieron consecuencias para el desarrollo de la psicología en general y de la psicología social en particular. Desafortunada-

¹⁹ Cf. *ibíd.*, p. 205.

²⁰ *Ibíd.*, p. 214.

mente, no podemos extendernos aquí sobre estos sucesos, pero acudiremos a un texto, escrito por Carl Graumann,²¹ que en algunos párrafos resume estas cuestiones y nos da un panorama general de la psicología social en Europa en la segunda mitad del siglo XX.

La situación de la psicología social en Europa después de la segunda guerra mundial apenas puede comprenderse sin la dialéctica del intercambio transatlántico. De una parte tenemos la «naturalización» americana. En relación con la psicología en general, Koch (1985, p. 25) formuló la convincente argumentación de que cualquiera que fuese la contribución histórica europea -la psicología comparativa posdarwiniana británica, las concepciones pavlovianas rusas, la emigración de la Gestalt, el descubrimiento de Piaget, la fenomenología «incluso» y, naturalmente, la filosofía neopositivista del círculo de Viena- ésta fue con ansia recibida, digerida y transformada en algo americano, combinado de forma parcial con el conductismo indígena y totalmente individualista. La fuerza con que esto se realizó fue posible gracias a la temprana y masiva institucionalización. Koch, como otros antes que él, está convencido de que una atmósfera cultural que favorece el pragmatismo y el experimentalismo en todos los ámbitos de la vida, facilita el crecimiento de la psicología como una nueva ciencia «que parecía prometer predicción y control sobre los asuntos humanos» (Koch, 1985, p. 22). «Naturalizada» y fortalecida institucionalmente la psicología en los Estados Unidos, pronto superó en número y en importancia los esfuerzos realizados en otros países. La psicología se convirtió en un bien exportable a cualquier sitio donde hubiera demanda, y la demanda fue mayor en la Europa de la posguerra, aunque en grado diferente según las naciones y por razones distintas. Lo que más tarde fue críticamente denominado «americanización» de la psicología europea (por ejemplo, la alemana) (véase Cartwright, 1979, p. 85) fue originalmente la muy necesitada y con agradecimiento recibida reconstrucción y reinternacionalización de la ciencia con ayuda americana. Sin embargo, en la medida en que las ideas, los problemas y sus soluciones fueron recibidos y comunicados en una actitud no crítica, el término «americanización» estaba justificado. ¿Cuál era la situación de la psicología social en Europa antes de la guerra? Sin una institucionalización propia, sólo hubo investigadores individuales con algún interés en psicología social. Por ejemplo, en Inglaterra estuvo Bartlett, cuyo principal trabajo *Remembering* (1932) ha captado sólo recientemente el interés de los psicólogos sociales cognitivos. En Suiza estuvo Piaget, quien con sus numerosos volúmenes sobre el desarrollo infantil contribuyó a nuestra concepción actual de la socialización (véase cap. 3), principalmente por su interés en el desarrollo moral (Piaget, 1932). En Alemania estuvo Moede, cuya temprana psicología grupal experimental (Moede, 1920), ya

²¹ C. F. Graumann, 1993, pp. 33-34.

había impresionado a Floyd Allport (1924), Y también Hellpach, el fundador en 1921 del primer Instituto (de corta vida) de Psicología Social y el autor del primer manual sistemático alemán de psicología social. Sin embargo, ninguno de éstos ni de otros estudiosos europeos fue el fundador o el mediador de una tradición psicossocial; ni formaron una comunidad científica de psicólogos sociales. Después de 1933 Hitler contribuyó a su separación.

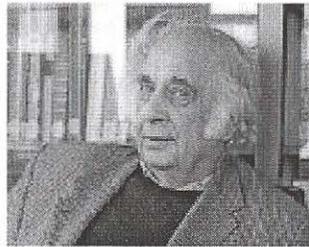
Ésta era la situación en Europa después de 1945. Incluso después de que los primeros centros de psicología social se hubieran establecido con ayuda americana, sus miembros eran «inconscientes de la existencia de los demás»; «las líneas de comunicación se tendían fundamentalmente entre cada centro y los Estados Unidos», como afirmaba la primera editorial del *European Journal of Social Psychology* en 1971. Fue este aislamiento uno de los motivos de la fundación de una asociación europea de psicólogos sociales en los años sesenta. Para la historia intelectual, sin embargo, hubo una motivación más profunda, constituida por la conciencia (de algunos psicólogos) de la creciente dependencia de la hegemonía americana en la definición del campo, de las teorías, de los métodos e incluso de la «crisis» de la psicología social.

Entre los primeros en articular esta inquietud y en buscar la identidad de la psicología social en Europa se encuentran Tajfel y Moscovici, quienes, cada uno a su manera, abogaron por una psicología social distinta a aquella que se había establecido y desarrollado en América. Las críticas del último autor han defendido repetidamente que existe una relación entre el «carácter cultural» y el «individualismo autárquico» (Sampson, 1977, p.769). En contraste, Tajfel y sus colaboradores han enfatizado la dimensión social (Tajfel, 1981, 1984) de la conducta individual



y grupal, esto es, el grado en que nuestra experiencia y conducta están empotradas y modeladas por las propiedades de la cultura y la sociedad en que vivimos. La sociedad, sin embargo, «tiene su propia estructura, que no puede definirse partiendo de las características de los individuos» (Moscovici, 1972, p. 54). Además, «la psicología social puede y debe incluir entre sus preocupaciones teóricas y de investigación un interés directo por la relación entre el funcionamiento psicológico humano y los procesos y sucesos a gran escala que modelan este funcionamiento y son modelados por él» (Tajfel, 1981, p. 7). Quizá sea la diversidad de antecedentes culturales y sociales característicos de Europa lo que explique este mayor interés por el contexto social tanto de la conducta social como de su investigación psicológica. La preocupación por el contexto social es evidente, por ejemplo, en los propios estudios de Tajfel sobre los estereotipos, el prejuicio y la conducta intergrupal, y en los trabajos de Moscovici sobre influencia social, minorías

y representaciones sociales (véase también Israel y Tajfel, 1972; Jaspars, 1986). Sin embargo, también forma parte de este panorama diverso el hecho de que muchos centros de investigación psicosocial en Europa no se hayan visto afectados por la demanda europea de identidad, por lo que continúan «siguiendo a distancia y con el debido retraso el sucesivo flujo y reflujos de la corriente dominante de la psicología social americana» (Tajfel, 1981, p. 6). Por ello, tampoco pueden percibirse diferencias entre su teorización e investigación y aquella que se realiza en cualquier centro de Norteamérica.



No obstante, independientemente de que haya un cambio general en la orientación de la psicología social de Europa o éste se restrinja a algunos de sus más prominentes protagonistas, como Jaspars (1986, p. 12) se pregunta, lo que sí podemos afirmar es que la «europeización» de la psicología social ha servido para generar una interacción más viva y frecuente entre los psicólogos. El foro más importante es la Asociación Europea de Psicología Social Experimental, con representación tanto en la Europa del Oeste como en la del Este, y los encuentros, la revista y las monografías patrocinadas por ella.²² Otros síntomas positivos son los primeros manuales europeos de psicología social, con autores procedentes de varios países europeos y de Norteamérica (Moscovici, 1973, 1984; Tajfel y Fraser, 1978).

Una cuestión que permanece abierta es si la «mayoría de edad» de la psicología social vendrá «trayendo a la sociedad dentro del laboratorio» (Jaspars, 1980, p. 426) o aventurándose en el campo de las fuerzas sociales externas al laboratorio. Sin embargo, dado que la psicología social, como hemos intentado mostrar, despegó con un enfoque y agenda mucho más amplio pero «ha ido estrechando su tarea para obtener aceptación científica mediante el empleo de los métodos experimentales» (Jaspars, 1986, p. 13), podría ser que ahora obtuviera aceptación como ciencia social volviéndose a dirigir a las cuestiones sociales reales.

A manera de conclusión

En el presente trabajo he planteado la interrogante acerca del lugar de las ciencias humanas antes del momento inaugural en que surgen como dominios independientes en el siglo XIX. De los varios lugares donde podíamos buscar elegí la filosofía, disciplina capaz de interrogarse y formular teorías sobre casi todo.

²² Otro apoyo importante lo constituye el Laboratorio Europeo de Psicología Social de la Maison des Sciences de l'Homme de París.

Con mayor precisión, es en la antropología filosófica donde encontramos un conjunto de disciplinas humanas que, como ramas de ésta se desprendieron y constituyeron sus campos autónomos de saber en el siglo XIX. Esta transformación fue posible con el surgimiento de la ciencia moderna y los cambios en las concepciones ontológicas, epistemológicas y metodológicas que se llevaron a cabo desde el siglo XVII. Para la antropología filosófica, específicamente, esto significó ciertas tensiones, e incluso contradicciones, entre las dimensiones física y social del ser humano. Mientras tanto, lo psicológico parecía restringido a lo relativo a la experiencia del individuo y no se planteaba con claridad su vínculo con lo social.

En el siglo XIX, bajo la influencia del positivismo, la balanza antropológica se inclinó hacia los estudios de antropología física. Esto abrió un espacio epistemológico para que las ramas desprendidas de la antropología filosófica, como la psicología reclamaran o recuperaran, eventualmente, la dimensión social que les es inherente.

Decía Gusdorf, en los años sesenta del siglo pasado, que nunca antes se había hablado tanto de las ciencias humanas. Además, afirma este autor, “Debemos creer que ellas existen ya que movilizan cada vez más y más un número considerable de <investigadores>”.²³ Vemos que para Gusdorf también el estatuto, no sólo de la psicología, sino de las ciencias humanas en general, resulta incierto. A la vez, él encuentra extrañamente paradójico que, mientras que la epistemología de ciencias como la física o la biología interesa a los filósofos y estudiosos, la epistemología de las ciencias humanas está casi abandonada.

En cuanto a la historia de la tradición psicosocial, vimos que si bien se origina en Europa, el desarrollo inicial y más importante desde los inicios del siglo XX se dio en los Estados Unidos. Las concepciones empiristas, pragmáticas, positivistas y conductistas que predominaron en ese país dieron forma a la psicología social. De esta forma, la investigación en la psicología social estadounidense se concentró en el individuo, buscando explicar cómo sus conductas, pensamientos y sentimientos reciben la influencia de otras personas. Así, entre los temas que estudian se encuentran: las actitudes, las opiniones, la disonancia cognoscitiva y la influencia social. La psicología social regresó a Europa tamizada por estas concepciones. Es en la segunda mitad del siglo XX que algunos psicólogos sociales europeos iniciaron la búsqueda de nuevas aproximaciones con una perspectiva crítica.

Las reflexiones y acontecimientos aquí examinados me llevan a hacer eco de la preocupación de Gusdorf arriba señalada. Por ello, los invito a acercarse a la historia de esta tradición psicosocial con una perspectiva filosófico-epistemológica.

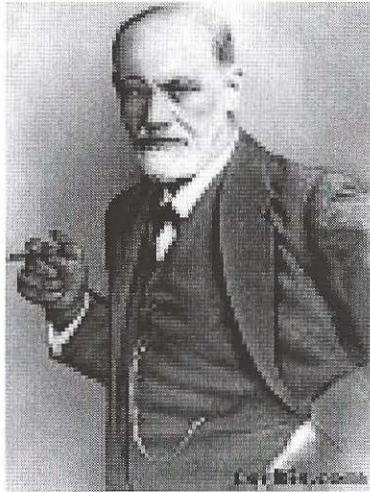
BIBLIOGRAFÍA

Allport, Floyd (1967). *Social psychology*, Nueva York: Johnson.

²³ Cf. Gusdorf, 1967, p. 7.

- Dilthey, Wilhelm (1944). *Introducción a las ciencias del espíritu*, en Eugenio Ímaz (edición), Vol. 1. México: Fondo de Cultura Económica.
- . (1945). *Psicología y teoría del conocimiento*, en Eugenio Ímaz (edición), Vol. 6. México: Fondo de Cultura Económica.
- Farr, Robert (1996). *The roots of modern social psychology. 1872-1954*, Londres: Blackwell.
- Gusdorf, George (1966). *Les Sciences Humaines et la Pensée Occidentale*, Paris: Payot.
- . (1967). *Les sciences de l'homme sont des sciences humaines*, Estrasburgo: Faculté des Lettres de l'Université de Strasbourg.
- . (1969). *La Révolution Galiléenne*, París: Payot, 1969, t. II.
- Graumann, Carl F.,(1993). "Introducción a una historia de la psicología social, en Hewston et al, *Introducción a la psicología social: Una perspectiva europea*, Barcelona: Ariel, 1993.
- Harris, Marvin (1985). *El desarrollo de la teoría antropológica*, México: Siglo XXI Editores.
- Japiassu, Hilton (1977). *Introdução à Epistemologia da Psicologia*, Río de Janeiro: Imago Editora.
- Kant, Immanuel (1979). *Crítica de la Razón Pura*, Buenos Aires: Ed. Losada, 9a. edición, 1979.
- Koyré, Alexandre (1980). *Estudios de Historia del Pensamiento Científico*, México: Siglo XXI.
- Le Bon, Gustave (1912). *Leyes psicologicas de la evolucion de los pueblos*, traducido por Carlos Cerrillo Escobar. Madrid: D. Jorro.
- . (1927). *Estudio de las civilizaciones y de las razas*, traducido por de Francisco Almela y Vives, Madrid: M. Aguilar.
- . (1945). *Psicología de las multitudes*, Buenos Aires: EMCA.
- Locke, John (1982). *Ensayo sobre el Entendimiento Humano*, Fondo de Cultura Económica.
- Ovejero Bernal, Anastasio (1999). *La nueva psicología social y la actual posmodernidad. Raíces, constitución y desarrollo histórico*, Oviedo: Universidad de Oviedo, Servicio de Publicaciones.
- Wozniack, Robert, *Floyd Henry Allport and the Social Psychology*, en <http://www.brynmarw.edu/Acads/Psych/rwozniak/allport.html#11>

HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA



UNIDAD 6

ANTECEDENTES EPISTEMOLÓGICOS Y METODOLÓGICOS DE LA TRADICIÓN DE PENSAMIENTO PSICODINÁMICA

Elaborado por: *Yolanda Bernal Álvarez.*
Agosto de 2012 [2013-1]

ANTECEDENTES EPISTEMOLÓGICOS Y METODOLÓGICOS DE LA TRADICIÓN DE PENSAMIENTO PSICODINÁMICA

Mtra. Yolanda Bernal Alvarez
UNAM

INTRODUCCIÓN

La tradición de pensamiento psicodinámico tiene entre sus principales planteamientos el punto de vista de la **teoría psicoanalítica** y también incluye los desarrollos del **enfoque humanista** así como las aportaciones de la **teoría sistémica** para la comprensión de los procesos de la actividad psíquica y sus implicaciones clínicas. Esta tradición de pensamiento tiene su origen en la psiquiatría dinámica. La psiquiatría como rama de la medicina comparte las concepciones de la época en las que predominaba –como sabemos– un modelo fisicalista donde la dinámica resulta una importante analogía para explicar el funcionamiento psíquico.

Buscar los antecedentes sobre lo psicodinámico o el funcionamiento de lo psicológico, nos remonta a lo señalado sobre los vínculos entre el cuerpo y el alma en su relación a lo psíquico de los sujetos y su expresión en el comportamiento.

Muchas ideas existen al respecto, sin embargo destacaremos las aportaciones que al desarrollo histórico de esta tradición hicieron los planteamientos de **Descartes, Spinoza, Schopenhauer, Nietzsche y Brentano**, entre otros.



Los planteamientos cartesianos han tenido gran resonancia en el abordaje sobre lo psíquico. Cabe aclarar que algunos autores contemporáneos consideran que en las investigaciones de **Descartes**, se pueden hacer dos lecturas: una derivada de la influencia fisicalista de la ciencia positivista, que separa lo orgánico de lo espiritual, para someter a las leyes objetivas y experimentales el estudio de lo psicológico, y otra lectura de corte metafísico filosófico que plantea una unidad entre lo mental espiritual y lo corporal. (Mucchielli 1961).

No obstante, **Spinoza** no apoya esta separación de mente-cuerpo pues considera a la naturaleza como infinita y a la vez sustancia que presenta varias formas, una de las cuales es el pensamiento, otra de ellas: el cuerpo. Hay unidad entre la naturaleza, pensamiento y cuerpo, apoya la idea de



que no es conveniente separar el cuerpo del pensamiento, pues este pensar se entiende como una función del cerebro y en consecuencia, una función corporal y psíquica (Cortes, P. 2006).

En el siglo XIX renace la visión sensualista sobre lo psíquico, la importancia de nuestros sentidos, pensamientos y sentimientos que presenta vínculos más cercanos al desarrollo de la tradición psicodinámica.

En la historia del pensamiento ha surgido como algo recurrente la posibilidad de comparación entre la filosofía de **Schopenhauer** y el psicoanálisis de Freud. Los debates con respecto a la posibilidad de una influencia por parte del filósofo en el surgimiento de teorías claves que quedaron para ser aplicados por el psicoanálisis, han sido constantes desde la época misma de Freud. Assoun, P.L. (1986) en su texto "Freud, la filosofía y los filósofos" enfatiza dos cosas: 1. La posibilidad de construcción de una teoría del inconsciente y de la acción de las personas y 2. El legado que deja Schopenhauer al psicoanálisis freudiano desde la comparación de lo inconsciente y la voluntad y desde las teorías de la represión, locura y sexualidad presentes en el mundo como voluntad y representación, aspectos que atraviesan el análisis psicoanalítico freudiano.

Schopenhauer destaca aspectos sobre la subjetividad, la irracionalidad, el inconsciente y la voluntad como el entretreído en que se desarrolla el comportamiento humano. La composición del ser humano tiene el siguiente orden: primero está la voluntad como cosa en sí; en segundo término aparece el cuerpo objetivando la voluntad y el tercer elemento es el conocimiento, que es una de las funciones psíquicas y de donde se desprende la representación.



Schopenhauer consideró que la introspección permitía tener acceso al conocimiento esencial del yo, mientras que Kant había negado completamente la posibilidad de conocer lo que llama el "noúmeno o cosa en sí". En ese momento varios autores ya hablan del *Inconsciente*, -como Hartman y Nietzsche- pero indudablemente es Freud quien lo coloca en el papel de categoría fundamental en la explicación de la actividad psíquica humana.



Por su parte **Nietzsche** (s. XIX), nos habla del maltrato del cuerpo y su relación con lo psíquico. Plantea la importancia de buscar las fuerzas ocultas o motivaciones inconscientes de nuestro comportamiento. El propio Freud reconoció la coincidencia entre sus planteamientos y las ideas de este autor. (Ellenberger 1976). En este sentido las ideas de Nietzsche dilucidan cada vez más el carácter sexual, onírico, relacional, y personal del hombre.

En su obra "Humano Demasiado Humano" aborda como la explicación, duda, intriga, verdad, despoje, sutilidad, mentira, insulto, espiritualidad, etc. son una necesidad del hombre. También analiza como realidades y fantasías de la mente humana, el llamado "mundo", es transmitido por herencia desde las más remotas generaciones. Su medio: el lenguaje, su impronta: las tradiciones, su velo: la mentira.

La mentira, necesariamente exige fantasía y memoria, es causal el ejemplo que aborda Nietzsche sobre los rastros de los lazos parentales, si un niño aprendiese a mentir desde que es educado, su convicción y "delito" es mentir. En lo anterior coincide con Freud al destacar la importancia de las primeras experiencias como estructuras que marcan la personalidad adulta.

Por su parte **Brentano** entrevió la necesidad de distanciar la psicología de la época de la utilización de los métodos utilizados en las ciencias naturales. Sostenía que las ciencias aún las que se ocupan de la materia, son ciencias de los fenómenos, y se clasifican, en Ciencias naturales (que se ocupan de los fenómenos físicos o materiales) y la Psicología (que se ocupa de los fenómenos psíquicos).

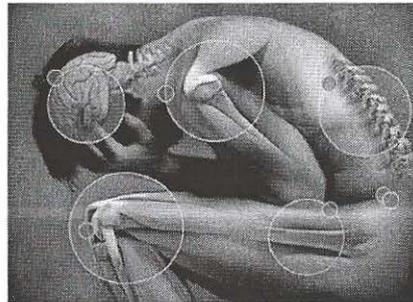
Formula al respecto la distinción entre la Psicología Genética y la Psicología Descriptiva, la primera se fundamenta en la fisiología, mientras que la segunda es una ciencia pura y se ocupa de lo psíquico y no está condicionada por ciencia experimental natural, cuyo objeto es físico y su propósito alcanzar leyes universales y precisas.



El objeto de lo psíquico solo existe intencionalmente en la conciencia mientras que el fenómeno físico existe real y eficazmente.

Freud asistió a los Seminarios que impartía Brentano sobre filosofía y allí compartía la idea de abordar lo subjetivo para la comprensión de lo psíquico con una mirada siempre desde lo filosófico, a pesar de que Brentano era considerado como un empirista, también defendía el análisis desde la filosofía (Assoun, *op.cit.*).

La psicología de corte fisicalista, desde los estándares predominantes de la psicofísica clásica también impacta las nociones sobre lo psíquico y destaca las relaciones entre la estimulación sensorial y la respuesta perceptual psicológica, que dan cuenta del placer y displacer – aspectos que fueron retomados en gran parte por Freud en su Proyecto de Psicología, aunque finalmente el propio Freud en momentos posteriores, enfatizó la insuficiencia de estos análisis para comprender p.ej. las pulsiones de muerte que van más allá del principio del placer- (Freud, 1920).

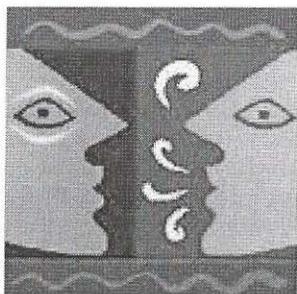


La psicología desde las perspectivas funcionalistas, reduccionistas que defienden la noción de “normalidad” y se esfuerzan en la búsqueda de regularidades, reglas, normas, leyes y principios sometidos a la experimentación, pretenden *explicar* o sea *-el Ekhlaren*, por otro lado la tradición psicodinámica y el psicoanálisis van hacia el *comprender* es decir, *el Verstehen*.

Los planteamientos freudianos y la especificidad del psicoanálisis resultan una aportación contundente no sólo a la filosofía, la ciencia, la psiquiatría, la medicina, la psicología y otras ramas del saber, sino a nuestro interés sobre lo psicodinámico.



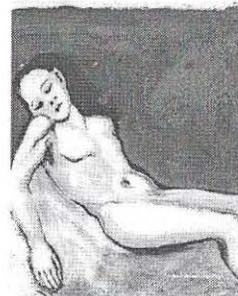
Montes de Oca, A. (2010) ubica al psicoanálisis de Freud como una nueva forma de ver el mundo, que en oposición a la concepción de ciencia de la modernidad -que privilegia el pensamiento racional y ve la posibilidad de comprender en su totalidad a la naturaleza, a la sociedad, al hombre y al pensamiento, cuestión que es calificada por algunos pensadores como *realismo ingenuo-*, plantea una nueva concepción y estructura del lenguaje, en el que se destaca la interpretación y el papel de la intersubjetividad que es conocida como el **giro lingüístico** y que contribuyó a su vez al desarrollo de la *Hermenéutica* -método que nutre y es nutrido por el pensamiento psicoanalítico, así hermenéutica y psicoanálisis son saberes contemporáneos que se construyen dialécticamente.



Esta nueva noción de sujeto y su relación con el lenguaje es compartida por Freud y se considera que con su *Interpretación de los sueños* (1900) Freud también contribuye a este movimiento. El lenguaje en este *Giro lingüístico* no da cuenta de lo real sino de las tribulaciones del sujeto y ésto, aunque se inicia con el periodista Karl Kraus tiene resonancia en la arquitectura, la música y las artes en general, también en la sociología, la antropología desarrollando el *estructuralismo lingüístico*. Destacan las participaciones de F. de Saussure, Wittgenstein, Lipovesky, etc.

Otros autores que trabajaron sobre la *Hermenéutica Interpretativa* son Riqueur, Habermas, Lyotard, etc.

Cabe destacar que el hecho de argumentar sobre lo psíquico, no fue bien visto por la visión dominante en el s. XIX, -surgía el temor de que al abordar lo anímico, no se pisara el terreno firme de la ciencia-, pero resultó trascendental en el estudio de la neurastenia e histeria que ocupaban a Freud en ese momento. El psicoanálisis, al considerar la constitución psíquica del sujeto,



hace una puntualización epistemológica con carácter paradigmático en el sentido khuniano sobre la revolución del conocimiento, la cual impactará desde entonces a la psicología y a las nociones sobre lo psicodinámico.

Como indicamos, dentro de la tradición psicodinámica el psicoanálisis ocupa un lugar protagónico y se nutre también de otras perspectivas clínicas como son el Humanismo y el enfoque sistémico. Veamos ahora los principios generales de la teoría psicoanalítica freudiana:

Sigmund Freud tuvo su formación intelectual en la segunda mitad del siglo XIX caracterizado por el auge y consolidación de las ciencias naturales, en particular de la física, lo cual impacta su manera inicial de abordar lo psíquico.

Freud estudia medicina y adquiere también una formación en psicología asistiendo a los cursos Brentano. Esta influencia lleva a Freud a compartir elementos positivistas, empiristas y experimentales; con reflexiones filosóficas para dar cuenta de la actividad psíquica humana, que enfrentaba al estudiar a sus pacientes –mujeres histéricas.

También inspira su trabajo la filosofía romántica de F. W. Von **Schelling** y él mismo indica en su *Presentación Autobiográfica* 1925, que decidió estudiar medicina al conocer el ensayo de Goethe sobre *La Naturaleza*. Indicamos ya antes la influencia de A. Schopenhauer con su filosofía pesimista, que lo hace interesarse profundamente en el sufrimiento humano.

Aunque el psicoanálisis inició su abordaje clínico como un método terapéutico para el tratamiento de la neurosis, Freud pronto comprendió que el laboratorio le era insuficiente para la incorporación de elementos antropológicos, culturales y subjetivos en el análisis del funcionamiento psíquico de sus pacientes –entonces cambió el laboratorio por el consultorio-.

Freud trabajó con el Dr. J. Breuer, del cual heredó el caso de una muchacha histérica de 21 años –conocida como Anna O.- este abordaje es significativo en los orígenes del psicoanálisis. Usaba un tratamiento que llamaba catártico basado en la hipnosis, para recuperar momentos traumáticos y olvidados en la vida temprana de los sujetos, y que resultaba ser la base de los síntomas neuróticos.

Freud pronto abandonó el método hipnótico por varias razones: él mismo no se consideraba un buen hipnotizador, no todos los eventos eran susceptibles de aparecer en estado hipnótico y además, no todos los sujetos pueden ser hipnotizados; aunado a ésto, está el efecto sólo temporal de los cambios logrados en estado hipnótico.

En consecuencia, recurre al método de inducir en los pacientes los recuerdos olvidados a través de la *asociación libre* de ideas –recostados en un diván para favorecer un estado de relajación le pedía a sus pacientes que reportaran todo lo que quisieran-, así nace el mé-

todo por excelencia del psicoanálisis, que será la técnica definitiva. Utiliza también la interpretación de los sueños, que revisaremos adelante.

La separación con Breuer se produjo debido a la discrepancia respecto a la importancia que se le daba a la vida sexual en el origen de las neurosis. Freud le asignaba un papel fundamental y estructurante –punto de vista que Breuer no compartía-. Con el caso de Anna O. Freud comprendió la importancia del lazo afectivo entre paciente y analista, lo cual dio lugar, al desarrollo teórico de la *transferencia*.

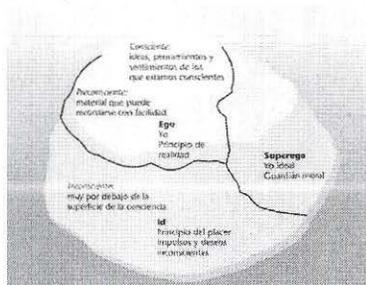
En su trabajo terapéutico descubre también que existen dificultades para traer a la conciencia pensamientos olvidados, debido a que generaban conflicto, a este proceso le da el nombre de *resistencia*. Freud postula que las mismas fuerzas que se oponen a traer a la conciencia lo olvidado, son las mismas que llevaron al sujeto a olvidar y a expulsar de lo consciente aquellas vivencias traumáticas, le llamó a esto *represión*. *Cinco conferencias sobre psicoanálisis* (1910). Las dificultades para hacer conscientes ciertos contenidos, tiene que ver las exigencias éticas, estéticas y morales en el sujeto.

La teoría psicoanalítica freudiana se construyó de una manera dialéctica entre lo teórico y lo empírico, pues Freud elaboraba conceptos y categorías teóricas, los cuales contrastaba permanentemente con el material empírico recogido en la clínica, a su vez, las observaciones en los casos le permitían ciertas construcciones teóricas.

Como dijimos, los planteamientos freudianos rompen con la tradición académica en psicología y filosofía que considera la consciencia como el elemento primordial de lo psíquico, anteponiendo el inconsciente como el elemento privilegiado y constituyente de la actividad. En *El yo y el ello* (1923) Freud precisa que lo psíquico y lo consciente no son sinónimos y que lo consciente es tan solo una entre muchas otras cualidades, que puede incluso llegar a faltar.

La tradición que atribuye a la consciencia el carácter armónico y de unidad se aplicaba también a la noción de individuo, es decir, no dividido, por el contrario, Freud sostiene que solo existe el in- dividuo, es decir, el sujeto dividido, atravesado por los afectos y el inconsciente.

Para la explicación de la actividad psíquica Freud construye dos esquemas con instancias o sistemas conocidos como la *primera y segunda tópica* (Cuevas, 1991). El primer esquema sobre el funcionamiento psíquico planteado en el *Proyecto de psicología para neurólogos* (1895), donde nos habla de un sistema inconsciente (ICC) y otro preconscious - consciente (PCC). Además incluye el sistema de la percepción (P) y el sistema de memoria a través de las huellas mnémicas (MN).



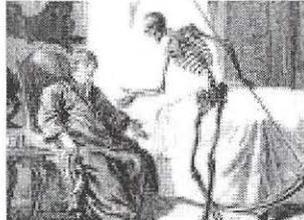
La primera tónica habla del funcionamiento y las relaciones entre los sistemas inconsciente, preconscious y consciente. En el sistema inconsciente se encuentran los contenidos reprimidos que no pueden acceder a la consciencia debido a la *represión*. Los contenidos que pueden acceder a la consciencia se ubican en el sistema preconscious – consciente, y permanecen en estado latente. El sistema de la percepción es estimulado por el mundo exterior y por el interior del sujeto a través de sus *pulsiones*, que veremos con más detalle adelante.

En *El yo y el ello* (1923) se expone la segunda tónica, ilustrando las relaciones entre el yo, el ello y el superyó. El ello es considerado el sistema pulsional de la personalidad, inconsciente con elementos innatos hereditarios y/o reprimidos en la historia temprana del individuo. En el ello se ubica la *libido* o energía psíquica.

El superyó es la instancia encargada de las restricciones morales impuestas por la sociedad y por el propio sujeto a través de lo que Freud llamó el *ideal del yo*. El yo es la instancia negociadora entre las demandas pulsionales del ello y la consciencia moral impuesta por el superyó. Entre los sistemas de las dos tónicas se plantean relaciones estrechas aunque no una correspondencia exacta de uno a uno.

Otro concepto importante es el de *pulsión* y esta es considerada como un concepto fronterizo entre lo anímico y lo somático, es un representante psíquico de los estímulos obtenidos en el cuerpo y que llegan a lo subjetivo del sujeto. *Pulsiones y destinos de pulsión* (1915).

Esta pulsión (trieb) con sus orígenes en lo somático o corporal, de ninguna manera es equivalente al instinto de la biología. La diferencia básica está en que el instinto se relaciona con una necesidad que se satisface con un único objeto y no con otro. La pulsión por el contrario puede cambiar un objeto por otro, dependiendo de la historia particular de cada sujeto.



En otro momento, *Más allá del principio de placer* (1920) se habla de pulsiones de vida en contraposición a las pulsiones de muerte. Ambas pulsiones se encuentran indisolublemente unidas y la desmezcla extrema entre ellas puede generar el predominio de la pulsión de muerte y poner en juego la existencia del sujeto.

Esta pulsión de muerte en desarrollos psicoanalíticos posteriores ha venido demostrando su efecto poderoso en trastornos psicósomáticos y alteraciones o enfermedades graves en donde el afecto y la estructuración primitiva o temprana respecto del cuerpo son definitivos. P. Aulagnier 1991 llama a este proceso *pictograma*.

Respecto de la represión Freud nos habla de una primera fase llamada *represión primordial* donde a la agencia representante psíquica de la pulsión se le niega la entrada a lo

consciente y se genera así una fijación. La segunda etapa es la *represión propiamente dicha* y se dirige a retoños psíquicos de la agencia representante que ha sido reprimida y que están asociados a ella.

La pulsión tiene tres destinos posibles: el primero se sofoca por completo, el segundo se vuelca en lo contrario y el tercero se muda en angustia. Cuando los contenidos inconscientes logran imponerse a la consciencia lo hacen de manera deformada, dan lugar a una *formación sustitutiva*. Estas formaciones del inconsciente – sueños, lapsus, actos fallidos, chistes, enfermedades, síntomas, etc. – ilustran el tercer momento de la represión: *el retorno de lo reprimido*.

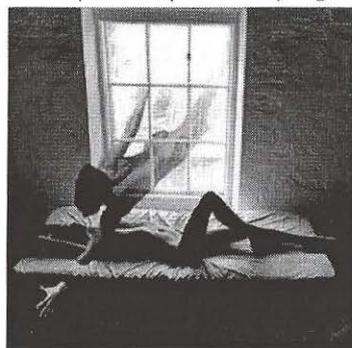
Es clara la relación entre el inconsciente y la consciencia y Freud indicó leyes del proceso primario para lo primero y leyes del proceso secundario para lo consciente.

También distinguió entre el principio de placer y el principio de realidad, el primero relacionado con el proceso primario y encargado de la regulación de la energía acumulada, y el segundo relacionado al proceso secundario encargado de la satisfacción libidinal pero no de manera inmediata, sino a través de rodeos y aplazamientos impuestos por las condiciones del mundo exterior. Siempre existen relaciones conflictivas y recíprocas entre ambos principios.

El sueño que es considerado como la vía regia de acceso al inconsciente, está más directamente involucrado al principio de placer, debido que al dormir, el proceso secundario y principio de realidad se encuentran suspendidos puesto que no hay vigilia – vigilante – o al menos sus funciones están disminuidas.

El sueño básicamente es un cumplimiento de deseo, es una satisfacción inconsciente o alucinatoria de deseo, estos deseos se relacionan con mociones primitivas, tempranas o infantiles y también se derivan de contenidos de la vida en vigilia.

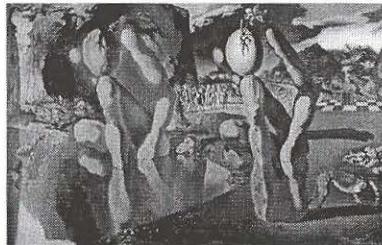
Estos elementos son mucho más complejos y excede a los propósitos de esta unidad un abordaje más profundo.



En tanto que la teoría psicoanalítica da cuenta del progreso de los sujetos, algunos autores desprenden una Teoría del Desarrollo y una Teoría de la Personalidad. En su Teoría del Desarrollo Sexual, Freud menciona cuatro etapas o periodos: Oral, Anal, Fálica y Genital, y en cada una de ellas explica el objeto de satisfacción y de obtención de placer.

Otra contribución importante del pensamiento psicoanalítico lo encontramos en la teoría del *Narcisismo*, en donde se distinguen dos tipos: narcisismo de objeto y narcisismo yo-

co, el primero dirige su energía libidinal y sexual hacia los otros, proceso que solamente puede darse cuando hubo una satisfactoria separación del sujeto con su madre durante el proceso de constitución psíquica temprana. Si el proceso de separación y de ser reconocido por el otro como un sujeto diferente, no se logró, entonces sólo se puede acceder a un narcisismo yoico.

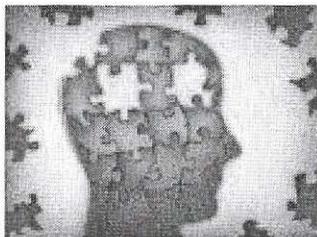


Del pensamiento psicoanalítico altamente revolucionario y de gran contribución a la ciencia y a la filosofía podemos enfatizar las siguientes aportaciones lo psíquico y a la psicología:

- Una ampliación sobre las concepciones de la sexualidad que incluyen lo afectivo, corporal, subjetivo, cultural y que de ninguna manera se reducen a la genitalidad.
- Cuestión que lleva a una noción de sexualidad infantil mucho más compleja y abarcadora.
- Una comprensión más amplia del funcionamiento de la actividad psíquica que, en contra de la noción modernista de la racionalidad y consciencia, incluye la irracionalidad y al inconsciente como parte fundamental del sujeto humano.
- El esclarecimiento de la importancia de las relaciones parentales impuestas en las experiencias tempranas y que con el complejo de Edipo dan cuenta del papel de la ley y lo cultural en la subjetividad humana.
- Ilustrar sobre las diferencias de género en la constitución psíquica y del papel de la sexualidad, destacando las vicisitudes de la sexualidad femenina.

Los elementos expuestos de manera general implican una profundización que no sería posible en una visión introductoria de una presentación como esta, por eso recomendamos a los alumnos acudir a las obras freudianas o a la bibliografía propuesta.

Revisemos ahora los principios del **Enfoque Sistémico**, que como indicamos también es parte importante en la tradición psicodinámica. Cabe aclarar que aunque psicoanálisis, enfoque sistémico y teoría humanista son partes importantes de la tradición psicodinámica, sus planteamientos mantienen entre sí una estrecha relación y de ninguna manera son incompatibles, sino por el contrario se complementan.



En el enfoque sistémico sus desarrollos parten de la Teoría de los Sistemas con **Ludwing Von Bertalanffy**, un exponente importante. Desde esta perspectiva estructuralista cada uno de los elementos juegan un papel importante en la estructuración del todo, en este

sentido comparte el punto de vista de la Teoría de la Gestalt: *el todo es diferente a la suma de las partes*.

En su aplicación psicodinámica al trabajo terapéutico con familias se plantea que el funcionamiento y la situación psíquica de cada uno de los integrantes repercuten en la estructura familiar en su conjunto y los cambios estructurales a nivel familiar – separaciones, muertes, accidentes, etc. – afectan de manera diferenciada a cada uno de ellos, pero todos se ven afectados.

Salvador Minuchin es considerado el arquitecto del enfoque estructural de la Terapia Familiar Sistémica. Señala que las familias desarrollan una serie de estructuras que inciden en las formas de organizar sus interacciones, con esta idea intenta desarrollar una forma de terapia que altere las estructuras familiares para provocar un cambio en los patrones disfuncionales de interacción.

Estudia las funciones de la familia y el efecto sobre sus integrantes, nos habla de la protección psicosocial interna que se da a los miembros y también de la inserción en la cultura y la transmisión de sus patrones culturales desde la influencia externa. Entonces la familia proporciona al individuo su identidad así como su sentido de separación, le proporciona el sentimiento de pertenencia a través de la participación en los subsistemas familiares y extrafamiliares (León, 2009).

N. W. Ackerman desde su postura psicoanalítica es considerado precursor en la Terapia Familiar Sistémica y sostiene que hay una interacción dinámica permanente entre los factores biológicos y sociales en el ser humano, así aspectos genéticos impactarán y son impactados en el contexto en el que se mueve el sujeto. Plantea una relación dialéctica entre los conflictos interpersonales y los conflictos intrapsíquicos, siendo ambos determinados y determinantes en los dos sentidos. Este autor funda una instancia de servicio familiar en 1957 y en 1958 publica trabajos que abordan el diagnóstico y tratamiento en las relaciones familiares, *The Pscodynamics of Family* (Toquero, 2007).

I. Boszormenyi – Nagy formado como psiquiatra y psicoanalista es influido por la psicología interpersonal de Sullivan, introduce la perspectiva multigeneracional que ya el psicoanálisis había ilustrado sobre las premisas, supuestos y deseos inconscientes que los padres pueden depositar en sus hijos y de los cuales, a su vez, ellos son portadores de otras generaciones. Destaca el papel de la lealtad entre los integrantes de la familia y aunque da a la individualidad un papel importante, éste, no está en contraposición a la lealtad que requiere la familia, propone un equilibrio entre las exigencias individuales y la unidad familiar.

Por su parte **M. Bowen**, trabaja en el Instituto Nacional de salud de Washington y crea un Proyecto de Observación Familiar. De estas observaciones empírico – clínicas funda un centro para atender familias de esquizofrénicos y de ello deriva una teoría trigeneracional. El estudio de las generaciones y su influencia en las relaciones psíquicas, lo lleva a re-

construir la historia familiar y desprender del pasado indicios y condiciones que le faciliten comprender el presente. Aunque su trabajo es sobre la familia y desde un enfoque sistémico, él pretende diferenciar al individuo de la masa indistinta de la familia.

G. Bateson formado en biología y antropología se aboca a comprender la relación entre la sociedad y el individuo desde una perspectiva recíproca y circular. Se propone aplicar a los fenómenos sociales los conceptos de *retroalimentación negativa* y *homeostasis* derivados de la cibernética. Aplica también al estudio de la familia elementos de la comunicación, de ello desprende la importancia de diferenciar los metamensajes que determinan el contexto familiar.

El psiquiatra psicoanalista **DeÁvila Jackson**, egresado de la Universidad de Stanford y que dirige el departamento de psiquiatría de la Palo Alto Medical Clinic se interesa en los mecanismos subterráneos homeostáticos familiares y desarrolla la *Teoría del doble vínculo* en el contexto comunicacional. Jackson es influenciado por las ideas de Bateson sobre la comunicación y se aboca a estudiar la secuencia de las acciones y no a las acciones en sí mismas y asiladas, señalando al contexto como elemento de gran significado.

Menciona que el sistema familiar da cuenta del equilibrio de las relaciones entre sus miembros, así en el sistema familiar puede permitir a los integrantes no exhibir dificultades evidentes de manera particular. Sus conceptos de comunicación, ideas de doble vínculo, homeostasis, permiten al terapeuta acceder a los esquemas de interacción de la familia, relegar a segundo plano las emociones y conceder mayor atención a los procesos cognitivos de la familia en su conjunto.

Por su parte **Milton Erickson** se titula en psicología en la Ciudad de Wisconsin, tiene entre sus notables contribuciones un punto de vista particular sobre los seres humanos y una serie de técnicas terapéuticas. Su tesis central es que cada individuo tiene dentro de sí las potencialidades suficientes para mejorar por sí solo. Presta especial atención a los aspectos de lenguaje verbal y no verbal y a los patrones de interacción entre las personas. Ha sido considerado como un autor de gran influencia para las escuelas de terapia familiar.

Respecto de la **psicología humanista** ubicada desde una perspectiva existencialista y fenomenológica destacan entre sus exponentes W. James, L. Binswanger, R. May, V. Frankl, A. Maslow, C. Rogers.

Se reconoce la influencia de **Erich Fromm** que hace una crítica de los elementos sociales, políticos y culturales sobre la actividad psíquica de los sujetos, menciona el carácter abusivo de ciertas instancias con afectaciones en la parte subjetiva del individuo. Propone diferentes tipos de características en los sujetos: receptivas, explorativas, no productivas, comerciales y productivas, en momentos posteriores sumó a esta caracterización otras dos: necrófilos y biófilos.



También **Karen Horney** es ubicada dentro de los antecedentes de este enfoque humanista, ella desarrolla su teoría del *self* que articula los conceptos de autorrealización, vacilación, *self* despreciado, *self* ideal, *self* real y su expresión entre las personas sanas y neuróticas.



Este movimiento contracultural y en oposición a algunos de los planteamientos psicoanalistas, coincide también con muchas de las afirmaciones freudianas. La psicología humanista existencial en Europa desprende también su influencia de algunos filósofos como Kierkegaard, Unamuno, Heidegger, Brentano, Husserl y Sartre. En Estados Unidos desarrolla sus propuestas a través de Maslow y Rodgers.

Sus postulados básicos conciben al hombre como sigue:

- El hombre como hombre, sobrepasa la suma de las partes.
- El hombre desarrolla su existencia sólo en un contexto humano.
- El hombre es consciente.
- El hombre tiene capacidad para elegir.
- El hombre en sus propósitos es intencional, creativo y reconoce su significación.

A través de la Asociación Americana de Psicología Humanista expresan cuatro postulados:

- La terapia se debe centrar en la persona humana y su experiencia interior.
- Son características distintivas y específicamente humanas: decisión, creatividad y autorrealización.
- Mantenimiento del criterio de significación intrínseca en contra de la inspiración en el valor único de la objetividad.
- Compromiso con la dignidad humana y el potencial de cada persona consigo mismo y con los demás.

Bingswanger desarrolla un procedimiento terapéutico que implica al hombre en su totalidad. Fue tanto crítico como admirador de la obra freudiana. Para la toma de decisiones distingue dos elementos: la elección del futuro y la elección del pasado.

Su labor terapéutica se basa en los siguientes puntos:

- Los trastornos psicopatológicos representan las alteraciones del ser – en – el – mundo.
- Este ser - en - el - mundo tiene una estructura y con ella puede ser estudiado y descrito.

- La psicoterapia puede proporcionar un proyecto existencial a la persona.
- La psicoterapia lleva a asumir la propia existencia en toda su plenitud, para recuperar la autoposesión y la autoderterminación.

Rollo May, de influencia marcadamente existencialista aunque con un pensamiento independiente, critica al psicoanálisis freudiano por reduccionista, aunque señala el error de desecharlo. Propone el concepto de *dilema del hombre* que habla de su capacidad para sentirse sujeto y objeto al mismo tiempo. Debido a este dilema el ser humano no puede ser ni puramente libre ni puramente determinado. Se plantea el objetivo de aumentar la consciencia del cliente respecto de su propia existencia, y de esta manera posibilitarle la experiencia de su existencia real.

Por su parte **Abraham Maslow** quien es considerado una de las figuras más reconocidas en la psicología Humanística, coincide con el enfoque sistémico e intenta formular un sistema holístico para el estudio de la experiencia humana, rechaza un método único para acercarse a la diversidad de lo existencial humano. Centra su interés en el concepto de *autorrealización* que define como la obtención de necesidades progresivamente superiores a partir de sus propios análisis y valores.

Desarrolla una jerarquía de necesidades:

- *Necesidades fisiológicas; aunque básicas presentan un componente de individualidad.*
- *Necesidades de seguridad.*
- *Necesidades de pertenencia y amor; las carencias en este sentido llevan a problemas de desajuste emocional.*
- *Necesidades de estima; sentirse competente, adecuado y reconocido.*
- *Necesidades de desarrollo y autorrealización; estas llevan a la experiencia cumbre de la existencia humana.*

Las dificultades en el logro de estas necesidades generan reacciones desmotivantes, compensatorias y hasta neuróticas, impidiendo el desarrollo autónomo y armónico en el ser humano.

Carl Rogers es conocido como el más influyente en esta perspectiva humanista, propone su terapia no directiva o *terapia centrada en el cliente*. Sus premisas fundamentales destacan la confianza radical depositada en el cliente y el rechazo del papel directivo del terapeuta. Parte de la idea de que el ser humano nace con una tendencia realizadora que se contamina y desvirtúa debido a los sucesos de la crianza. Exige de parte del terapeuta el compromiso con el cliente así como la empatía, la autenticidad y la congruencia.

Su hipótesis es que el individuo posee en sí mismo los medios para su autocomprensión, para cambiar el concepto de sí mismo, sus actitudes y autodirigir su comportamiento. Resaltamos la coincidencia de estos planteamientos con los de Milton Erickson desde el enfoque sistémico, pues como indicamos existen grandes coincidencias entre las distintas expresiones que conforman la tradición psicodinámica.

La importancia de este enfoque según nuestra apreciación, se debe a incorporar los conceptos de subjetividad, experiencia y construcción de significado en el trabajo terapéutico con los sujetos.

Hasta aquí hemos realizado una descripción general de los antecedentes y principios que caracterizan a la tradición psicodinámica que ha tenido gran impacto en el desarrollo de la psicología como disciplina. Para profundizar en estos planteamientos sugerimos al estudiante revisar la bibliografía propuesta.

REFERENCIAS

- Aulagnier, P. 1991. "Nacimiento de un cuerpo, origen de una historia" en Hornstein L. *Cuerpo, historia, interpretación. Piera Aulagnier: de lo originario al proyecto identificador*, Paidós. Buenos Aires-México.
- Carpintero, H. 1996. *Historia de las Ideas Psicológicas*. Madrid: Pirámide.
- Carpintero, H., Mayor, L. y Zalbidea M. A. *Condiciones del surgimiento y desarrollo de la Psicología Humanista*. En <http://www.ucm.es/BUCM/revistas/fsl/00348244/articulos/RESF9090120071A.PDF> [Junio 20, 2012 a las 12:58p.m.]
- Corres, A. P. 2001. *La Memoria del Olvido*. Edit. Fontamara. México.
- . 2001. *Razón y Experiencia en la Psicología 2001*. Edit. Fontamara. México.
- Cuevas, J. 1991. *El Psicoanálisis*. División Sistema de Universidad Abierta, Facultad de Psicología, UNAM, México.
- Ellenberger, H. F. (1976). *El Descubrimiento del Inconsciente*, Madrid: Editorial Gredos.
- Falcone, Rosa (2011). *Freud y Brentano. Alemania a fines del siglo XIX*, Memorias del III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología: Historia de la psicología de la Universidad de Buenos Aires. En <http://saludypsicologia.com/wp-content/uploads/2012/02/10-Historia-de-la-Psicolog%C3%ADa.pdf#page=53> [Junio 13, 2012 a las 9:58p.m.]
- Freud, S. 1895. *Proyecto de psicología*. Amorrortu Editores.
- . 1914. *Introducción al narcisismo*. Amorrortu Editores.
- . 1915. *Pulsiones y destinos de pulsión*. Amorrortu Editores.
- . 1916. *Conferencias de Introducción al Psicoanálisis*. Amorrortu Editores.

- .1920. *Más allá del principio del placer*. Amorrortu Editores.
- .1923. *El yo y el ello*. Amorrortu Editores.
- García, L. y Moya, J. 1993. *Historia de la Psicología. Teorías y Sistemas Psicológicos Contemporáneos*. Vol. II, Madrid: Siglo XXI.
- Gondra, J. M. 1997-1998. *Historia de la Psicología. Introducción al Pensamiento Psicológico Moderno* (2 volúmenes). Madrid: Síntesis.
- León, Y. 2009. *La Terapia Familiar: Un espacio para la construcción de mundos posibles*, Tesis de Maestría, Facultad de Psicología, UNAM.
- Mucchielli, R. 1961. *Philosophie de la Medicine Psychosomatique*. Aubier, Paris.
- Santamaría, C. 2002. *Historia de la Psicología. El nacimiento de una ciencia*. 2º ed. Barcelona: Ariel.
- s/a. Introducción a la Psicología, España. En <http://www.uned.es/ca-merida/Documentos/JANI/PSICOLOGIA%20HUMANISTA.pdf> [Julio 20, 2012 a las 12:56 p.m.]
- Toquero, M. A. 2007. *Interrogatorios desarrollados por las principales escuelas de Terapia Familiar Sistémica*, Tesis de Maestría, Facultad de Psicología, UNAM, México.
- Tortosa, G. F. 1998. *Una Historia de la Psicología Moderna*. Madrid: Mc Graw Hill.

Cibergrafía Complementaria

- Martorell, J y Prieto J. (2011). *La psicología humanista Capítulo 9. Fundamentos de la psicología*. Editorial Centro de estudios Ramón Arces. Colección de Psicología. En <http://www.e-torredebabel.com/Uned-Parla/Asignaturas/IntroduccionPsicologia/ResumenManual-Capitulo9.htm> [Junio 18, 2012 a las 7:30 p.m.]
- s/a *Línea del tiempo: Psicología humanista*. En http://timerime.com/es/linea_de_tiempo/1010849/Psicologa+Humanista/ [Junio 13, 2012 a las 4:28 p.m.]
- s/a. *Historia del Enfoque sistémico*. En http://www.gsi.dit.upm.es/~fsaez/intl/libro_complejidad/6-historia-del-enfoque-sistémico.pdf [Junio 13, 2012 a las 5:30 p.m.]
- s/a. *Línea del tiempo: Una mirada al psicoanálisis*. En http://timerime.com/es/linea_de_tiempo/705770/UNA+MIRADA+AL+PSICOANALISIS/ [Julio 19, 2012 a las 8:45 p.m.]
- Tobías C. y García-Valdecasas J. (2009). *Psicoterapias humanístico- existenciales: fundamentos filosóficos y metodológicos*. Revista Asociación Española Neuropsiquiatría, Vol. XXIX. Núm. 104 PP. 437-453. En <http://scielo.isciii.es/pdf/neuropsiq/v29n2/10.pdf> [Junio 17, 2012 a las 7:50 p.m.]

Viqueira J. (2010). *Capítulo IV Psicología Introspectiva (Brentano, Th.Lipps, Dilthey, Natorp e influjo de estos psicólogos)*. Psicología Contemporánea. En <http://www.e-torredebabel.com/Psicologia/Contemporanea/Psicologia-Introspectiva.htm> [Junio 18, 2012 a las 8:03 p.m.]

DIRECTORIO DE LA FACULTAD

Dr. Javier Nieto Gutiérrez
Director

Dr. Carlos Santoyo Velasco
Secretario General

C.P. Juan Contreras Razo
Secretario Administrativo

Dr. Rolando Díaz Loving
Jefe de la División de Investigación y Posgrado

Dr. Juan José Sánchez Sosa
Coordinador del Programa de Maestría y Doctorado

Dra. Cecilia Silva Gutiérrez
Jefa de la División de Estudios Profesionales

Dr. Germán Álvarez Díaz de León
Jefe de la División del Sistema de Universidad Abierta

Dra. Laura Hernández Guzmán
Jefa de la División de Educación Continua

Dra. Mariana Gutiérrez Lara
Coordinadora de los Centros de Servicios a la Comunidad Universitaria y al Sector Social

Mtra. Beatriz Vázquez Romero
Coordinadora del Programa de Atención a Alumnos y Servicios a la Comunidad

Ing. Jesús Esquivel Martínez
Jefe de la URIDES

Mtra. Viviane Javelly Gurría
Jefa de la Secretaría del Personal Académico

Ing. Raúl López Olvera
Jefe de la Secretaría de Administración Escolar

