



Escala de Prosocialidad según Nivel de Cercanía (EPNC): Validación en Población Guanajuatense¹

Prosociality Scale according to Level of Closeness: Validation in Guanajuato Population

Juana Isabel Yuliana Becerra Olmos², & Tonatiuh García Campos

Universidad de Guanajuato, México

Recibido 6 de junio de 2022; aceptado 15 de febrero 2023

Resumen

La conducta prosocial refiere a todas las conductas que tienen como finalidad ayudar a otra persona, institución o causa. Su estudio puede ser usado como factor protector ante conductas disruptivas (Auné et al., 2014; Correa, 2017; Richaud & Mesurado, 2016). Por lo que una escala que mida este constructo y además discrimine entre la conducta prosocial a personas cercanas y a personas que no lo son, resulta pertinente. El objetivo del presente estudio fue evaluar las características psicométricas de la Escala de Prosocialidad según nivel de cercanía (EPNC) en población adulta de la ciudad de León, Guanajuato. Participaron 323 personas ($M = 32.52$, $D.E = 11.73$), hombres y mujeres entre 18 a 60 años. Los resultados arrojaron una buena confiabilidad a través del α de Cronbach con un valor de $.902$; por medio de un análisis factorial de máxima verosimilitud con rotación ortogonal (*varimax*), se obtuvieron cuatro factores que en conjunto explican el 46.012% de la varianza. Se obtuvo un KMO de $.888$ y la prueba de esfericidad de Bartlett con un valor de 3278.753 , $p < 0,000$. Dichos resultados concluyen que la escala cuenta con evidencias de validez de constructo y confiabilidad para ser aplicada en población adulta de Guanajuato.

Palabras Clave: Prosocialidad; Adultos; Estandarización; México

¹ Agradecimiento especial al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), pues gracias a la beca otorgada al posgrado dentro del cual se realizó la presente investigación fue posible la realización de la misma. CVU: 1101332

² Contacto: Juana Isabel Yuliana Becerra Olmos. Tel: 477 286 85 64, psic.yulibeol@gmail.com; Tonatiuh García Campos. Tel: 477 267 4900 ext 3643, tonat99@hotmail.com

Abstract

Prosocial behavior refers to all behaviors that are intended to help another person, institution, or cause. Its study can be used as a protective factor against disruptive behaviors (Auné et al., 2014; Correa, 2017; Richaud & Mesurado, 2016). Therefore, a scale that measures this construct and also discriminates between prosocial behavior towards close people and people who are not, is relevant. The objective of the present study was to evaluate the psychometric characteristics of the Prosociality Scale according to the level of closeness (EPNC by its acronym in Spanish) in the adult population of Leon, Guanajuato Mexico. 323 people participated ($M=32.52$, $SD=11.73$), men and women between 18 and 60 years old. The results yielded adequate Cronbach's alpha values (.902); through a maximum likelihood factor analysis with orthogonal rotation (varimax), four factors were obtained that together explain 46.012% of the variance. A KMO of .888 was obtained and the Bartlett sphericity test with a value of 3278.753, $p < 0.000$. These results conclude that the scale has evidence of construct validity and reliability to be applied in the adult population of Guanajuato.

Keywords: Prosociality; Adults; Standardization; Mexico

El estudio de la conducta prosocial es un tema de gran importancia dentro de la psicología social, podría decirse que de especial importancia cuando se habla de la convivencia humana en sociedad, y no solo porque esta conducta puede ser usada como promotora de una sana convivencia, como factor protector ante conductas disruptivas, como modulador necesario para la adaptación social, mediadora y precursora de una comunidad positiva, sino también porque supone una alternativa en las vías de acción que ayuden a disminuir las conductas antisociales que proliferan en la actualidad y causan conflicto dentro del sistema sociocultural de una comunidad (Auné et al., 2014; Correa, 2017; Mar, 2010; Richaud & Mesurado, 2016).

La prosocialidad está vinculada a aspectos positivos de la personalidad y puede ser entendida de manera general como un concepto multidimensional en donde se busca favorecer al otro a través de los comportamientos voluntarios de ayudar, compartir y consolar, existe un componente empático y además dicho comportamiento puede no solo beneficiar a quien lo recibe, sino a quien lo realiza (Correa, 2017; Dunfield, 2014; Olivar, 1998).

Por lo anterior a lo largo de los años se han elaborado diversas escalas que intentan medir este constructo de la manera más adecuada, y en diversas poblaciones (Auné et al, 2016; Auné & Attorresi, 2017; Caprara et al., 2005; Carlo & Randall, 2002;

Martí-Vilar et al., 2020), predominando las escalas de prosocialidad en niños y adolescentes, pues los investigadores se han enfocado de manera más frecuente a la conducta prosocial en edades tempranas (Balabanian & Lemos, 2018; Contreras & Reyes, 2009; Rodríguez et al., 2017).

En México el estudio de la prosocialidad ha sido prolifero y se ha estudiado desde múltiples perspectivas, que involucran diversas variables relacionadas con esta, tales como; practicas parentales, bienestar adolescente, ambiente escolar entre otros temas (Cruz, 2021; González-González & Betancourt-Ocampo, 2021; Ocampo et al., 2020). En cuanto a la métrica de la prosocialidad en nuestro país también encontramos diversas escalas (De la Cruz Pérez et al., 2021; Méndez et al., 2015; Tovar et al., 2017), sin embargo de manera general y no solo en México, la conducta prosocial ha sido mayormente estudiada sin considerar el receptor de dicho comportamiento por lo que una profundización al respecto ayudaría abrir camino a nuevas investigaciones que permitan encontrar aplicaciones útiles y que estas sirvan como factores de protección o para mejorar las relaciones sociales, por lo que se presume que una escala adecuada a la población guanajuatense en edad adulta permitiría ampliar los datos para poder medir este constructo.

Dado que las personas muestran comportamientos en base a los momentos y situaciones que viven, cabe la posibilidad de encontrar diferencias en la conducta

prosocial que ofrecen hacia las personas cercanas y las que no lo son, Mesurado (2014) y Balabanian (2020) coinciden en que es importante ampliar la investigación respecto al receptor de la conducta prosocial y no solo a las motivaciones, rasgos de personalidad, situaciones o la infinidad de variables que pudieran estar asociadas, ya que esta consideración podría ser de mucha importancia en las aplicaciones posteriores que se pudieran tener sobre la prosocialidad.

Según la teoría sobre el determinismo genético, Wilson (1978) quien enfatiza el estudio del comportamiento humano en base a su biología, menciona que existe una contraposición de las conductas prosociales con la supervivencia de las especies, pues muchas veces una conducta de este tipo sugiere un coste que atenta incluso con la supervivencia de quien la ofrece, por ejemplo; cuando voluntarios rescatan víctimas en edificios a punto de colapsar después de un terremoto, por lo que fue un problema que se trató de explicar argumentando la teoría de relación de parentesco o de familia, la cual sencillamente postula que los organismos presentan comportamientos altruistas debido a la proximidad genética con sus especies, habiendo una mayor probabilidad de que en este caso una persona ayude a alguien de su familia antes que aún desconocido, y así asegurar que al menos una parte de su material genético será transmitido para conservar la especie. Formalmente la teoría de la relación de parentesco fue publicada por William Donald Hamilton en 1964.

Archer (1981), explica cómo es que las características conductuales se basan en la genética y deben su relevancia al éxito reproductivo por lo que estas conductas prosociales ayudan a vivir dentro de una comunidad y obtener beneficios encaminados a la transmisión genética de la especie. En 1993, Richard Dawkins, escribió uno de los libros más conocidos sobre determinismo genético: *El Gen Egoísta*; en dicho libro Dawkins explicó como el comportamiento de los organismos están totalmente encaminados a la preservación de la especie, los genes están vistos como unidades de selección natural. Los organismos muestran comportamientos altruistas que, aunque pudieran representar un riesgo aparente esconden tras de sí un fin único de perpetuación genética.

Ahora, tomando en cuenta que la prosocialidad no solo está compuesta por factores biológicos o genéticos, la perspectiva sociocultural integra aspectos relacionados a la necesidad de filiación de las personas y al contexto sociocultural que permea el comportamiento humano. El modelo llamado de “Selección grupal” por Wilson y Kniffin (1999) argumenta que el comportamiento prosocial de las personas también se puede ver en base a la organización de las diferentes estructuras sociales en las que participa el ser humano, entre ellas; el grupo, siendo de esta manera la premisa principal que las personas van actuar a favor de su grupo de pertenencia porque estas conductas de ayuda aseguran una mayor permanencia y eficacia del funcionamiento ante otros grupos, de tal forma que los grupos más altruistas entre sí pueden organizarse de una mejor manera y obtener beneficios individuales que a su vez se reflejen en beneficios grupales (Smuts, 1999; Wilson & Kniffin, 1999; Wilson et al., 2008), siendo así que nuestros grupos primarios (familia y amigos) tendrían que verse mayormente beneficiados de la conducta prosocial.

Ampliando esta teoría se encuentra la que incluye la cultura como variable determinante en el proceso de la evolución del ser humano y su comportamiento prosocial, pues menciona que en la medida en la que el individuo incluye prácticas culturales en su haber y hacer diario, estas van modificando genética y comportamentalmente a las personas, de tal manera que la conducta prosocial surge como una incorporación cultural que busca la cooperación entre semejantes y que se ve reforzada por las normas y mandatos socioculturales de los grupos a los que se pertenece (Boyd & Richerson, 2009; Henrich & Henrich, 2007).

No hay una escala para población mexicana hasta el momento que permita diferenciar el comportamiento prosocial acorde a la cercanía de las personas, siendo esta una aportación de importancia dentro del estudio de la prosocialidad.

Por lo anterior el objetivo del presente trabajo fue desarrollar una escala de autoadministración que pudiera medir la prosocialidad en población guajuatense mayor de edad, y que además fuera capaz de distinguir entre la prosocialidad que se presta a familiares y amigos y la que se da de manera gene-

ral a las personas que no son cercanas o conocidas, así como sus propiedades psicométricas tales como: confiabilidad, evidencias de validez de contenido, de criterio y de constructo, y demás datos paramétricos de la escala.

Método

Tipo de estudio

Estudio de las características psicométricas de la Escala de Prosocialidad, diseñada para evaluar la conducta prosocial según el nivel de cercanía en población mayor de edad en la ciudad de León, Guanajuato.

Participantes

Se determinó una muestra de 322 participantes los cuales fueron clasificados en base a su categoría sociodemográfica según la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado (AMAI, 2022), dicha clasificación evalúa el bienestar económico y social de las familias, y está ordenada de mayor a menor rango según los siguientes niveles: A/B, C+, C, C-, D+, D y E.

Los criterios de inclusión según la conveniencia para la investigación fueron los siguientes; personas (hombres y mujeres) de 18 a 60 años, que residieran en la ciudad de León, Guanajuato, como criterios de exclusión y eliminación se tuvieron; personas fuera de los rangos de edad mencionado, personas que por voluntad decidan no continuar en el estudio, así como personas que no respondan el instrumento de manera completa o adecuada.

Las características de la muestra se presentan en la sección de anexos al final del documento en la Tabla 1.

Instrumento

La Escala de Prosocialidad Según Nivel de Cercanía (EPSNC). Constó de 64 ítems iniciales; el nivel de cer-

Tabla 1
 Características sociodemográficas de la muestra

Característica	n	%
Sexo		
Hombre	134	41.5
Mujer	182	56.3
Prefirió no decirlo	3	.9
No binario	4	1.2
Nivel Socioeconómico		
D	9	2.8
D+	52	16.1
C-	55	17
C	103	31.9
C+	100	31
A/B	4	1.2
Escolaridad		
Primaria	22	6.8
Secundaria	57	17.6
Preparatoria	130	40.2
Universidad	96	29.7
Posgrado	18	5.6
Edad		
18-30	164	50.8
31-40	75	23.2
41-50	53	16.4
51-60	31	9.6

canía se evaluó por medio de preguntas enfocadas a la realización de diversas conductas prosociales, pero distinguiendo al receptor de las mismas conductas, por ejemplo; “Ayudo económicamente a un familiar o amigo cuando veo que lo necesita” o “Puedo abrazar para consolar a una persona desconocida si veo que se encuentra en una situación de emergencia o crisis”. Se responde mediante una escala tipo Likert, con 5 opciones de respuesta: Nunca, Pocas veces, De vez en cuando, Casi siempre y Siempre.

Procedimiento

Se realizó la versión del instrumento, para la selección de los reactivos se tomaron como base instrumentos

de prosocialidad elaborados con anterioridad (Auné & Attorresi, 2017; De la Cruz et al., 2021; Méndez et al., 2015).

Enseguida se realizó un pilotaje del instrumento, con una versión corta de 30 ítems, el cual se aplicó a una muestra de 174 personas, de manera virtual, en un rango de edad de 18 a 60 años durante el mes de mayo del año 2021, Se obtuvieron los siguientes valores: Alfa de Cronbach (α) de .904, KMO de .895 y una varianza total explicada del 48.22%, los cuales son buenos indicadores de la versión inicial del instrumento.

Una vez aprobado el instrumento resultante del pilotaje, se procedió a la elaboración del instrumento en su versión completa, el cual resultó en 64 ítems iniciales, se procedió al vaciado del cuestionario en la plataforma de *Google Forms*, de donde se obtuvo una liga que permitió compartir el instrumento y la carta de consentimiento informado.

La distribución se realizó por medio de redes sociales de manera virtual y de manera presencial asistiendo a lugares concurridos como plazas comerciales o peatonales, cabe mencionar que en su mayoría la muestra se recolectó de manera presencial y que solo el 7% aproximadamente del total se obtuvo virtualmente, una vez completada la muestra, se procedió al vaciado de la información en el paquete estadístico SPSS en su versión número 24 para su análisis y validación.

Análisis estadísticos

Los análisis estadísticos que se llevaron a cabo con la finalidad de obtener las propiedades psicométricas del instrumento fueron; análisis de frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión por cada reactivo, así como el sesgo, para verificar la normalidad y direccionalidad de los reactivos; la discriminación de los reactivos se evaluó a través de la prueba t de *Student* y la consistencia interna a través de Alpha de Cronbach, pasos propuestos para el análisis psicométrico basados en Reyes-Lagunes y García-y-Barragán (2008). A continuación, y buscando evidencias de la validez de constructo, se realizó un análisis factorial

exploratorio para la verificación de la estructura interna de la escala, y un análisis factorial de segundo orden para corroborar la correlación entre los factores, dichos análisis fueron trabajados con el paquete estadístico de SPSS como ya se mencionó anteriormente.

Consideraciones éticas

Las consideraciones éticas para la presente investigación, están basadas según la clasificación designada en el reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud vigente dentro del país (ordenamiento federal que regula toda investigación con seres humanos en México); artículo número diecisiete numeral I; que dada la naturaleza de la presente investigación, se cataloga como una investigación sin riesgo, por lo cual se considera la firma de un consentimiento informado (artículos 20, 21 y 22) que es condicionante aceptar para poder participar en la investigación, así como la garantía del buen uso y manejo de datos que serán utilizados únicamente con fines de la investigación de acuerdo a los principios éticos de los psicólogos y el código de conducta mencionado en la *American Psychological Association* (APA, 2022) en su Sección cuatro, primer párrafo respecto a la Privacidad y Confidencialidad, este último dado que es un referente internacional para las principales revistas científicas; y del código de ética de la Sociedad Mexicana de Psicología en su capítulo número dos (artículos 47, 48 y 49) y en su capítulo número cuatro (118, 122 y 139). El proyecto original cuenta con la aprobación por parte del Comité de Ética para la Investigación de la Universidad de Guanajuato (CEPIUG, 2022), con código asignado al proyecto: CIBIUG-P07-2022, lo cual asegura que la presente investigación ha sido revisada y cumple con los requerimientos éticos para llevarse a cabo.

Resultados

Primero se realizó un análisis de frecuencia de los ítems, que incluían la media, desviación estándar y sesgo, para verificar que el llenado por parte de los

participantes fuera correcto, que los ítems tuvieran la direccionalidad correcta y que los datos se comportaran buscando una curva normal, esto con la finalidad de que los reactivos proporcionaran información representativa de los participantes. Los ítems fuera de este rango (-.5 y .5) fueron: R1, R2, R3, R4, R5, R7, R8, R10, R11, R12, R14, R15, R16, R17, R19, R20, R23, R24, R25, R26, R27, R28, R29, R31, R32, R33, R34, R35, R36, R37, R38, R39, R40, R45, R48, R52, R54, R56, R57, R58, R60 y R61. Mismos que se observarán con mayor detalle en los análisis siguientes.

Después al realizar la prueba t de *Student* con la finalidad de observar si los ítems discriminaban de manera significativa entre los grupos extremos, resultando que todos los ítems discriminaron entre los grupos, por lo cual no hubo la necesidad de eliminar alguno de ellos en este paso.

Se realizó el análisis de consistencia interna mediante el alfa de Cronbach, obteniéndose un valor (α) de .96, con el total de 64 ítems. El criterio para mantener los reactivos y seguir los análisis posteriores fue que tuvieran una correlación mínima de .20 con la correlación total y así, analizar su funcionamiento dentro del análisis factorial, en este caso todos los reactivos pasaron dicho filtro, por lo que se realizó el

análisis factorial correspondiente. Las cargas de los reactivos se pueden observar en la tabla 2.

Para obtener evidencia de validez de constructo del instrumento se realizó el análisis factorial exploratorio, utilizando el método de extracción de máxima verosimilitud y rotación ortogonal (*varimax*), fijando como criterio de extracción un valor propio menor que 1. Se obtuvo un KMO de .888 y la prueba de esfericidad de Bartlett con un valor de 3278.753, $p < 0,000$ lo cual nos dice que la matriz de relaciones tiene suficiente varianza común para extraer factores. La estructura resultante fue una matriz de 4 factores, la cual se muestra en la tabla número 3, junto con los datos estadísticos de la escala. La varianza total explicada fue del 46.012%.

Como resultado se obtuvo una matriz de factor rotado de 4 factores, con 25 ítems finales, los ítems restantes fueron eliminados en base a los criterios siguientes: cargas menores a .4 en todos los factores o cargas iguales o mayores a .4 en más de un factor. Los cuatro factores obtenidos miden distintos aspectos de la conducta prosocial, además de que distinguen entre el nivel de cercanía con las personas para llevar a cabo esta conducta: El primer factor fue nombrado Ayuda a personas cercanas (APC), y los reactivos que

Tabla 2
Análisis de consistencia interna a través del Alpha de Cronbach

Reactivo	CTEC	CMC	ACsess	Reactivo	CTEC	CMC	ACsess
R33	207.826	0.649	0.895	R46	211.006	0.511	0.898
R17	217.787	0.511	0.899	R63	211.235	0.454	0.899
R35	212.752	0.556	0.897	R7	210.769	0.553	0.897
R36	216.097	0.521	0.898	R8	213.961	0.452	0.899
R19	211.455	0.559	0.897	R16	211.908	0.569	0.897
R25	206.166	0.601	0.896	R3	210.636	0.473	0.899
R28	216.891	0.549	0.898	R5	212.019	0.544	0.897
R58	212.857	0.386	0.901	R52	214.945	0.383	0.901
R55	208.699	0.47	0.899	R60	208.653	0.551	0.897
R41	210.275	0.451	0.900	R56	215.28	0.357	0.901
R51	208.293	0.487	0.899	R59	211.757	0.425	0.900
R49	210.962	0.536	0.898	R64	209.61	0.569	0.897
R50	214.564	0.452	0.899				

Notas: CTEC (Correlación total de elementos corregida), CMC (Correlación múltiple al cuadrado) y ACsess (Alpha de Cronbach si el elemento se ha suprimido).

Tabla 3

Estructura Factorial y datos estadísticos para la Escala de Prosocialidad según el Nivel de Cercanía (EPNC)

Ítems	APC	APNC	EyCPC	EyCPNC
R33. Si yo no puedo ayudar a un familiar trato de facilitarle el contacto de quien probablemente pueda hacerlo.	0.705	0.246	0.177	0.216
R17. Defiendo a mi familia cuando veo que están siendo atacados o molestados.	0.678	0.096	0.084	0.165
R36. Me preocupan las condiciones de mi familia cuando los veo en problemas.	0.653	0.203	0.063	0.142
R35. Escucho a alguien de mi familia cuando necesitan decir algo importante para el (ella).	0.638	0.181	0.19	0.16
R19. Trato de mejorar el estado de ánimo de algún familiar cuando veo que está triste.	0.612	0.083	0.374	0.1
R25. Me ofrezco a realizar consultas, tramites o pagos cuando alguien de mi familia no sabe o no puede hacerlo.	0.585	0.232	0.203	0.221
R28. Me causa alegría si veo que algún familiar cumple un propósito importante para él (ella).	0.513	0.131	0.267	0.194
R58. Dono dinero a instituciones públicas con causas sociales (por ejemplo, orfanatos, asociaciones civiles).	-0.032	0.703	0.247	-0.083
R55. Respondo a publicaciones con palabras de aliento aun cuando no conozca a quien las publica.	0.156	0.663	0.081	0.026
R41. Realizo actividades de voluntariado para alguna asociación o causa.	0.164	0.563	0.173	0.002
R49. Si veo a una persona en problemas (aunque no la conozca) trato de intervenir para ayudarla.	0.311	0.526	0.081	0.141
R50. Doy u ofrezco dinero cuando alguien necesitado me lo pide.	0.045	0.48	0.108	0.312
R51. Posteo imágenes o textos que sé pueden ayudar a sentirse mejor a quienes los vean.	0.175	0.515	0.024	0.257
R46. Reparto alimentos o insumos cuando veo a alguien necesitado (a).	0.296	0.495	0.138	0.071
R63. Puedo mantener conversaciones con personas que no conozco solo porque las veo afligidas.	0.198	0.458	0.062	0.143
R7. Aunque sea complicado busco consolar a mis amigos cuando les pasa algo malo.	0.144	0.198	0.728	0.167
R8. Me siento mal cuando alguien de mis amigos se encuentra en una mala situación.	0.101	0.112	0.641	0.174
R3. Aunque sea complicado busco consolar a mis familiares cuando les pasa algo malo.	0.344	0.129	0.562	0.011
R16. Me conmuevo si un amigo me cuenta una situación por la cual se siente triste.	0.289	0.16	0.559	0.256
R5. Pregunto si puedo cooperar en realizar alguna acción cuando algún amigo se muestra necesitado.	0.205	0.325	0.438	0.2
R60. Puedo ponerme en el lugar de otra persona para tratar de entender su situación a pesar de que no la conozca.	0.256	0.158	0.174	0.66
R52. Puedo comprender las emociones de las personas.	0.132	0.052	0.084	0.648
R56. Me molesta presenciar situaciones en donde las personas se sienten afectadas de alguna manera.	0.28	-0.079	0.063	0.557
R59. Puedo consolar a una persona desconocida si veo que se encuentra en una situación de emergencia o crisis.	0.067	0.11	0.233	0.552
R64. Trato de comprender las acciones de las personas, aun cuando no esté de acuerdo con estas.	0.208	0.345	0.174	0.511
Media	4.23	2.976	3.846	3.51
Desviación Estándar	0.924	1.214	1.062	1.17
Alfa de Cronbach	0.861	0.811	0.799	0.774
Varianza explicada por factor	14.696	11.902	9.749	9.664
Auto valores iniciales	7.682	2.147	1.742	1.582

Notas: APC (Ayuda a personas cercanas), APNC (Ayuda a personas no cercanas), EyCPC (Empatía y consuelo a personas cercanas) y EyCPNC (Empatía y consuelo a personas no cercanas).

lo componen tratan sobre ayuda de tipo asistencial ya sea física, verbal o de solidaridad que se otorga a personas cercanas como puede ser amigos y familiares. El segundo factor se nombró Ayuda a personas no cercanas (APNC), y los reactivos que lo componen son sobre la ayuda de tipo asistencial, física, económica, en especie, de solidaridad y ayuda virtual, entendida esta última como la que se realiza por medios electrónicos. El tercer factor se nombró Empatía y consuelo a personas cercanas (EyCPC) y los reactivos que lo componen hablan acerca de acciones con una carga empática y encaminadas a consolar a las personas cercanas; por último, el factor Empatía y consuelo a personas no cercanas (EyCPNC) fue nombrado de esa manera porque incluye reactivos que hablan sobre la empatía y el consuelo, pero otorgadas a personas que no son cercanas.

Se procedió a la realización del análisis de consistencia interna con los ítems resultantes en los factores, se obtuvo un alfa de Cronbach (α) de .902, lo cual nos habla de una alta confiabilidad.

Para finalizar se realizó un análisis factorial de segundo orden con los cuatro factores mencionados, con el objetivo de verificar la estructura interna del instrumento, se obtuvo un solo factor a manera de agrupación, que explica el 47.43% de la varianza siendo este un buen indicador respecto a que los factores en conjunto logran medir de manera adecuada la conducta prosocial, se utilizó el método de extracción de máxima verosimilitud y la rotación ortogonal (*varimax*).

Discusión

El objetivo del presente estudio fue mostrar las propiedades psicométricas de la validación de la Escala de Prosocialidad Según el Nivel de Cercanía (EPNC), escala para medir la conducta prosocial diferenciada en base a la cercanía de las personas, esto en población mayor de edad de la ciudad de León Guanajuato. Los cuatro factores encontrados coinciden con la literatura revisada (Auné et al., 2016; Correa, 2017; Caprara et al., 2005; Rodrigues et al., 2017) respecto a las conductas prosociales que muestran la mayoría de las personas; acciones de ayuda instrumental y material,

acciones encaminadas a compartir y acciones realizadas para consolar, y adicionalmente se incluyen reactivos con el objetivo de medir el factor de empatía que autores como Olivar (1998) y Dunfield (2014) proponen como necesario para la realización de este tipo de comportamiento. Los análisis mostraron una confiabilidad adecuada para cada uno de los factores y para la totalidad de la escala.

Los ítems se distribuyeron como ya se mencionó en cuatro factores. Dentro de esta distribución resultó que el instrumento sí discrimina entre la conducta prosocial con personas cercanas y con personas que no lo son, ya que dos de los factores corresponden a la conducta prosocial con las personas cercanas y los otros dos a la conducta prosocial mostrada a las personas que no lo son, por lo que el instrumento puede ser usado o dividido en dos categorías según los objetivos que se quieran alcanzar.

En cuanto al nivel de cercanía visto como factor que influye en la prosocialidad según el determinismo genético (Archer, 1981; Dawkins, 1993; Hamilton, 1964) se esperaba que existieran diferencias entre los comportamientos prosociales y por lo tanto que la escala discriminara respecto al receptor; pues acorde a la teoría, las personas deberían de mostrar un comportamiento prosocial mayor con familiares y amigos en comparación al que mostrarían con personas que no son cercanas. El modelo de selección grupal también nos habla de conductas dependientes de los grupos en los que está inmerso el ser humano (Smuts, 1999; Wilson et al., 2008; Wilson & Kniffin, 1999) y como es que se benefician unos de otros. Si tomamos en cuenta la perspectiva cultural (Boyd & Richerson, 2009; Henrich, N. & Henrich, J.P., 2007) aunada a las dos perspectivas anteriores tiene mucho sentido tratar de establecer que nuestro comportamiento no es el mismo con amigos y familiares que con personas que no conocemos. Tomando en cuenta que nuestro país es considerado principalmente colectivista, Arreguin en 2019 hace una evaluación cultural según la Teoría de las Dimensiones Culturales desarrollada por Hofstede (1980), y puntúa a nuestro país como “una sociedad colectivista en donde esta fomenta relaciones sólidas que dan paso a una responsabilidad social compartida”, por lo que la prosocialidad tendría más

sentido considerando la cercanía del receptor quien de manera arraigada tendería actuar de forma más prosocial conforme más cercanos sean, pensando en la familia como núcleo central de aprendizaje vicario de la prosocialidad y de ahí extendido a las escalas siguientes dando como resultado los rasgos prioritariamente colectivistas de los mexicanos que autores como Díaz-Guerrero (2003) incorporan en su análisis de la etnopsicología mexicana.

Balabanian (2020) encontró que los adolescentes ayudan más a un amigo versus a un conocido o un desconocido, Mesurado (2014) propone que un análisis más amplio de la conducta prosocial dirigida así como el tipo de motivación que subyace a la conducta ayudaría a dar un mayor peso explicativo a la investigación en este campo, por lo que los resultados obtenidos se pueden considerar pertinentes y relevantes ya que contribuyen al estudio de la prosocialidad dirigida según el nivel de cercanía del receptor en un ámbito poco considerado hasta el momento en la métrica de la prosocialidad, esto permitirá establecer nuevas líneas de investigación. Se recomienda ampliar los análisis con un Análisis Factorial Confirmatorio que permita comprobar la estructura interna del instrumento.

Se concluye que el instrumento resultante muestra características psicométricas adecuadas y es culturalmente relevante para la medición de la conducta prosocial en personas mayores de edad Guanajuatenses.

Fondos

Ninguno

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no tienen conflicto de intereses.

Referencias

Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado. (2022). *Cuestionario para la aplicación de la regla AMAI 2022 y tabla de Clasificación.*

Disponible en https://amai.org/descargas/CUESTIONARIO_AMAI_2022.pdf

- American Psychological Association. (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Archer, J. (1991). Sociobiología Humana: Conceptos básicos y limitaciones. *Revista de cuestiones sociales*, 47(3), 11–27. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1991.tb01820.x>
- Arreguin, R. (2019). Evaluación cultural mexicana. *AS News*. <https://www.asnews.mx/noticias/evaluacion-cultural-mexicana>
- Auné, SE., Blum, D., Abal, F., Lozzia, GS. & Horacio, FA (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11(2), 21-33. <https://www.redalyc.org/pdf/4835/483547666003.pdf>
- Auné, S., Abal, J. y Attorresi, H. (2016). Diseño y construcción de una escala de conducta prosocial para adultos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica* 42, 15–25. https://doi.org/10.21865/RIDEP42_15
- Auné, S. E. & Attorresi, H. F. (2017). Dimensionalidad de un Test de Conducta Prosocial. *Revista Evaluar*, 17(1). <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n1.17072>
- Balabanian, C. y Lemos, V. (2018). Desarrollo y Estudio Psicométrico de una Escala para Evaluar Conducta Prosocial en Adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*. 48 (3). <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.15>
- Balabanian, C. (2020). *Factores implicados en el desarrollo de la conducta prosocial adolescente: El aporte del estilo atribucional, la prosocialidad parental percibida, la motivación prosocial y la identificación del receptor*. [Tesis doctoral, Universidad Católica Argentina]. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/13116/1/factores-implicados-desarrollo-conducta.pdf>
- Boyd, R. & Richerson, P. (2009). Culture and the evolution of human cooperation. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 364(1533), 3281–3288. <https://doi.org/10.1098/rstb.2009.0134>
- Caprara, G., Steca, P., Zelli, A. & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77–89. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>
- Carlo, G. & Randall, B. (2002). The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescence. *Journal Youth Adolescence*, 31(1), 31–44. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.21.2.77>
- Comité de Ética para la Investigación de la Universidad de Guanajuato [CEPIUG]. (2022). *Procedimiento para evaluación y dictamen de protocolos de investigación.*

- <http://cepiug.ugto.mx/normatividad-cepiug/procedimientos-de-evaluacion-y-dictamen>
- Contreras, C. y Reyes, I. (2009). Aproximaciones metodológicas en la medición de la conducta prosocial en niños de edad escolar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(27), 29-44. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645443003>
- Correa, D. (2017). Aproximaciones epistemológicas y conceptuales de la conducta prosocial. *Zona próxima Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte*. 27 (1), 1-21. <http://dx.doi.org/10.14482/zp.27.10978>
- Cruz, J. M. D. (2021). La conducta prosocial en niños y niñas de escuelas primarias. *Voces de la Educación*, 6(11), 3-33. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8133762>
- Dawkins, R. (1993). *El gen egoísta. Las bases biológicas de nuestra conducta*. Biblioteca Científica Salvat.
- De La Cruz Pérez, MA, Rivera Aragón, S., Medina Liberty, A., García Campos, T., Díaz Loving, R. & Romero Palencia, A. (2021). Desarrollo de una Escala de Conducta Prosocial para Adultos en México. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 4(61), 65-79. <https://doi.org/10.21865/RIDEP61.4.05>
- Díaz-Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano* 2. Ed. Trillas.
- Dunfield, K. (2014). A construct divided: Prosocial behavior as helping, sharing, and comforting subtypes. *Frontiers in Psychology*, 5(958). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00958>
- González-González, A & Betancourt-Ocampo, D. (2021). Conducta prosocial asociada al bienestar en adolescentes. *Nova Scientia*, 13(27), 00025. <https://doi.org/10.21640/ns.v13i27.2819>
- Hamilton, WD. (1964). La evolución genética del comportamiento social. *Revista de biología teórica*, 7 (1), 1-16. [https://doi.org/10.1016/0022-5193\(64\)90038-4](https://doi.org/10.1016/0022-5193(64)90038-4)
- Henrich, N. y Henrich, J.P. (2007). Por qué los humanos cooperan: una explicación cultural y evolutiva. *Prensa de la Universidad de Oxford*. [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=JQcSDAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Henrich+N.,+%26+Henrich,+J.+\(2007\).+Why+humans+cooperate:+A+cultural+and](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=JQcSDAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR9&dq=Henrich+N.,+%26+Henrich,+J.+(2007).+Why+humans+cooperate:+A+cultural+and)
- Hofstede, G. (1980). *Culture's Consequences: International Differences in work-related values*. Sage Publications.
- Mar, J. C. (2010). Revisión teórica respecto a las conductas prosociales. Análisis para una reflexión. *Psicogente*, 13(24). <https://doi.org/10.17081/psico.13.24.1799>
- Martí-Vilar, M., Merino-Soto, C. & Rodríguez, L. (2020) Measurement Invariance of the Prosocial Behavior Scale in Three Hispanic Countries (Argentina, Spain, and Peru). *Frontiers in Psychology*. 11(29) <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020>
- Méndez, T., Mendoza, C., Rodríguez, L. M. & García, M. (2015). Conducta prosocial en alumnos de secundaria: validación de una escala prosocial. *Vertientes. Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 18(2), 9-16. <https://revistas.unam.mx/index.php/vertientes/article/view/56488>
- Mesurado, B. (2014). Nuevas perspectivas en investigación sobre la conducta prosocial: la identificación del receptor de la ayuda y la motivación del agente de la conducta prosocial. *Revista Mexicana de Psicología*, 6(2), 166-170. <http://www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/view/193>
- Ocampo, D., Ruiloba, I., Elia, R., Trejo, M., Urbina, L. & Herz, V. (2020). Prácticas parentales prosociales, control inhibitorio y conducta prosocial en niños. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 2(3), 350-360. <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/150>
- Olivar, R. (1998). El uso educativo de la televisión como optimizadora de la prosocialidad. *Psychosocial Intervention*. 7(3), 363-378. <https://journals.copmadrid.org/pi/archivos/43319.pdf>
- Reglamento de la ley general de salud en materia de investigación para la salud. 16 de enero de 1987. Disponible en: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LGS_MIS.pdf
- Reyes Lagunes, I., & García y Barragán, L. (2008). Hacia un procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante. *La psicología social en México*, 12, 625-630.
- Richaud, M. C. & Mesurado, B. (2016). Las emociones positivas y la empatía como promotores de las conductas prosociales e inhibidores de las conductas agresivas. *Acción psicológica*, 13(2), 31-42. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17808>
- Rodrigues, J., Ulrich, N., Mussel, P., Carlo, G. & Hewig, J. (2017). Measuring prosocial tendencies in Germany: Sources of validity and reliability of the revised prosocial tendency measure. *Frontiers in Psychology*, 8(2119). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02119>
- Rodríguez, LM., Mesurado, B., Oñate, ME, Guerra. & Menghi, MS (2017). Adaptación de la Escala de prosocialidad de Caprara en adolescentes argentinos. *Revista Evaluar*, 17, 177-187. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n2.18730R>
- Smuts, B. (1999). Multilevel selection, cooperation, and altruism. *Human Nature*, 10, 311-327. <https://doi.org/10.1007/s12110-999-1006-9>
- Sociedad Mexicana de Psicología. *Código ético del psicólogo*. (4ª ed). Trillas.

- Tovar, F.C.M., Ávila, C.M., Ramírez, L.M.R., & Méndez, M.G. (2017). Behavior in high school students: validation of a scale. *Vertientes Revista Especializada en Ciencias de la Salud*, 18(2), 9-16. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumenI.cgi?IDREVISTA=302&IDARTICULO=69985&IDPUBLICACION=6815>
- Wilson, E.O. (1975). *Sociobiology. The new synthesis*. Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press Cambridge.
- Wilson, D.S. y Kniffin, K.M. (1999). Selección multi-nivel y transmisión social del comportamiento. *Human Nature*, 10, 291-310. <https://doi.org/10.1007/s12110-999-1005-x>
- Wilson, D., Van Vugt, M. & O’Gorman, R. (2008). Multilevel Selection Theory and Major Evolutionary Transitions: Implications for Psychological Science. *Current Directions in Psychological Science*, 17(1), 6-9. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2008.00538.x>

© Universidad Nacional Autónoma de México, 2023.

Los derechos reservados de *Acta de Investigación Psicológica*, son propiedad de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el contenido de esta revista no puede ser copiado ni enviado por correo electrónico a diferentes sitios o publicados en listas de servidores sin permiso escrito de la UNAM. Sin embargo, los usuarios pueden imprimir, descargar o enviar por correo electrónico los artículos para uso personal.

Copyright of *Psychological Research Record* is the property of Universidad Nacional Autónoma de México (National Autonomous University of Mexico, UNAM) and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.