



SISTEMA DE EVALUACIÓN DOCENTE

MEMORIAS DE ACTUALIZACIÓN 2020 - 2021

Etapa 1 de la actualización
Facultad de Psicología
Universidad Nacional autónoma de México



SEPTIEMBRE, 2021



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Rector: Dr. Enrique Luis Graue Wiechers

Secretario General: Dr. Leonardo Lomelí Vanegas

FACULTAD DE PSICOLOGÍA UNAM

Directora de la Facultad de Psicología: Dra. María Elena Medina Mora

Jefe de la División de Estudios Profesionales (DEP): Dr. Oscar Zamora Arévalo

Integración del documento:

Leydy Aleen Erazo Ñañez, Secretaría Académica DEP

Apoyo técnico: Uriel Mejía López

Miembros asistentes de la Comisión inicial:

Dra. Benilde García-Cabrero, Dra. Dolores Mercado Corona, Dra. Alejandra Valencia Cruz, Mtra. Marisol de Diego Correa, Mtra. Ingrid Cabrera Zamora, Leydy Aleen Erazo y Dr. Oscar Zamora Arévalo.

Miembros de la Comisión por enlaces de cada campo:

Ciencias Cognitivas y del Comportamiento: Dr. Luis Emilio Cáceres Alvarado

Área Contextual: Lic. Ligia Colmenares Vázquez

Psicobiología y Neurociencias: Dra. Verónica Alcalá Herrera y Dr. Juan Manuel Sánchez

Psicología Clínica y de la Salud: Mtra. Guadalupe Celia Medina Hernández y Dra. Alicia Elvira Vélez García

Psicología de la Educación: Dr. Jesús Carlos Guzmán y Dra. Carime Hagg Hagg

Psicología Organizacional: Ma. Isabel del Sordo y Dr. Felipe Uribe Uribe

Procesos Psicosociales y Culturales: Mtro. Erik Salazar Flores y Lic. Jesús Segura Hidalgo

Sistema de Universidad Abierta: Mtra. Nury Domenech y Mtra. Rosalía Estudillo

Ciudad de México, agosto de 2021



Contenido

Introducción	5
Contenido	6
Año 2020	8
Primer cuatrimestre	8
Febrero 2020	8
Solicitud del pliego petitorio	8
Marzo 2020	9
Enlaces de contexto	9
Abril 2020	10
Orden de entrega jefe de la DEP	10
Sesión de trabajo 29 de abril	14
Correo para envío de insumos	28
Segundo cuatrimestre	29
Mayo 2020	29
Respuesta de la Comisión a HCT	30
Sesión de trabajo 7 de mayo	32
Sesión de trabajo 14 de mayo	42
Sesión de trabajo 21 de mayo	54
Cuestionario ajustado al 21 de mayo	54
Junio y julio 2020	56
Tercer cuatrimestre	57
Octubre 2020	57
Resultados laboratorios cognitivos	58



Diciembre 2020	89
Comunicado de avances para HCT	89
Comunicado de aplicación	93
Año 2021	94
Primer bimestre	94
Sesión de trabajo 15 de enero	95
Informe para comisión sobre aplicación del instrumento	98
Aviso para estudiantes sobre aplicación del instrumento	100
Segundo bimestre	101
Reporte de aplicación semestre 2021-1	101
Reporte de aplicación. Análisis factorial	107
Tercer bimestre	111
Sesión de trabajo 26 de mayo	112
Sesión de trabajo 9 de junio	127
Sesión de trabajo 29 de julio	147
Anexos	158



Introducción

El presente documento integra una memoria histórica del trabajo realizado por la Comisión de Evaluación Docente de la Facultad de Psicología de la UNAM en torno a la actualización del Sistema de Evaluación del Desempeño Docente (SEVALDOC) durante el año 2020 e inicios del 2021.

A través de esta publicación se busca hacer de dicha tarea un proceso abierto y transparente para toda la comunidad de nuestro plantel. Así, la consolidación y publicación de los presentes documentos tienen los siguientes objetivos:

- Generar un recuento de las actividades realizadas en torno al instrumento de evaluación docente.
- Hacer dicha información de dominio público para los académicos, estudiantes y personal de la Facultad y la Universidad interesados en el proceso.
- Exponer la forma de trabajo implementada y, a partir de ello, obtener retroalimentaciones que favorezcan el trabajo de la comisión.
- Integrar diversas evidencias de validez que respalden el trabajo hecho en un contexto determinado dentro de nuestra Facultad.

Contenido

En el segundo semestre del año 2017 la Secretaría General de la Facultad solicitó a la División de Estudios Profesionales (DEP) la revisión y actualización del SEVALDOC, en conjunto con la Coordinación de Desarrollo Educativo e Innovación Curricular (CODEIC) y una comisión interna de académicos del sistema escolarizado (ES) y del Sistema Universidad Abierta (SUA) de la licenciatura, el posgrado y el área de Planeación. Esta comisión es la encargada de validar, revisar y aportar propuestas para la actualización del proceso de evaluación docente.

El contexto de la evaluación incluye a la planta académica de la Facultad (en ambos sistemas), conformada por alrededor de 500 profesores pertenecientes a los seis campos de conocimiento que conforman la licenciatura, además de una comunidad estudiantil que oscila entre 3,000 y 4,000 mil estudiantes en proceso de formación.

El propósito de la evaluación es de tipo formativo, ya que busca contribuir con información sistemática sobre la enseñanza en la Facultad para fomentar una reflexión continua en la planta docente y las autoridades, la cual tenga como fin el apoyo al proceso de enseñanza-aprendizaje en la licenciatura.

A través del sitio web www.psicologia.unam.mx/evaldoc/ se han publicado diversos reportes que respaldan la actualización del proceso realizado por la comisión durante los primeros dos años de trabajo (2017-2019), orientado a la planeación de un sistema de evaluación integro, coherente, transparente y participativo.

En este periodo destaca un arduo trabajo que hace principal referencia a la planeación, diseño y revisión de un instrumento de evaluación docente dirigido a la comunidad estudiantil, con el objetivo de recopilar su perspectiva sobre el desempeño docente en la licenciatura y enriquecer con ello la discusión en nuestro plantel referente a la calidad de los cursos dentro de nuestras aulas. En este sentido, las *Memorias de sesiones de trabajo 2017-2019* sirven como antecedente directo a la realización de este documento, permitiendo a sus lectores hacer un seguimiento histórico del proceso y, con ello, otorgar un mejor contexto al trabajo realizado a partir del año 2020 y durante el primer semestre del 2021.

Cabe destacar que, durante el mes de febrero de 2020, las actividades de la Facultad se vieron suspendidas y en condiciones extraordinarias. Primero, por un paro relacionado con la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología (ASMOFP), en pro de la erradicación de la violencia de género en el plantel en nuestros espacios educativos o de convivencia y cuya consecuencia directa en la comisión consistió en la



integración de una solicitud por incorporar reactivos referentes a conductas machistas, violentas y homofóbicas en el instrumento de evaluación revisado, aplicado al final del ciclo escolar 2021-1, con resultados piloto y reflexiones sobre la importancia de darle un espacio particular para su medición y aproximación. Segundo, la pandemia por COVID-19 ocasionó un cambio completo de las dinámicas académicas, permeado por un cierre de las instalaciones por motivos de la contingencia sanitaria, lo cual generó que las actividades referentes al sistema de evaluación docente se realizaran, en su totalidad, de manera virtual y a distancia.

De tal modo, los recursos de trabajo, minutas de las reuniones hechas, comunicados, avisos y otros documentos que aquí se presentan buscan exponer de forma cronológica la labor hecha por la comisión a partir del paro de actividades y la solicitud de la ASMOFP y el Honorable Consejo Técnico (HCT) de la Facultad, además de dar continuidad a la revisión del instrumento de evaluación docente y las tareas que se derivan.

AÑO 2020

Primer cuatrimestre

El trabajo de este periodo se enfocó en consolidar el diseño del cuestionario de evaluación, integrando los avances de los años anteriores y buscando una validación final. Esta etapa se tuvo como novedad la solicitud de integrar la solicitud del pliego petitorio derivado del paro estudiantil, por lo que se exploraron debates y acciones concretas para incorporar reactivos alineados al trabajo avanzado y al objetivo formativo de la evaluación docente. En los documentos se evidencian las variedades de perspectivas al respecto.

Febrero 2020

El día 5 de febrero de 2020 la ASMOFP manifestó el paro de actividades como acción de protesta ante la violencia que sufren las mujeres dentro de las instalaciones de la Facultad. A partir de lo anterior, comenzaron a desarrollarse procesos de negociación entre estudiantes y directivas del plantel de los cuales deriva, para particular interés de este documento, el siguiente pliego petitorio:

Solicitud del pliego petitorio

3. SOLICITUD DEL PLIEGO PETITORIO

13. En los cuestionarios de evaluación docente contendrá preguntas referentes a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas. A continuación, las condiciones para el manejo de dicha información:

- Los resultados de los cuestionarios deberán ser revisados por la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres, la cual comunicará a una comisión específica de cada Coordinación de Área, para tomar medidas preventivas que garanticen la regulación y capacitación del personal docentes ante posibles actos de violencia sexual en las aulas.
- Las comisiones específicas deberán realizar un informe semestral que será entregado a la responsable de la coordinación de área y a la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres para que estén a la disposición de quién lo solicite.
- Las coordinaciones de área y la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres están obligadas a entregar el informe correspondiente, cuando el profesor tenga denuncias formales o públicas, para agregarlo al expediente de denuncia.
- Creación de un reporte público y semestral de los profesores que han sido parte de programas de capacitación con perspectiva de género.

Marzo 2020

Durante el mes de marzo diversos claustros y dependencias de la Facultad emitieron sus propios comunicados con su posición ante el paro y las demandas que de él surgieron, puestas a disponibilidad de toda la comunidad a través del sitio

<http://www.psicologia.unam.mx/pronunciamientos-de-claustros/>

Además, el día 30 de marzo el HCT emitió el siguiente comunicado, con fin de dar atención al pliego petitorio mencionado:

En la sesión del 30 de marzo del 2020 el pleno del HCT acordó incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas.

La comisión socializó entre todos sus miembros el siguiente comunicado con la intención de difundir esta nueva tarea asignada:

Enlaces de contexto

Enlaces de contexto.

Documentos disponibles en la página web de la Facultad.

<http://www.psicologia.unam.mx/pronunciamientos-de-claustros/>

1. ACUERDO DEL HCT

ACUERDO_CTEXTRAORD30MARZO2020.-

El pleno del H. CT acuerda incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de

Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas.

2. Estatuto General universitario

https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2020_132.html



APRUEBA EL CU QUE LA VIOLENCIA DE GÉNERO EN LA UNAM SEA CAUSA GRAVE DE RESPONSABILIDAD

<http://www.abogadogeneral.unam.mx:6060/legislacion/view/1/estatuto%20general>

3. SOLICITUD DEL PLIEGO PETITORIO

13. En los cuestionarios de evaluación docente contendrá preguntas referentes a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas. A continuación, las condiciones para el manejo de dicha información:

- Los resultados de los cuestionarios deberán ser revisados por la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres, la cual comunicará a una comisión específica de cada Coordinación de Área, para tomar medidas preventivas que garanticen la regulación y capacitación del personal docentes ante posibles actos de violencia sexual en las aulas.
- Las comisiones específicas deberán realizar un informe semestral que será entregado a la responsable de la coordinación de área y a la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres para que estén a la disposición de quién lo solicite.
- Las coordinaciones de área y la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres están obligadas a entregar el informe correspondiente, cuando el profesor tenga denuncias formales o públicas, para agregarlo al expediente de denuncia.
- Creación de un reporte público y semestral de los profesores que han sido parte de programas de capacitación con perspectiva de género.

Abril 2020

Durante el mes de abril la comisión trabajó en colaboración con la Comisión Especial para el diseño de la encuesta victimológica (conformada por académicas y alumnas de la Facultad) y designadas por el HCT de la misma, quienes compartieron una propuesta de reactivos a la jefatura de la DEP con la finalidad de ser revisadas, validadas y consideradas para su inclusión en el instrumento de evaluación docente.

A través de una sesión interna de trabajo, la comisión revisó tanto el acuerdo del HCT como las propuestas enviadas por la Comisión Especial con el objetivo de marcar pautas y caminos de acción ante la atención de la solicitud y su aplicación a finales del semestre 2021-1.

Se integran los documentos e insumos de trabajo revisados por la comisión el mes de abril:

- Orden de entrega a jefatura de la DEP;
- orden del día de la sesión de trabajo del 29 de abril;
- minuta de reunión del 29 de abril;
- presentación de PowerPoint para sesión de trabajo;
- correo para envío de insumos de trabajo a la comisión.

Orden de entrega jefe de la DEP

Dr. Oscar Zamora Arévalo
Jefe de la División de estudios Profesionales
Facultad de Psicología
Universidad Nacional Autónoma de México.

Ciudad de México, 28 de abril del 2020.

Estimado doctor Oscar Zamora Arévalo:

A solicitud de la maestra Leydy Aleen Erazo la Comisión Especial para el diseño de la Encuesta Victimológica nombrada por el H. Consejo Técnico de la Facultad de Psicología, formada por las académicas: Dra. Ana Celia Chapa Romero, Dra. Dolores Mercado Corona, Dra. Tania Esmeralda Rocha Sánchez, y las estudiantes Nashyeli Ivonne Ceballos Berzunza, Danna García Urrutia, Lizeth Monserrat Ramírez Reyes, y Delia Mónica Sánchez Montes, elaboramos de manera independiente a nuestro compromiso con el Consejo Técnico 10 reactivos sobre tratos o comportamientos irrespetuosos, discriminatorios, homofóbicos y machistas por parte del personal académico hacia los y las estudiantes, para incluirse en el cuestionario de Evaluación Docente EVALDOC y así satisfacer el punto 13 del Pliego de exigencias de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas.

Le enviamos el producto del trabajo realizado con base en la perspectiva de género, los resultados de las investigaciones de las académicas incluidas y las experiencias de las alumnas que forman la comisión. Se incluye un apéndice al final de este oficio con la perspectiva teórica en la que nos basamos.

Los reactivos que le presentamos carecen de evidencia de validez y confiabilidad, por lo que deben de someterse a los procedimientos psicométricos pertinentes y necesarios.

Reactivos:

1. Hizo comentarios o chistes machistas u homofóbicos en la interacción con estudiantes.
2. Se dirigió a mí o a mis compañeros (as) con expresiones que resultan ofensivas (mi reina, mi rey, putito, putita, mamacita).
3. Ignoró o devaluó las participaciones, comentarios, trabajo, o actividades de las mujeres y personas lgbt.
4. Dió mayor oportunidad, espacio o voz a los varones que a las mujeres.
5. Tomó acciones en contra mía o de mis compañeras (os) por negarse a sus peticiones sexuales.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

6. Actuó de forma "condescendiente" con las mujeres.
 7. Miró lascivamente mi cuerpo o el de mis compañeras (os).
 8. Me hostigó sexualmente a mí, o a mis compañeras (os) a través de las redes sociales.
 9. Hizo comentarios o insinuaciones de connotación sexual en la interacción con estudiantes.
 10. Negó el acceso a clases, cursos o exámenes por la identidad de género u orientación sexual de estudiantes.
- La forma de respuesta es:
- a. Nunca lo hizo
 - b. Lo hizo una vez
 - c. Lo hizo de forma repetida
 - d. Lo hizo siempre

Atributo de los reactivos sugeridos: evalúan la VIOLENCIA MACHISTA Y LGTBTTI que se presenta en la interacción entre profesorado y estudiantado como parte del constructo de VIOLENCIA DE GÉNERO. De acuerdo con el interés de ser integrados en la evaluación docente, los reactivos que se presentan en este documento se enfocan fundamentalmente en el trato y el clima que se promueve por parte del profesorado dentro de la dinámica educativa dentro y fuera del salón de clases. Lo anterior involucra tanto la evaluación de actitudes como de conductas que pueden ser catalogadas dentro de los rubros de violencia de género.

Relevancia de los reactivos: de acuerdo con la comprensión teórica del constructo de violencia de género, y en el caso específico de los reactivos que aquí se presentan, de la violencia machista y la violencia lgbttii, las oraciones que integran los reactivos sugeridos, representan tanto la dimensión actitudinal como comportamental del sexismo y la homofobia.

Uso de los reactivos: A partir de los resultados que arrojen estos reactivos es posible identificar las acciones de carácter machista y/u homofóbica dentro de la interacción entre el profesor (a) y sus estudiantes, bajo la finalidad de detectar en qué medida se hacen presentes estas violencias, si es una práctica recurrente por parte del académico o académica en cuestión, y por consiguiente la posibilidad no sólo de detectar el problema, sino de poder incidir en su prevención y erradicación.

Estos reactivos deberán de someterse a evaluación constante, ya que como cualquier sistema de evaluación, son perfectibles, las condiciones cambian y así ellos deben de cambiar.

El grupo que desarrolló estos reactivos recomienda a la Comisión para la elaboración del EVALDOC que garantice el anonimato del estudiantado que responda el cuestionario, toda vez que se ha demostrado que cuando éste no se garantiza, hay sesgo en la veracidad de las respuestas por el temor a posibles

represalias (Blunt, 1991; García-Garduño, 2000). En el caso particular de la detección de conductas referentes a violencia por motivos de género realizadas por parte del profesorado, la condición de anonimato es imprescindible, ya que se pueden identificar casos de abuso y hostigamiento sexual que por su gravedad, son difíciles de denunciar por vergüenza y temor a represalias. Por tal motivo, es importante generar estrategias que permitan por un lado garantizar dicho anonimato, pero por otro poder establecer un mecanismo de alerta con fines de protección para quien responda que ha vivido abuso y hostigamiento sexual.

Si bien debe prevalecer el sentido formativo de la retroalimentación docente, se recomienda establecer rangos o grados de nivel de violencia ejercido. Y es que no es lo mismo hacer comentarios misóginos (no es que sea cosa menor) que abusar u hostigar sexualmente. Ya que mientras en el primer caso se puede conminar a la capacitación y oportunidades de aprendizaje, en el segundo caso estamos hablando de delitos, por tanto la actuación debería ser diferenciada para poder garantizar la no repetición y la erradicación de dichas conductas.

Asimismo, se sugiere establecer un puente de comunicación entre la EVALDOC, la Comisión de Equidad y Género, la ASMOPF y la Comisión Tripartita Permanente para poder triangular información que sirva para el diagnóstico que constituye el punto 10 y 13 del pliego de exigencias de la ASMOPF.

Finalmente, por la importancia de dichos reactivos, manifestamos ciertas dudas con respecto a la implementación, las cuales creemos importantes que se tomen en cuenta:

- ¿Cómo se garantizará la seguridad de no represalias necesaria para que el estudiantado responda a las preguntas con confianza?
- ¿Qué uso específico tendrán las respuestas que se obtengan a estos reactivos?
- ¿Cuáles serán las medidas o el protocolo que se seguirán al detectar alguna violencia dentro de la encuesta?
- ¿Cómo garantizarán el punto 13 del pliego de exigencias de la ASMOPF, así como su actualización?

Es importante generar estrategias que permitan por un lado garantizar el anonimato, pero por otro ofrecer apoyo jurídico y psicológico a quién las haya reportado.

Con gusto le enviamos este producto de nuestro trabajo, sin embargo no está claro ¿cuál es nuestro papel al elaborar estos reactivos? ya que esta acción es independiente del nombramiento que tenemos del H. Consejo Técnico para elaborar la Encuesta Victimológica.

De acuerdo con nuestros intereses académicos le solicitamos acceso a los datos que se obtengan de la aplicación de nuestros reactivos y su repercusión en las acciones que se realicen en la Facultad alrededor de la violencia de Género.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

Incluimos al final de ésta un apéndice con el Marco teórico y referencial que fundamenta el desarrollo de los reactivos.

Quedamos en espera de su respuesta y le reiteramos nuestra consideración.

Comisión Especial para el Diseño de la Encuesta Victimológica

Ccp. H. Consejo Técnico de la Facultad de Psicología, U.N.A.M.
Ccp. Comisión de Equidad y Género del H Consejo Técnico de la Facultad de Psicología, U.N.A.M.
Ccp. Mtra Leydy Aleen Erazo. Secretaria Académica. División de Estudios profesionales.

Apéndice

Marco teórico y referencial de los constructos de interés.

La definición de violencia de género que cuenta con mayor aceptación entre las instituciones y personas con experticia en el tema es la propuesta por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1995: "Todo acto de violencia sexista que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psíquico, incluidas las amenazas, la coerción o la privación arbitraria de la libertad, ya sea que ocurra en la vida pública o la privada".

Si bien es cierto que bajo esta definición se entiende que dicha violencia puede ser bidireccional, cabe aclarar que desde su definición original, el término violencia de género apela al binomio inseparable de violencia y género (Expósito, 2011), lo cual reafirma la importancia de reconocer la desigualdad subyacente y estructural en las relaciones interpersonales a la luz de las construcciones y normas de género. Por ello es que como parte de la definición se integra el término sexismo.

El sexismo se refiere a las relaciones asimétricas de poder entre géneros con base en una ideología fundamentada en la creencia que un género es superior a otro, en una noción estereotipada y limitante respecto a lo masculino y femenino y en casos extremos puede llegar a una actitud de abierta misoginia (ver Cardona et al., 2015). En ese sentido, en la literatura es evidente que aunque hombres y mujeres pueden convertirse en víctimas o perpetradores de actos violentos, o las características de la violencia que habitualmente se comete contra una mujer difiere en aspectos cruciales. Así como lo refieren Ruiz Ramírez y Ayala Carrillo (2016) "Las mujeres son las principales víctimas de la violencia de género, se

presenta por el hecho de ser mujeres y por ser consideradas como objetos (Mingo, 2010)". Además refieren las autoras, "Hay más probabilidades de que un hombre muera o resulte herido en una guerra o en actos violentos relacionados con la juventud o pandillas que las mujeres, y también que sufran agresiones físicas o sean asesinados en la calle por un extraño. Por otra parte, es más habitual que el hombre sea el perpetrador de la violencia, sin importar el sexo de la víctima (OMS, 2002). La mujer, en cambio, tiene más riesgos de sufrir agresiones físicas o ser asesinada por alguien que conoce, con frecuencia un miembro de la familia o su pareja íntima (Heise y Megan, 1999)".

Dicho de otra manera y como lo refieren las autoras: "La violencia de género ha sido definida como la que sufren las mujeres, porque son ellas quienes por su condición de género se encuentran en desventaja respecto a los hombres. Este tipo de violencia se basa en un sistema social (patriarcado) que distribuye de manera desigual el poder entre mujeres y hombres. Además las estadísticas muestran que las mujeres sufren en mayor medida este tipo de violencia, situación que no sucede con los hombres, aunque no por ello se quiere decir que ellos no sufren violencia, sí la sufren, pero no se basa en una estructura de reparto desigual de poder y derechos".

Los reactivos que se presentan dan la posibilidad de recuperar la experiencia bidireccional, no obstante, están basados en las experiencias que han sido recuperadas hasta ahora dentro de la Facultad y otras instancias educativas.

Aunado a lo anterior, actualmente se reconoce que pueden existir otros sectores poblacionales que son vulnerados por este tipo de desigualdad, en tanto, son personas que de una u otra manera transgreden el sistema patriarcal heteronormado. De manera que como lo señaló el comisionado de la Organización de las Naciones Unidas, esta forma de violencia homofóbica y transfóbica también puede ser incluida en la violencia por motivos de género, en la medida en la cual las agresiones contra las personas por su orientación sexual o su identidad de género suelen estar motivadas por el deseo de castigar a quienes se considera que desafían las normas sobre género.

Incluir estos reactivos en la evaluación docente es fundamental, pues como lo han señalado otras investigaciones, en el escenario educativo se generan muchas de estas violencias. Por ejemplo, se sabe que "La violencia de género se puede expresar en distintas formas de segregación, discriminación, acoso o falta de estímulo por parte de docentes, compañeros(as) y familiares hacia las estudiantes; ellas encuentran más obstáculos para ser reconocidas y viven más prácticas de exclusión en comparación con los hombres, especialmente en carreras con predominio masculino (Guevara y García, 2010). Por lo que es necesario que las instituciones educativas reconozcan que no sólo existen diferencias cuantitativas, sino también –y quizá son las más graves– cualitativas como el estatus, prestigio (Barffusón et al., 2010)" (ver Ruiz-Ramírez y Ayala-Carrillo, 2016).

En términos concretos, de la relación docente-estudiantes, el estudio que realizó Ana Buquet, actual directora del Centro de Investigaciones y Estudios de Género

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

(CIEG), deja en claro que las principales agresiones detectadas en la UNAM en términos de las estudiantes, son: a) No les ceden el uso de la palabra en clase, si levantan la mano para participar son ignoradas(os), con el argumento de que les falta capacidad, puesto que el patriarcado dice que las mujeres "son emocionales y no racionales"; b) No las invitan a las salidas al campo, con la justificación de ser débiles y cansarse fácilmente, es decir, no soportan el mismo ritmo de trabajo que los hombres; o si están menstruando estarán de mal humor y arruinarán la convivencia entre docentes y discentes; c) No les explican o dan asesorías, si las alumnas requieren apoyo académico extra clase, los docentes se niegan a asesorarlas, puesto que invertir el tiempo en su educación es una pérdida de tiempo, ya que con profesión o sin profesión, al final, se dedicarán a las labores domésticas; d) Les dan mayor carga académica (más tareas), con la finalidad de que se cansen y abandonen la escuela, además inventan excusas para que la tarea esté mal o incompleta; y e) Las interrumpen, sin disculparse, mientras ellas participan. Además, refieren Ruíz-Ramírez y Ayala-Carrillo (2016) que otro tipo de violencia de género, a las que son expuestas las mujeres, son las agresiones psicológicas por parte de docentes y compañeros. Por ejemplo, pueden ser los comentarios sexistas (p.e. ¿Para qué estudian, si se van a casar?), o bien a partir de chismes, burlas e insultos, cuando las alumnas participan y pasan al pizarrón, buscando cualquier detalle en ellas para burlarse, por ejemplo: la ropa, no estar bien peinadas, estar gordas o flacas (Mingo, 2010), o por pertenecer a un grupo indígena (Ruíz et al., 2014). Y desafortunadamente, una de las violencias más comunes hacia las estudiantes principalmente, aunque también puede ocurrir a algunos estudiantes varones es el tema del hostigamiento y acoso sexual. De acuerdo con Buquet (2013), este se puede manifestar de muchas maneras: por ejemplo, comentarios sexistas, rumores sexuales, chistes, bromas sexuales, gestos, miradas morbosas, propuestas sexuales, tocar la mano, hombros, cabeza, espalda con intenciones eróticas, carteles sexistas, calendarios, uso de la fuerza física para obligar a tener relaciones sexuales, piropos, entre otras (Buquet et al., 2013).

El equipo a cargo del desarrollo de la EVVGFP (Encuesta Victimológica de Violencia de Género para la Facultad de Psicología) diseñó reactivos que representan esta diversidad de expresiones de violencia dentro de la interacción docente-estudiantado, buscando que sea posible detectar tanto las acciones en contra de las estudiantes, así como de cualquier persona que por motivos de género pueda vivir este tipo de violencias.

REFERENCIAS DE CONSULTA

Cardona, J. C., Guerra, L. P. C., Cañon, S. C., Castrillón, J. J. C., García, A. K. G., Mendoza, D. F. H., & Valencia, L. K. V. (2015). Sexismo y concepciones de la violencia de género contra la mujer en cuatro universidades de la ciudad de Manizales (Colombia), 2015. *Archivos de Medicina (Col)*, 15(2), 200-219.

Expósito, F., & Moya, M. (2011). Violencia de género. *Mente y cerebro*, 48(1), 20-25.

Ruiz-Ramírez, R., & del Rosario Ayala-Carrillo, M. (2016). Violencia de género en instituciones de educación. *Ra Ximhai*, 12(1), 21-32.

Blunt, Adrian (1991). The effects of anonymity and manipulated grades on student ratings of instructors. *Community College Review*, 18, (4), 48-54.

García Garduño, J. (2000). ¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior? *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 5 (10), 303-325.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

Sesión de trabajo 29 de abril

Orden del día

FACULTAD DE PSICOLOGÍA. DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

REUNIÓN. 29 de abril de 2020

El objetivo de la sesión es presentar la ruta de trabajo para atender la solicitud del pliego petitorio sobre la evaluación docente.

Orden del día

- Encuadre de la reunión
- Exponer los insumos para atender al punto 13 del pliego petitorio ASMOFP
- Mostrar la ruta de trabajo
- Comentarios de participantes
- Acuerdos para la siguiente reunión de trabajo

Enlaces de contexto.

Documentos disponibles en la página web de la Facultad.

<http://www.psicologia.unam.mx/pronunciamentos-de-clausros/>

1. ACUERTO DEL HCT

ACUERDO_CTEXTADORD30MARZO2020 -

El pleno del H. CT acuerda incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de

Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas.

2. Estatuto General universitario

https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2020_132.html



APRUEBA EL CU QUE LA VIOLENCIA DE GÉNERO EN LA UNAM SEA CAUSA GRAVE DE RESPONSABILIDAD

<http://www.abogadogeneral.unam.mx:6060/legislacion/view/1/estatuto%20general>

3. SOLICITUD DEL PLIEGO PETITORIO

13. En los cuestionarios de evaluación docente contendrá preguntas referentes a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas. A continuación, las condiciones para el manejo de dicha información:

- Los resultados de los cuestionarios deberán ser revisados por la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres, la cual comunicará a una comisión específica de cada Coordinación de Área, para tomar medidas preventivas que garanticen la regulación y capacitación del personal docentes ante posibles actos de violencia sexual en las aulas.
- Las comisiones específicas deberán realizar un informe semestral que será entregado a la responsable de la coordinación de área y a la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres para que estén a la disposición de quién lo solicite.
- Las coordinaciones de área y la Comisión Autónoma Tripartita de Mujeres están obligadas a entregar el informe correspondiente, cuando el profesor tenga denuncias formales o públicas, para agregarlo al expediente de denuncia.
- Creación de un reporte público y semestral de los profesores que han sido parte de programas de capacitación con perspectiva de género.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Minuta



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES



Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE

Fecha: 29 / Abril / 2020

Lugar: Reunión virtual

Hora inicio: 17:00 a 20 horas.

Asistentes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dra. Benilde García Cabrero	Comisión inicial
2.	Dra. Dolores Mercado Corona	Comisión inicial
3.	Dra. Alejandra Valencia Cruz	Comisión inicial
4.	Dr. José Martínez Guerrero	Comisión inicial
5.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión inicial
6.	Mtra. Leydy Aleen Erazo Ñañez	Comisión inicial
7.	Mtra. Marisol de Diego Correa	Comisión inicial
8.	Mtra. Ingrid Cabrera Zamora	Comisión inicial
9.	Dr. Luis. E. Cáceres Alvarado	CCC - Enlace
10.	Dra. Alicia Elvira Vélez García	PCS - Enlace
11.	Dra. Karime Hagg Hagg	PE - Enlace
12.	Dr. Jesús Carlos Guzmán	PE - Enlace
13.	Mtro. Erik Salazar Flores	PPC - Enlace
14.	Lic. Jesús Segura Hidalgo	PPC - Enlace
15.	Dr. Felipe Uribe	PO - Enlace
16.	Dr. Juan Manuel Sánchez	PBN - Enlace
17.	Dra. Verónica Alcalá Herrera	PBN - Enlace
18.	Mtra. Nury Domenech	SUA - Enlace
19.	Lic. Rosalía Estudillo	SUA - Enlace
20.	Lic. Ligia Colmenares	Contextual - Enlace

Síntesis de los temas tratados.

1. Avances en la actualización hasta el año 2019



2. Presentación de propuesta de trabajo ante solicitud del HCT.
3. Retroalimentación de la propuesta por claustros.
4. Cierre y conclusiones.

Desarrollo de la sesión.

La sesión inicio a las 5:10 de la tarde por videoconferencia. Al iniciar se llevaron a cabo los saludos correspondientes y se procedió al encuadre de la sesión por parte del jefe de la DEP. Luego se expuso el orden del día y la dinámica de la sesión, que por primera vez se realizó por esta modalidad. La mayoría de los participantes lo consideró adecuado.

Objetivos de la sesión: (1) recuento de los avances de la actualización, del trabajo de la comisión, (2) iniciar la atención a la solicitud del HCT sobre el punto del pliego de la asamblea separatista de mujeres organizadas de la Facultad de Psicología sobre el instrumento de evaluación docente. Apoyo en presentación PowerPoint (Anexo 1).

Orden del día:

1. Avances comisión hasta 2019.
2. Exposición de insumos para atención solicitud del HCT del pliego de exigencias.
3. Plantear propuesta de trabajo.
4. Comentarios por claustros.
5. Acuerdos para siguiente reunión.

1. Avances comisión hasta 2019

En la primera parte de la reunión, se expusieron los fundamentos del proceso, objetivos y características de la propuesta de evaluación docente. Se hizo hincapié en las cuatro fases que se han llevado a cabo a lo largo del proyecto desde el 2017 hasta la fecha. Se destacó que la fase cinco corresponde al año 2020 la cual contempla un piloteo.

El sistema de evaluación tiene un enfoque formativo, en contexto de alta complejidad y con fines de retroalimentar la enseñanza. Tiene bases de revisiones teóricas y datos empíricos, así como una perspectiva horizontal de socialización y revisión de la información. Parte de mejoras al sistema de evaluación existente en la Facultad y se ha priorizado la enseñanza de los semestres básicos y las asignaturas teóricas. El cuestionario considera reactivos de acciones observables a lo largo del semestre y que generan información complementaria para la práctica docente. En noviembre de 2019 se acordó el contenido del cuestionario reflejado en 41 reactivos. En este momento se cuenta con el marco de referencia teórico.

Posteriormente, se destacó la situación derivada de la toma de las instalaciones por parte de las Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de



Psicología (ASMOFP) y las demandas con respecto a la Evaluación Docente, de la cual se deriva el acuerdo del HCT de la Facultad.

2. Atención a solicitud del HCT

En respuesta a las demandas del pliego de exigencias de la ASMOFP el H. Consejo Técnico de la Facultad acordó lo siguiente

Acuerdo del HCT

En la sesión del 30 de marzo del 2020 el pleno del H. CT acuerda incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a actos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas.

Se indicó que el objetivo de la reunión era tener una primera sesión informativa para que posteriormente se realicen otras reuniones en las que se trabaje sobre documentos enviados. Se debe considerar en definir reactivos pertinentes para el cuestionario y delinear los usos de la información que se recabe, manteniéndose alineada a los objetivos, usos e interpretaciones previamente definidos del sistema EVALDOC.

3. Propuesta de trabajo

Se propuso a los integrantes primero la revisión de insumos que se enviarían al correo electrónico, consolidar análisis para que en una próxima reunión se comparta un panorama ampliado. La División de Estudios Profesionales (DEP) integraría las opiniones para revisar las propuestas.

Se indicó que, como una primera aproximación, la dimensión de relación docente-estudiante hace referencia a los temas éticos y de respeto. Se deben considerar los insumos que se enviarán, entre ellos la información de las personas que trabajan en la encuesta victimológica, la cual está en desarrollo y tiene un objetivo diferente al de la evaluación docente.

4. Participaciones de los enlaces de campo

A continuación, se extraen las participaciones por claustro.

PE: habló sobre no mezclar los instrumentos ni sus objetivos. El trabajo de la comisión es evaluar la docencia. No podemos incluir reactivos que refieran a



conductas machistas u homofóbicas porque los estudiantes no saben lo que es eso. Es también preocupante el tema de uso de resultados debido a la sensibilidad de la información. No hay evidencia empírica de que todos los profesores sean acosadores y atender las demandas de la asamblea implica asumir lo contrario. Reconsiderar el total de reactivos, el acuerdo inicial fue no exceder 30 reactivos. Centrar reactivos en la parte del desempeño docente. Esperamos recibir los insumos para aclarar el trabajo de la comisión. Si logramos 51 reactivos, a partir del piloteo se reducirá la cantidad por discriminación en los análisis de validez y pertinencia. Si estos reactivos tienen el mismo trato que a todos los demás sería una manera de no duplicar la encuesta victimológica. Necesitamos conocer los reactivos para poder discutirlos. Hay común acuerdo en que son dos instrumentos distintos. Hay que darle un sentido más amplio a la violencia que aquella centrada en el género, que llamaría *abuso de poder*. Se propone en ese sentido primero concluir las decisiones dentro de la comisión en tomo a la inclusión de los reactivos y posteriormente compartirla con el claustro.

PCyS: describió que habrá múltiples perspectivas y se tendrá que esclarecer el propósito del instrumento. Tenemos que entender todos lo mismo por violencia de género. El instrumento no deberá sustituir a la queja o a la demanda. La encuesta victimológica es con fines diagnósticos, mientras que el instrumento evalúa la práctica docente.

PO: señaló con que si se agregan reactivos como se propone debería de abarcar más tipos de violencia/abusos por parte del profesor. La violencia es mucho más amplia que el género; el maltrato puede ser más general. Habría que separar esta información de lo que el instrumento de evaluación pretende medir, puede ser en una dimensión diferente. Habría que considerar la violencia en ámbitos más allá de las aulas, de lo contrario el instrumento resultará insuficiente. No estoy de acuerdo en llevarlo a la dimensión de relación con los estudiantes porque es desvirtuarlo.

PPC: opinó que el trabajo hecho desde hace dos años en la comisión no ha sido democrático. Se debe otorgar participación más horizontal en la creación de los instrumentos que se están realizando actualmente en la Facultad. Sugiere separar la solicitud de la asamblea del trabajo de la comisión. Criterios deben ser metodológicos y no valorativos. Plantear categoría de autoritarismo, que integre violencias y maltratos hacia el estudiante. Proponer reactivos de forma colaborativa. Indicaron que la participación debe ser voluntaria. Podemos realizar diversas acciones e instrumentos, pero la cuestión importante es que se incluya el tema en la discusión. Las malas prácticas afectan el aprendizaje de los estudiantes y por tanto se debe incluir en el cuestionario. La tarea de la comisión debe también responder al momento y las condiciones políticas en que se está trabajando. Este instrumento no solucionará el tema de violencia, sino que contribuirá de forma integral a los insumos para el tema. HCT está diseñando una



comisión tripartita y no se habla de castigo, sino acompañamiento de denuncias. La atención a la violencia de género es un movimiento histórico y cultural profundo que vale ser considerado. Se propone sugerir a los estudiantes reactivos en términos de *autoritarismo*. Se puede reflexionar la encuesta de victimología, pero tiene un objetivo diferente al instrumento de evaluación docente. Hay que hacer la dinámica de la comisión más clara, participativa y abierta. Propuso una reunión en 15 días. Comisión debe compartir de forma oportuna y horizontal la información y documentos que reciban.

Enlace PBN: aclaró que el instrumento podría tomarse con un propósito distinto y es responsabilidad de la comisión no permitir que eso ocurra. También es responsabilidad cuidar la pertinencia del cuestionario. Será interesante identificar cómo perciben los profesores las cuestiones de género. No confundir usos del cuestionario. Su objetivo no es castigar. Coincide que en el ámbito de cuestiones éticas podría incluir que el docente retome la perspectiva de género en su cátedra, evaluando la formación que tendrán los profesores, pero manteniendo el propósito esencial del cuestionario y los usos, manteniéndolos formativos. Es tarea de la comisión responder a la solicitud de la asamblea. Podemos señalar y recomendar. La Comisión debe trabajar para incluir estos reactivos, y no por exigencia sino porque estamos convencidos de la pertinencia de la petición, bajo principios del respeto y la no discriminación. Se requerirá mayor eficiencia en el trabajo debido a las condiciones en que está trabajando la comisión.

OCC: señaló lo importante de valorar el trabajo previo del diseño del cuestionario, que parte de dos fuentes principales: la opinión de la comunidad de la Facultad y la opinión de los expertos en el tema. Si las propuestas recibidas cumplen estos requisitos valdría la pena integrarlas al trabajo hecho por la comisión, en la medida que contribuyen al fin último del instrumento y responde adecuadamente al procedimiento hasta ahora realizado; por otro lado, si las propuestas refieren a "opiniones de buena intención" convendría juzgarse su integración. Es muy útil en términos de concientizar a los profesores sobre las prácticas que violentan a los y las estudiantes en temas de género. A modo de conclusión, hay que responder a la solicitud del HCT y debemos considerar que existen otros grupos trabajando de forma simultánea en el tema. ¿Cuáles son los compromisos precisos sobre los cuales hay que trabajar? ¿Qué avances tienen los otros grupos?

Contextual: recordó que en el HCT ya hubo un proceso de discusión respecto a la importancia de agregar estos cambios y se está respondiendo a esa instrucción. Contamos ya con la aprobación y solicitud del HCT, de expertas en el campo y de estudiantes que viven cotidianamente la violencia de género en la Facultad. Hay arduo trabajo literario en el tema y su relación con la evaluación. La pregunta es cómo plantearlo en nuestro trabajo. La violencia de género se relaciona



directamente con la práctica docente y resulta pertinente con el objetivo del trabajo de la comisión. "Comportamiento ético" se puede ampliar, ahora con estos insumos tenemos herramientas para definir en qué consiste el buen trato y la buena relación docente-estudiante. El cuestionario no dará solución al problema, pero forma parte de un trabajo conjunto que pretende intervenir y solucionar. Ayuda también a responder a una política institucional de la UNAM. La comisión debe responder a esta solicitud.

Enlace SUA: recaló lo preocupante que se entienda a la solicitud de atender la violencia de género como una imposición. Destacó que la modificación al cuestionario de evaluación docente es una instrucción dada por el CT, derivada de una decisión que ya se tomó. El trabajo de las alumnas de la Facultad en este tema es histórico. La violencia de género no se limita al maltrato a la mujer sino también se extiende a las personas con identidades de género diversas. Hay testimonios de profesores hablando de cómo curar la homosexualidad, lo cual es también violencia. Es responsabilidad de la comisión atender la demanda, se comprometió a revisar los reactivos e integrar perspectiva de género. Es importante reconocer la percepción de estudiantes en torno a la violencia machista y homófoba vivida en la Facultad. Considera necesaria la presencia de reactivos que pregunten respecto a la perspectiva que tienen los estudiantes de las conductas de sus docentes en materia de discriminación y violencia. Se adicionó que es acertada la decisión de evaluar a la docencia de la Facultad. Existe un dominio emocional en la relación docente-estudiante que debemos considerar. Por experiencia de los estudiantes sabemos que hay profesores agresores en la Facultad. El objetivo deberá mantenerse en identificar qué podemos mejorar de la práctica de los profesores.

Comisión: HCT ya tomó el acuerdo de integrarlo, es tarea de la comisión determinar cómo se va a realizar. El tema es importante y es una realidad reconocida por los estudiantes. La comisión de género menciona que la cuestión se enmarca en la relación docente-estudiante, y no se limita a la interacción del aula sino que se extiende a otros contextos y situaciones. Se deberá ser sensible tanto a conductas que generen incomodidad y malestar, hasta aquellas conductas de mayor gravedad en tema de violencia de género.

Previamente, se había pensado en una pregunta abierta que recopilara información en el tema. Existe un fundamento teórico sólido detrás del cuestionario de evaluación hecho por la comisión. Se plantea la necesidad de incluir los reactivos debido a la solicitud asumida con la Facultad. Si no se da respuesta a las solicitudes habrá problemas en HCT. La comisión cuenta con profesionales capaces de construir un buen instrumento. Se discutió el trabajo realizado de forma colectiva, no ha sido decidido exclusivamente por un determinado grupo, todo ello está documentado. Ahora todos los integrantes de la comisión tienen el contexto para poder socializar la situación con sus claustros. La atención a la violencia de género por medio de instrumentos de evaluación no es



un trabajo exclusivo de la Facultad, y valdría revisar las intervenciones de otras instituciones y tomar lo que pueda ser ajustado pertinentemente al sistema de evaluación de la Facultad de Psicología. Es responsabilidad de la comisión discutir qué usos se darán a los resultados. Se socializará la información correspondiente y se propone compartir con los claustros. No podemos desconocer los insumos de la encuesta victimológica. "Se acuerda incluir preguntas o reactivos referentes a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas para su aplicación al final del semestre 2021-1"; el trabajo de la comisión deberá dar respuesta a eso, apegados a los insumos mencionados. Hay que considerar que los antecedentes e insumos tienen ya un fundamento teórico pertinente que otorga validez a la solicitud. La tarea es compartir con claustros y traer retroalimentaciones a la discusión interna en la comisión. Las propuestas estarán sujetas a revisión.

Se enviarán los insumos a los enlaces que contienen las preguntas para que los revisen. Próxima reunión. Los enlaces tendrán los insumos como primer agente en revisar las solicitudes, posteriormente los claustros. Los reactivos enviados son propuestas que deberán ser revisadas.

Conclusiones finales de la sesión.

Se acuerda que se enviará la información al correo. Todos revisarán los insumos y se discutirán las observaciones realizadas por los enlaces la próxima sesión.

Compromisos

Descripción	Responsable
1. Compartir insumos con enlaces	DEP
2. Revisión de los documentos recibidos y la propuesta de la asamblea.	Enlaces

Próxima Reunión:
Jueves 7 de mayo

Anexo 1. Presentación PowerPoint de la sesión

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Presentación de PowerPoint

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Psicología

Entrada a sala 4:45 a 5pm

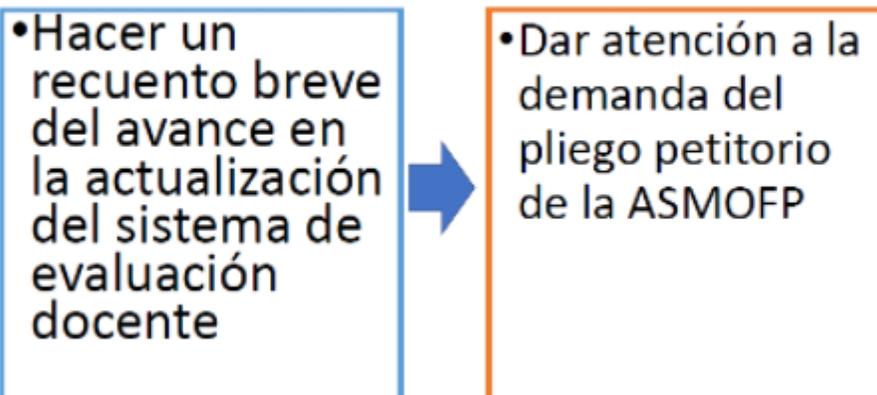
Podrá hacer pruebas de sonido y solicitar apoyos técnicos por medio del chat.

Las personas de apoyo podrán orientar en las dudas

Reunión Comisión de evaldoc
Actualización del Sistema de evaluación del desempeño docente en la Licenciatura
26.04.2020

DEP PSICOLOGÍA UNAM

Objetivo de la reunión



Dinámica de la sesión

- Escribir sus inquietudes en el Chat grupal
 - Problemas técnicos o de conexión
 - Preguntas particulares sobre el contenido de la exposición
- En el espacio de participación:
 - Activar sonido al hablar
 - Desactivar micrófono al terminar la participación
 - Participación con información concreta o propuestas específicas.

Recuento del avance alcanzado

ACTUALIZACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE

Enfoque de la actualización del sistema de evaluación docente



Referencias: 1). Cabrero, B. G., Enriquez, J. L., Serrano, E. L., & Beltrán, M. R. (2014). *Competencias docentes en educación media y superior: desarrollo y validación de un modelo de evaluación*. Universidad Autónoma de Baja California. 2). Cisneros-Coburnour, E. J., García-Cabrero, B., & Serrano, E. L. (2012). *Evaluación de competencias docentes en la educación superior*. Red para el Desarrollo y Evaluación de Competencias Académicas. 3) Estándares APA, AERA y NCME de 2014

Objetivo de la evaluación del desempeño docente

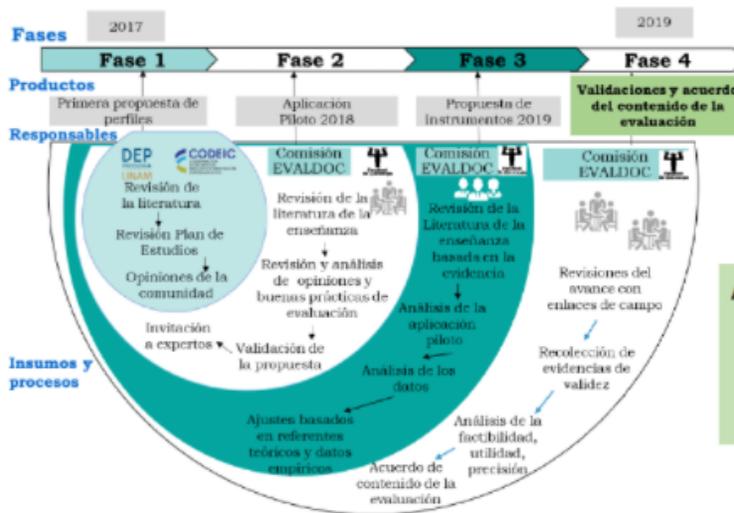


Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Sistema de evaluación del desempeño docente



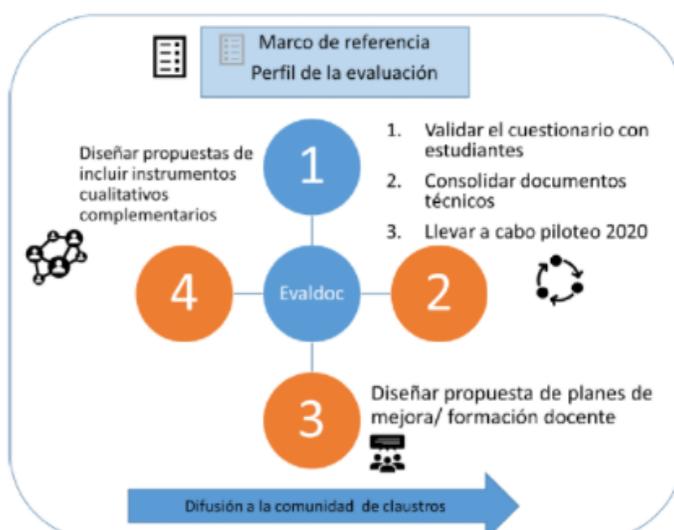
Avance alcanzado en la actualización



Acuerdo del contenido del cuestionario de la evaluación = 41 reactivos

Anexo 8 de minuta enviada.

2020: Fase 5



Atención a la demanda del pliego petitorio

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE

Punto del pliego petitorio

13. Preguntas referentes a trato o comportamiento irrespetuoso, discriminatorios, homofóbicos y machistas en la Evaluación Docente

**Acuerdo del HCT**

En la sesión del 30 de marzo del 2020 el pleno del H. CT acuerda incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas.

Disponible en www.psicologia.unam.mx

Producto a lograr: reactivos pertinentes para integrar al cuestionario y establecer los usos de esa información.

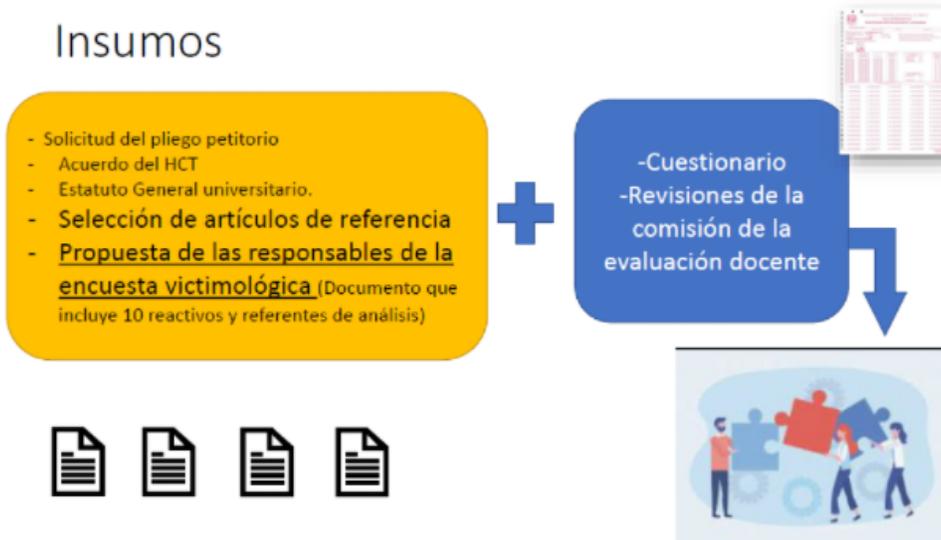
Relación con estudiantes

Abarca las habilidades del profesor para crear un ambiente propicio para el aprendizaje

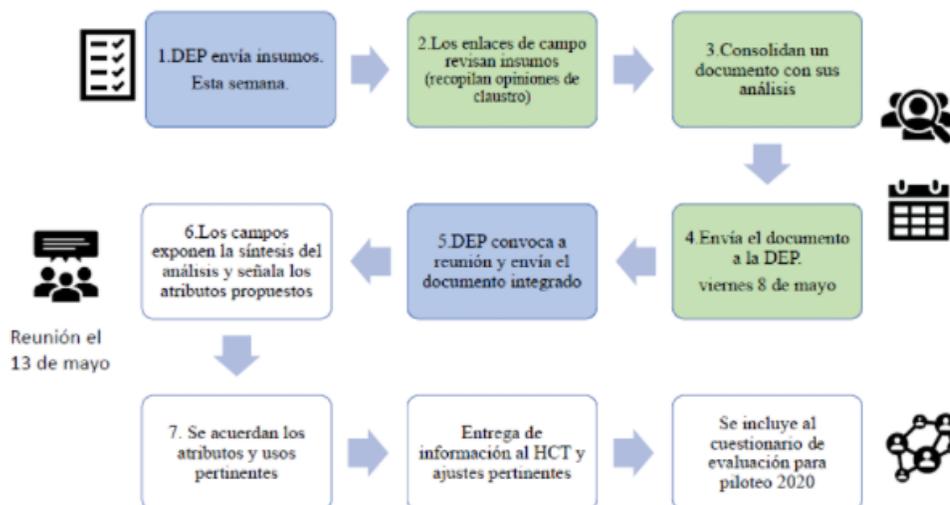
ALGUNOS CRITERIOS A TENER EN CUENTA

Pertinencia	Relevancia	Usos
<ul style="list-style-type: none">• Aplicables a toda la planta docente• Relacionados con la enseñanza en la Facultad (docentes-estudiantes) y la normatividad UNAM	<ul style="list-style-type: none">• Info. que contribuya a crear un ambiente propicio para aprender• Respaldo teórico y empírico disponible.	<ul style="list-style-type: none">• ¿qué se hará con la información obtenida?• ¿cuál será el alcance de los datos?• Conductas inapropiadas de alerta o foco rojo.

Insumos



Ruta de trabajo propuesta a Comisión evaldoc



Síntesis

-
- Tenemos un cuestionario de 41 reactivos, en 5 dimensiones, de la evaluación docente, para retroalimentar las prácticas de enseñanza.
- Relación con estudiantes
-
- Se propone una ruta de revisión de los insumos, para atender la solicitud del pliego petitorio y a la perspectiva de género, y así contar con un panorama ampliado que se expondrá en una próxima sesión de trabajo.
-
- La selección de reactivos se basará en los análisis de los integrantes de la Comisión de evaldoc, con evidencias de su pertinencia y usos previstos, para el próximo piloteo donde se recopilen datos empíricos.

Dinámica de la sesión

- Espacio de participación:



- Activar sonido al hablar
- Desactivar micrófono al terminar la participación
- Participación con información concreta o propuestas específicas.

- Espacio de acuerdos.



Participaciones

Complementa

Dra. Benilde García

Dra. Alejandra Valencia

Por campo, enlaces:

Psicología Educativa

Psicología Clínica y de la Salud

Psicología Organizacional

Procesos Psicosociales y culturales

Psicobiología y Neurociencias

A. Contextual y Ciencias Cognitivas y del Comportamiento

Participantes comisión



¡MUCHAS GRACIAS!

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

Correo para envío de insumos

DEP División de Estudios Profesionales Psicología
mié 29/04/2020 10:51 p.m.
Para: jcarlosguzman@mac.com; carimehagg@gmail.com
Cc: ozamora@gmail.com; Coordinación del Campo Psicología de la Educación

1. Acuerdo HCT.pdf 182 KB
2. FP. Reactivos. Oficio e... 108 KB
3. Tabla de artículos rele... 16 KB
4. PPT reunión 777 KB

Mostrar todos 5 archivos adjuntos (3 MB) Descargar todo

Estimados

Enviamos los insumos del primer momento de construcción del grupo de reactivos que se incluirán en el cuestionario de evaluación docente, una vez considerados los otros insumos planteados en el acuerdo del HCT.

1. El acuerdo del HCT donde se describen los insumos que debe tomar en cuenta la comisión de evaluación docente para incorporar la valoración de la violencia de género.
2. El documento diseñado por las personas a cargo de la elaboración de la encuesta victimológica, donde plantean 10 reactivos diseñados ex profeso para la comisión de evaluación docente. Como aclaró la Dra. Dolores Mercado, los reactivos no salieron de la encuesta victimológica, la cual está en construcción.
3. Tabla de artículos que son relevantes como otros insumos que puede tomar en cuenta la comisión de evaluación docente para la determinación de los reactivos finales que se incluirán en el instrumento de la evaluación de la docencia.
4. La presentación donde se describió el grado de avance de los diversos trabajos desarrollados en la Comisión de evaldoc.

Esperamos que puedan realizar un análisis detallado de estos insumos para avanzar sustantivamente en la reunión de la próxima semana. Tomando en cuenta las observaciones de hoy, nos gustaría consultar su opinión de la forma de participación para la próxima reunión virtual:

a) Primero por cada claustro, por orden alfabético (algunas veces de A a la Z y viceversa), para que todas las personas hablen y luego un espacio de

Segundo cuatrimestre

Mayo 2020

Se realizaron dos sesiones de trabajo destinadas a la revisión y retroalimentación de los insumos recuperados por la comisión. Posteriormente, se generó una respuesta y, con ello, un plan de acción para atender el acuerdo entre el HCT y la ASMOFP, haciendo énfasis en la posición de la comisión ante el rechazo del uso de violencia, particularmente de género, dentro de las instalaciones de la Facultad.

De forma simultánea a la revisión de insumos y diseño de reactivos sobre violencia, la comisión decidió que estas preguntas se conglomerarían en una sección independiente del cuestionario a partir de una pregunta detonadora, diferenciando entre quienes han presenciado violencia en sus clases y quienes no lo han hecho. En el Anexo 1 del documento se integra una tabla de insumos recuperados por la DEP, integrantes de la comisión y de la encuesta victimológica sobre la detección, percepción y medición del acoso y las violencias sexual y de género.

Adicionalmente, durante este periodo, se continuó con la revisión del instrumento y los reactivos originalmente planteados, de la cual derivó en retroalimentaciones de los claustros académicos (Anexo 2) y la versión final por aplicar al concluir el ciclo 2021-1, acordada el día 21 de mayo.

Respuesta de la Comisión a HCT

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

Mayo del 2020

Asunto: Informe de avance de la Comisión de Evaluación Docente, en relación con la inclusión de un conjunto de reactivos al instrumento de Evaluación Docente, como respuesta a la petición que se señala en el siguiente acuerdo del H. Consejo Técnico:

En la sesión del 30 de marzo del 2020 el pleno del H. CT acordó incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas

Los avances de las reuniones llevadas a cabo se describen a continuación:

1. Las personas que integran la Comisión reconocen las importantes labores que se han realizado al presente para erradicar cualquier tipo de violencia, en especial la de género.
2. La Comisión considera fundamental destacar la importancia de mantener el carácter formativo de la evaluación docente, orientada a retroalimentar los procesos de enseñanza realizados por las y los profesores, con base en los resultados obtenidos, a partir de las opiniones anónimas de los estudiantes inscritos. El uso de la información generada, recopilada por medio del cuestionario, tiene fines de apoyar la compleja labor del cuerpo docente por medio de cursos o capacitaciones que favorecerán la reflexión y mejora de las prácticas de enseñanza, por lo tanto, no tiene fines legales, ni coercitivos, ni políticos; ni para quien responde, ni para la persona evaluada.
3. La Comisión revisará diversos insumos orientados a la valoración de la violencia de género, de los que se hará una selección de reactivos pertinentes al objetivo y fines de la evaluación docente señalados en el punto anterior. Se ha propuesto diseñar una sección complementaria al cuestionario de evaluación docente que se ha trabajado hasta el momento, donde se incluyan los reactivos solicitados. El proceso de incorporar reactivos al instrumento de evaluación docente, se someterá a revisiones técnicas exhaustivas del contenido para recopilar las evidencias de validez que sustenten el instrumento, las cuales se pondrán a la disposición de la comunidad académica, con la finalidad de que pueda constatarse el nivel profesional del trabajo realizado. Este cuestionario ha pasado y deberá seguir siendo sometido a varios procesos de validación, dado que aún está en la etapa de revisión/refinamiento y no es un producto terminado.

4. Para la aplicación de los reactivos orientados a medir la violencia de género se revisan algunas propuestas. Una de ellas es la posibilidad de que aquellos estudiantes que, al momento de responder el cuestionario de evaluación docente, indiquen que existió algún comportamiento inadecuado por parte del profesor, en relación con el respeto a los alumnos o vinculado con la ética con la que debe desarrollarse la docencia, se les dé acceso a la sección complementaria donde se recopilará mayor información. Otra opción es tener una sección de reactivos particulares. Adicional, se ha propuesto revisar el problema del maltrato hacia los estudiantes. Respecto a este punto, y los anteriores, se continuará trabajando.

Finalmente, reiteramos el compromiso de todas las personas de la Comisión para contribuir al cumplimiento del acuerdo establecido en el H. CT, mediante la participación en un proceso comprometido para mejorar las condiciones de la enseñanza y el aprendizaje.

Firman

Miembros de la Comisión de revisión del Sistema de Evaluación Docente.

Jefe de la División de Estudios Profesionales, Dr. Oscar Zamora Arévalo

Miembros de la comisión por enlaces de cada campo:

Ciencias Cognitivas y del Comportamiento- Dr. Luis Emilio Cáceres Alvarado

Área Contextual- Lic. Ligia Colmenares Vázquez

Psicobiología y Neurociencias- Dra. Verónica Alcalá Herrera

Psicobiología y Neurociencias- Dr. Juan Manuel Sánchez

Psicología Clínica y de la Salud- Mtra. Guadalupe Celia Medina Hernández

Psicología Clínica y de la Salud- Dra. Alicia Elvira Vélez García

Psicología de la Educación- Dr. Jesús Carlos Guzmán

Psicología de la Educación- Dra. Carime Hagg Hagg

Psicología Organizacional- Mtra. Ma. Isabel Delsordo

Psicología Organizacional- Dr. Felipe Uribe Uribe

Procesos Psicosociales y Culturales- Lic. Jesús Segura Hidalgo

Procesos Psicosociales y Culturales- Mtro. Erik Salazar Flores

Sistema de Universidad Abierta- Dra. Nury Domenech

Sistema de Universidad Abierta- Mtra. Rosalía Estudillo

Miembros asistentes de la comisión inicial: Dra. Benilde García-Cabrero, Dra. Dolores Mercado Corona, Dra. Alejandra Valencia Cruz, Mtra. Marisol de Diego Correa, Mtra. Ingrid Cabrera Zamora y Leydy Aleen Erazo.



Sesión de trabajo 7 de mayo

Minuta



Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE

Fecha: 07 / Mayo / 2020

Lugar: Reunión virtual

Hora inicio: 11:00 horas.

Asistentes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dra. Benilde García Cabrero	Comisión Inicial
2.	Dra. Dolores Mercado Corona	Comisión Inicial
3.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión Inicial
4.	Mtra. Leydy Aleen Erazo Ñañez	Comisión Inicial
5.	Mtra. Marisol de Diego Correa	Comisión Inicial
6.	Mtra. Ingrid Cabrera Zamora	Comisión Inicial
7.	Dr. Luis. E. Cáceres Alvarado	CCC - Enlace
8.	Dra. Alicia Elvira Vélez García	PCS - Enlace
9.	Mtra. Guadalupe Celia Medina	PCS - Enlace
10.	Dra. Karime Hagg Hagg	PE - Enlace
11.	Dr. Jesús Carlos Guzmán	PE - Enlace
12.	Lic. Jesús Segura Hidalgo	PPC - Enlace
13.	Dr. Felipe Uribe	PO - Enlace
14.	Mtra. Isabel Delsordo	PO - Enlace
15.	Dr. Juan Manuel Sánchez	PBN - Enlace
16.	Dra. Verónica Alcalá Herrera	PBN - Enlace
17.	Mtra. Nury Domenech	SUA - Enlace

Síntesis de los temas tratados.

1. Recuento de revisión de insumos.
2. Comentar retroalimentaciones a los insumos por campo.

**Desarrollo de la sesión.****1. Primera ronda de presentaciones por campo****a) Enlaces PO:**

Se socializaron insumos con el claustro y se comentó lo siguiente:

- Se hizo alusión a una inadecuada redacción de los reactivos.
- Incluir en una evaluación docente temas de homofobia y machismo, altera el objetivo del trabajo realizado.
- Incluir uno o dos reactivos para identificar con fines únicos de reconocer focos rojos. Los reactivos se prestan a la demanda y venganza de los estudiantes.
- Hay que afinar situaciones de acompañamiento y denuncia en la Facultad; que el instrumento no sea un medio para denunciar.
- Los insumos recibidos deberían de integrarse en un instrumento aparte.
- Los insumos se presentan como solicitud del HCT, entonces es responsabilidad de la comisión atenderla e incluir algunos reactivos en el instrumento.
- Se sugiere hacer un banco de reactivos y elegir los mejores. Abrir un factor a medir en el cuestionario.

b) Enlaces PBN:

- Se revisaron los reactivos, pero no se compartieron con el claustro.
- Congeniar la demanda solicitada por HCT y atender el objetivo de evaluación del instrumento ya diseñado (mejorar la calidad de la enseñanza). Considerar el taller de inducción para nuevos profesores.
- Se proponen dimensiones más amplias para los reactivos: discriminación, violencia y autoritarismo, acoso y hostigamiento. Hacer un banco de reactivos para cada uno y que se atiendan la homofobia y el machismo, pero también los otros tipos de tratos discriminatorios y violencias. Se requerirá ampliar el marco teórico del instrumento.
- Se sugiere un apartado diferente para indagar o profundizar los casos en que se detecten focos rojos.
- Si el alumno contesta este instrumento anexo y se detectan casos de acoso, se orientará para dar respuesta al cuestionario victimológico y atender la solución desde otras acciones complementarias.

c) Enlaces PCS:

- Se revisó el instrumento para identificar cómo insertar los reactivos de los insumos. Es importante incluirlos en un apartado diferente, no en "relación con los alumnos". No se compartió la información con los claustros
- Algunos reactivos podrían vincularse en un cuestionario más amplio cuando se identifiquen focos rojos mediante el instrumento de evaluación docente.
- Surge la necesidad de plantear qué se va a hacer con los resultados obtenidos.



- Los insumos se perciben como persecutorios y están contenidos de alguna manera en dimensión de "relación con estudiantes".
- Podría preguntarse si el maestro fue irrespetuoso, y si se responde "no" canalizar a reactivos específicos sobre en qué sentido no lo fue.
- El reactivo "fue ético con su quehacer docente" podría funcionar como enlace al anexo de reactivos sobre discriminación.

d) Enlaces PE:

- El claustro ha comentado que se desvirtúa el objetivo del instrumento al incluir reactivos de estos. No se compartieron insumos con el claustro, sólo acuerdos generales.
- Hay que buscar la forma de integrar ambas propuestas: seleccionar reactivos que atiendan demanda de los estudiantes y al mismo tiempo evalúe la docencia.
- Surge duda sobre qué se hará con los resultados del cuestionario.
- Se tienen propuestas sobre la redacción de los reactivos insumos.
- Si la respuesta que dio HCT a las separatistas no es viable, adecuada o legal, no hay que atenderla. Los insumos recibidos por la comisión distorsionan el objetivo del instrumento de evaluación.
- Hay que atender demandas de las paristas, pero no a través del trabajo de la comisión de evaluación.
- La redacción de los reactivos de los insumos es acusatorios y persecutorios. Debe incluirse en un mecanismo específico para las demandas.
- La categoría o dimensión no debería de ser acoso o violencia de género sino maltrato.
- El uso debe ser conocido por la comisión, por las coordinaciones y por los docentes.
- PE revisó el cuestionario que ya tenemos y todavía tiene anomalías y repeticiones, hay que revisarlo. *¿A qué atribuyes tu rendimiento en el curso?* Debe ser una pregunta cerrada, no abierta. Se mandaron propuesta a la División de Estudios Profesionales sobre la corrección de algunas situaciones similares. Incluir un espacio abierto para que el alumno opine sobre el curso y se socialice al profesor.
- Es importante detectar problemas entre estudiantes y profesores, pero mediante otros mecanismos. Además, *¿qué uso les vamos a dar?*
- Responder al HCT por qué no aceptamos las solicitudes de las paristas.
- El maltrato de los docentes a estudiantes es un problema muy fuerte en la Facultad, hay que atenderlo.

e) Enlace CCC:

- HCT ya acordó atender las demandas de las paristas, en donde se incluye la atención a la violencia de género mediante la evaluación docente. También decidió las fuentes de los reactivos por incluir. No está en nuestra



capacidad rechazar el acuerdo ya aprobado por HCT. Podemos revisar con los claustros qué tan de acuerdo están con esta situación. Tomemos como referencia las preguntas que ya están para que sean indicadores, anexos y agregados que tenga que ver con el problema particular que tiene detenida a la Facultad, no con violencia en general. Es importante clarificar cuáles son los acuerdos de cada sesión. No se compartieron los insumos con el claustro porque esa opción no se contempló en la última reunión.

- El problema fundamental son los usos de los resultados.
- La propuesta de paristas es francamente persecutoria. Sobre eso el HCT no ha aprobado nada, por tanto, estamos a tiempo de generar una discusión en torno a lo anterior.
- No perder de vista que la capacitación es el fin último del uso de nuestro cuestionario.

f) Enlace SUA:

- Entendí que sí se van a incluir reactivos que fueran un termómetro (como lo es todo el resto del cuestionario) sobre temas de género y violencia.
- El trabajo de las mujeres paristas no es reciente. Los reactivos están fuertes, pero no son persecutorios, o lo son en el mismo sentido que lo es el resto de los reactivos.
- HCT ya aprobó la solicitud a la demanda. Podemos suavizar un poco la redacción de los reactivos.
- El contexto ha cambiado y con ello las exigencias sobre la práctica docente. La violencia de género permea y tiene efectos en las clases, es necesario incluir reactivos sobre el tema en el cuestionario ya diseñado. La comisión debe aceptar que el contexto ya no es el mismo y tiene que ajustarse a las presentes condiciones.
- Se van a proponer cursos y salidas como estrategias de atención a los resultados.
- Las profesoras también acosan y violentan; la relación alumno-profesor debe fundarse en el respeto siempre.

g) Enlace PPC:

- Hay que reconocer el trabajo hecho por las paristas.
- Tenemos que diseñar nosotros como comisión los reactivos. Fue un error solicitar un insumo a otras personas, de una tarea asignada a la comisión de evaluación docente.
- Ellas mencionan que falta incluir observaciones de comisiones, asambleas y HCT, sus propuestas no están acabadas.
- Debemos responder a HCT. Una sugerencia es integrar en el cuestionario una sección aparte sobre cuestiones de género.
- La dimensión sobre autoritarismo brinda una visión panorámica sobre violencia. Trabajar articuladamente las dimensiones y que se integre el asunto de dogmatismo y su efecto en el aprendizaje y la enseñanza.



- El machismo y la homofobia interfieren en la enseñanza-aprendizaje, su inclusión es justificada.
- Se propone la construcción de una escala tipo Likert para discriminar los reactivos. Monodimensional y precisa. La escala puede pilotarse.
- La evaluación es para identificar obstáculos de la enseñanza y las competencias y debilidades del personal académico para mejorar la formación de los estudiantes.
- El cuestionario no está terminado.
- Debemos dejar del lado nuestras perspectivas personales sobre las alumnas.

2. Sección de comentarios

a) Enlace PBN:

- Tres dimensiones propuestas: discriminación, violencia y autoritarismo, y acoso y hostigamiento.
- Homofobia y machismo parece reduccionista. La comisión ha discutido sobre la importancia de otras violencias.
- La propuesta es construir más reactivos para abarcar las dimensiones consideradas.

b) Enlaces PO:

- Agregar un punto de vista legal sustentado desde el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación, en donde ya hay normativas sobre atención a violencia y discriminación.
- Tarde o temprano estos indicadores de hostigamiento o acoso serán argumentos incluso de despido.
- Los resultados podrían ser insumos para otros procedimientos de atención al tema. Nadie garantiza que la evaluación educativa no será usada para argumentar a favor o en contra en temas de corte legal.
- Dudas: ¿Cuáles son las dimensiones por revisar? ¿La retroalimentación a los insumos se envía por correo o se discuten en próxima sesión?

c) Enlaces: PCS:

- Debido a que el instrumento se responde de forma anónima, no puede proceder para sanción y denuncia.
- La Administración debería atender desde formas más eficaces estos temas y evitar que las alumnas busquen otros medios menos pertinentes para que atiendan sus demandas, como lo es este instrumento.
- No podemos rechazar el acuerdo ya hecho por HCT. Podemos hacer un anexo o despliegue de reactivos en torno a violencia a partir de las dimensiones de ética ya incluidas en el instrumento.



- Una de las formas sistemáticas de responder a HCT se deriva de la solicitud del pliego petitorio. Ahí estipulan que "las coordinaciones de área y la comisión tripartita están obligadas a entregar un informe correspondiente cuando existan casos de denuncia formales o públicas para agregarlo al expediente de la denuncia". No discutamos cosas que no corresponden a la comisión de evaluación docente.
- Duda: ¿Quién va a ser la autoridad competente para el uso de resultados obtenidos mediante todo el sistema de evaluación docente?
- Está bien que se trabaje en la construcción o selección de reactivos por incluir, pero se necesita ir dando respuesta simultánea a otras cuestiones relacionadas con el sistema.

d) Enlace PE:

- Reitero oposición a incluir los reactivos: porque no corresponde al instrumento el canalizar denuncias y tampoco es adecuado con el tiempo de aplicación pensado para el cuestionario.
- Reactivos deben corresponder a otra instancia y otro instrumento.
- Un instrumento anónimo no se puede emplear como elemento de denuncia.
- Hay común acuerdo en atender el tema, pero el trabajo de la comisión no es el medio.
- Si incluimos los reactivos debemos identificar quién es el estudiante que respondió esos cuestionarios.
- Acuerdo por comprometerse a entregar el lunes 11 de mayo las revisiones de los enlaces a los insumos.

e) Enlace CCC:

- La evaluación docente no es reciente y se ha ido enriqueciendo conforme el tiempo avanza.
- Volver a abrir la discusión sobre las dimensiones más adecuadas será un distractor para el trabajo de la comisión, y no podemos sujetarlas a los intereses individuales de cada integrante de la misma. Respetar las dimensiones ya señaladas.
- Ante las previas discusiones sobre los usos de los resultados, se había acordado registrar explícitamente que la consecuencia posible era únicamente la capacitación. HCT deberá avalar esta situación.
- Tres propuestas:
 1. Compartir a los claustros que estas decisiones vienen desde HCT.
 2. Que no sea un sólo cuestionario, pero a través de reactivos concretos se fomen enlaces entre ellos.
 3. Revisión que vea con ojos técnicos los reactivos por incluir. Las fuentes de los reactivos deben ser los miembros de la comisión central y los compañeros académicos.



- El acuerdo no es sólo discutir sino incluir reactivos. La forma de incluirlos es mediante la sección aparte del cuestionario ya hecho.
- Debemos operar sobre el acuerdo ya establecido por HCT.
- La discusión debe centrarse en cómo converger las dos situaciones y posibilidades.
- La intención de las paristas es comenzar procesos de denuncia mediante los resultados del cuestionario.
- No está en nuestras posibilidades decidir los acuerdos que toma HCT, pero podemos fomentar discusión con ellos sobre los mismos.

f) Enlace SUA:

- En las sesiones de HCT solicitan que se atienda la demanda.
- Cualquier cuestionario de evaluación docente tiene la posibilidad de ser punitivo.
- El cuestionario logra señalar anónimamente los comportamientos inapropiados de los profesores.
- Si se hace o no la denuncia, ese es un segundo momento.
- Todos los reactivos pueden o no ser persecutorios.

g) Enlace PPC:

- No somos una comisión autónoma. Se pueden solicitar argumentos para precisar las solicitudes hechas.
- La evaluación no es persecutoria ni política, sino de retroalimentación para mejorar la enseñanza y el aprendizaje.
- Se debe discutir cuáles de estas dimensiones (de discriminación, violencia, homofobia y machismo) están relacionadas con la enseñanza.
- Hay un conjunto de acciones en relación con el autoritarismo que afectan el desempeño de los estudiantes.
- Se reitera propuesta de construcción de escala. Identificar variables directas e indirectas que afectan en aprendizaje.
- Antes de responder a HCT hay que determinar que los insumos no formarán parte del instrumento de la comisión, tiene que ir diferenciado.
- Los insumos no son los reactivos finales por incluir.
- Las preguntas 4 (dar más voz y participaciones a varones), 8 (actuar de forma condescendientes con las alumnas) y 9 (hacer comentarios de corte sexual en la interacción con sus alumnas) de los insumos sí son pertinentes.
- Hacer un instrumento que sea paralelo y pueda pilotearse. A partir de la relevancia de los reactivos se podrá un espacio anexo.
- Propuesta de reunión con la comisión de género para ampliar la discusión y explicar los argumentos de la comisión.



- El cuestionario es anónimo pero las frecuencias de respuestas serán un indicador.
- Los resultados deberán retroalimentar la práctica profesional de los docentes de la Facultad.
- Se puede enviar respuesta a HCT para mencionar que se incluirá en un apartado diferente una serie de reactivos referentes a la demanda de las paristas.
- No es factible utilizar el ejemplo de la Universidad Iberoamericana porque no son los mismos contextos.
- Revisar la precisión de los acuerdos.
- La comisión se debe comprometer a realizar un instrumento anexo y bien hecho para atender el problema específico que solicita la demanda.

h) Comisión inicial:

- Puede ser que no estemos de acuerdo en la inclusión de los reactivos o que afecta el trabajo de la comisión, pero el acuerdo ya se realizó desde el HCT. Debemos responder a esta exigencia, incluir en el instrumento de evaluación docente reactivos o preguntas relativas a comportamientos o tratos discriminatorios, homofóbicos y machistas para su aplicación al término del semestre.
- La demanda incluye considerar la encuesta victimológica y las propuestas de la asamblea de las mujeres separatistas, entre otras fuentes, por eso se hizo esa primera aproximación de los insumos enviados. En su momento no había claridad sobre el avance de la encuesta victimológica, ahora sabemos que estaba iniciada pero no terminada, ni validada. Valoramos el trabajo realizado. Podemos quejarnos sobre el acuerdo ya tomado.
- Podemos negociar que la función de la comisión es únicamente perfeccionar la práctica de nuestra planta docente.
- Tenemos opciones de conocer otras experiencias en otras universidades. Ejemplo la Universidad Iberoamericana y el Instituto Politécnico Nacional en cuanto a estrategias para incluir los reactivos, desplegar otra serie de preguntas a partir de la detección de violencia y maltrato, esas instituciones han tenido experiencias.
- Queremos enfocarnos en casos que hayan percibido una experiencia violenta en la interacción estudiante-docente.
- El cuestionario avanzado tiene buena fundamentación, no es un producto acabado, los planes eran pilotearlo en semestre 2020-1, seguir afinándolo. Además, se está trabajando para realizar los laboratorios cognitivos con estudiantes, para tener su perspectiva. Quienes hacen instrumentos saben que uno redacta de una manera y quien responde lo puede entender de otra y hay que hacer ajustes.
- Debemos tener claras las dimensiones de violencia que vamos a incluir. Hay que evitar modificar los usos de resultados, o que este propicie



sanciones y denuncias. Los usos están dirigidos a nivel institucional, coordinaciones y profesores.

- Dar información para apoyar y mejorar la enseñanza en la Facultad es el fin último del instrumento.
- El objetivo de la solicitud del HCT es la negociación con las paristas y la eliminación de la violencia de género en la Facultad. Debe atenderse el acuerdo. El cuestionario debe ser de tipo conductual. Cualquier evaluación puede percibirse como persecutoria pero no es lo que se quiere.
- La evaluación docente no se reduce al salón de clases, incluye otro tipo de interacciones con los estudiantes, por ejemplo, en la titulación, la solicitud de becas, el trabajo colaborativo, acciones fuera del aula.
- Los insumos deben ser vistos como colaboraciones y propuestas, no imposiciones de reactivos.
- Hay común acuerdo en que lo referente a violencia de género puede ser otro instrumento o un anexo.
- Otra respuesta que se puede dar a HCT es que la comisión esperaba tener datos más concretos a retomar en la encuesta victimológica.
- Podemos complementar la respuesta reiterando que ya se analizó la propuesta, pero ninguno de los instrumentos está concluido. Pueden pilotearse simultáneamente.
- Otra opción es pensar que son dos instrumentos. La encuesta victimológica dará a las paristas más información sobre las dimensiones que a ellas les interesa indagar; eso no está en el alcance del trabajo de la comisión.
- No es que tengamos que esperar al finalizar el semestre para detectar los casos. Hay otras instancias que apoyan a las alumnas en los procesos de denuncia de forma permanente.
- Aclarara que los resultados de las evaluaciones no pueden ser utilizados por la comisión tripartita para poder acusar porque las encuestas son anónimas y no procede legalmente. Solamente tendremos indicadores, focos rojos, antes los cuales las coordinaciones y los profesores deberán responder.
- Las personas que integran la comisión para diseñar la encuesta victimológica no se comprometieron a entregar nada a otras comisiones. Se ofreció que la comisión proporcionaría reactivos que indaguen sobre violencia para que se considere su aceptación. No hubo invitación formal, hecha por HCT ni por las comisiones.
- En las próximas reuniones se definirá qué categorías tendrá y cuáles reactivos constituirán la nueva propuesta.
- Antes de compartir respuesta a HCT se redactará un informe de avance.
- Habrá que ver una reunión con comisión de equidad y género e integrantes de la encuesta victimológica para recibir retroalimentación.
- Discutir importancia de los reactivos en la próxima sesión.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



3. Conclusiones finales de la sesión.

- Todos revisarán los insumos y se discutirán las observaciones realizadas por los enlaces la próxima sesión.
- Quienes deseen voluntariamente realizar propuestas de reactivos podrán presentarlas en próxima sesión.
- La DEP creará un espacio para concentrar todas las propuestas, organizadas por campo.

4. Compromisos

Descripción	Responsable
1. Escribir informe de avance al HCT	DEP
2. Retroalimentar respuesta a HCT	Enlaces
3. Presentar insumos de reactivos para revisión	Voluntarios

5. Próxima Reunión:

Jueves 14 de mayo de 2020.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Sesión de trabajo 14 de mayo

Minuta



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES



Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE

Fecha: 14 / Mayo / 2020

Lugar: Reunión virtual

Hora inicio: 11:00 horas.

Asistentes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dra. Benilde García Cabrero	Comisión Inicial
2.	Dra. Dolores Mercado Corona	Comisión Inicial
3.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión Inicial
4.	Mtra. Leydy Aleen Erazo Nañez	Comisión Inicial
5.	Mtra. Marisol de Diego Correa	Comisión Inicial
6.	Mtra. Ingrid Cabrera Zamora	Comisión Inicial
7.	Dra. Alejandra Valencia	Comisión Inicial
8.	Dr. Luis. E. Cáceres Alvarado	CCC - Enlace
9.	Dra. Alicia Elvira Vélez García	PCS - Enlace
10.	Mtra. Guadalupe Celia Medina	PCS - Enlace
11.	Dra. Karime Hagg Hagg	PE - Enlace
12.	Dr. Jesús Carlos Guzmán	PE - Enlace
13.	Lic. Jesús Segura Hidalgo	PPC - Enlace
14.	Mtro. Erik Salazar Flores	PPC - Enlace
15.	Dr. Felipe Uribe	PO - Enlace
16.	Mtra. Isabel Delsordo	PO - Enlace
17.	Dr. Juan Manuel Sánchez	PBN - Enlace
18.	Dra. Verónica Alcalá Herrera	PBN - Enlace
19.	Lic. Ligia Colmenares	Contextual - Enlace
20.	Mtra. Nury Domenech	SUA - Enlace

**Síntesis de los temas tratados.**

1. Acuerdo de respuesta para el HCT.
2. Presentación y retroalimentación de insumos por campo.
3. Sección de comentarios adicionales.

Desarrollo de la sesión.**1. Acuerdo de respuesta a HCT (Anexo 1)****Comisión inicial:**

La DEP presentó el documento integrado con las revisiones enviadas por los integrantes. La respuesta incluye una descripción sobre el trabajo de la comisión en torno a la solicitud del HCT. Se leyó y revisó en la sesión.

En esta sección se resumen algunos de los comentarios suscitados.

Punto 1.

Sin observaciones.

- **Punto 2.**

Se acuerda resaltar la parte de los usos hacia la capacitación.

- **Punto 3. Se acuerda hacer ajustes menores.**

- Enlace SUA: Podemos remitir los reactivos detonadores al final del cuestionario para evitar que se interrumpa la respuesta al instrumento de evaluación docente.
- Enlace PE: La parte anexa y complementaria sobre violencia de género no puede ser anónima ni con fines de denuncia.
- Enlace SUA: Ya se especifica que los resultados no tendrán usos coercitivos, solamente es para detección.
- Enlace PCS: La respuesta a HCT podría no ser tan específica respecto a cómo se incluirán los reactivos en el cuestionario.
- Enlace PPC: Remitir el anexo al final del cuestionario, y precisar en la respuesta a HCT que formará una parte anexa al cuestionario sin dar más detalles.

- **Punto 4: Se acuerda incluir ajustes menores.**

- Enlace PPC: La respuesta en general da una idea del trabajo que está realizando la comisión para atender la demanda. Podemos avanzar.
- Enlace PBN: Añadir el problema de maltrato, pero no sé si se comenta lo referente a violencia y autoritarismo, a fin de ampliar las categorías.
- Enlace SUA: Informe al HCT aparenta que ponemos a discusión nuestras decisiones; ser más directo y redactar las medidas ya decididas.



- Enlace PPC: La redacción de la repuesta a HCT deberá reflejar con claridad que se siguen trabajando opciones para recoger información de violencia de género.
- Enlace CCC: Que alguien más elija por nosotros no está mal porque no es la comisión quien está negociando. Ampliar dimensiones alargará el trabajo de la comisión.
- Enlace PPC: La propuesta de ampliación de dimensiones es pertinente con el instrumento y las demandas. Dejarlo así.
- Enlace PO: El punto 4 debe ser más directo, recortar la última parte sobre violencia. Es informativo hacia HCT y en lo personal no pondría que existen algunas propuestas.
- Comisión inicial: El acuerdo sería dejarlo como está. La idea es ser más particulares en los reportes conforme se tengan avances concretos en la atención de la demanda.
- Punto 5. Se acordó eliminar
 - Comisión inicial: Sustituir palabra "alienación" por "congruencia".
 - Enlace PPC: Eliminar la parte referente al sistema jurídico, contenerlo en la normatividad universitaria únicamente.
 - Enlace CCC: Ser más enfáticos en que la función única del cuestionario es la capacitación. Recordar acuerdo de no compartir resultados con instancias dictaminadores.
 - Enlace PBN: Recordar acuerdo sobre uso de resultados con fines de detección que canalicen a cursos para la cátedra asertiva.
 - Enlace PPC: Recalcar que los fines son de capacitación de evaluación docente y capacitación del personal académico.
 - Enlace PE: Esto ya se incluye en el punto 2.
 - Enlace CCC: Hay tres opiniones: 1) dejar el punto 5 como está, 2) enfatizar lo que se dijo y 3) y cambiar a que tiene fines exclusivos de capacitación.
 - comisión: Acuerdo en complementar el punto 2 y eliminar el 5.

2. Sección de presentación de insumos por campo

a) Enlaces PO:

Se presenta una norma hecha por el Consejo Nacional Para Prevenir la Discriminación. Resulta útil para reflexionar: si bien es cierto que hay violencia de profesores hacia los alumnos, también es importante saber que existe la violencia contra el trabajador, en donde se incluye el trabajo docente. Hay violencia de tipo institucional, de alumnos y del propio claustro hacia el docente. La normativa es importante en tres sentidos: 1. Aumentar preocupación por los profesores en términos de las consecuencias jurídicas que pueden tener los resultados. 2. Dar cuenta que la violencia laboral está legislada, hay mucha literatura sobre la violencia de los estudiantes al profesor, y 3. Definiciones conceptuales de diversos tipos de violencia. Considerar que hay muchos conceptos ya definidos.

**b) Enlaces PE:**

Se compartió una investigación en donde se preguntó a estudiantes cuál ha sido su peor clase, con intención de identificar las buenas y malas prácticas del docente. Los resultados en torno a la mala práctica docente reportan que el maltrato ocupa el 9no lugar entre 24 subcategorías de la docencia. Incluyen algunos ejemplos. No incluye nombres de los profesores. La idea es que el contenido pueda representarse en la construcción de los reactivos sobre violencia. Las narraciones recuperadas también son insumos para el trabajo de la comisión.

c) Representante del diseño de la encuesta victimológica

La encuesta victimológica fue una indicación de la comisión de género, su lineamiento es medir violencia en la Facultad en todos sus ámbitos. No tenemos ningún reactivo que mida violencia de estudiantes a profesores. En relación con el acoso y el hostigamiento se ve como posibilidad de una violencia entre iguales. Preguntamos acciones referidas a la relación maestro-alumno como relación en el campo de trabajo. Una de las orientaciones más marcadas es la violencia sexual. Se revisaron los reactivos y su redacción: La violencia no se puede medir de forma "suave". Queremos medir si existen climas de violencia, generalidades sobre lo que sucede en los grupos, no identificar casos. En la encuesta victimológica no se pregunta el nombre del agresor, sólo se pide que identifiquen qué tipo de persona y en qué situación se da la violencia. Ésta repercute en el aprendizaje y por tanto es evaluación docente.

d) Enlace PCC:

La toma de decisiones no corresponde a la comisión de evaluación docente. Medimos los efectos, opiniones, actitudes de la violencia, no a ella en sí. Estas decisiones deberán estar orientadas a la solución del problema desde la lógica y perspectiva de la comisión, que no es política, jurídica ni coercitiva. Queremos diagnosticar el problema y educar sobre violencia de género y sexual, y que tenga efectos en quienes presentan esas conductas. No podemos responder de forma coercitiva o se tendrán efectos colaterales. Si tenemos que tener medidas de atención, adicionales al instrumento. Presentación de una escala con la intención de medir actitud en torno a las siguientes dimensiones: irrespetuoso, discriminar, homofóbico y machismo. Se expuso una propuesta de reactivos (Anexo)

3. Sección de comentarios adicionales**a) Enlaces PE:**

- ¿Cuál será el medio de denuncia si ninguno de los instrumentos tiene por objetivo este tipo de acciones?
- Sugerencia es que un grupo de voluntarios continúen trabajando el cuestionario docente mientras otro se enfoca en el anexo sobre violencia, a fin de no suspender las labores principales de la comisión (sin tocar en éste



último la dimensión de relaciones interpersonales). Segunda propuesta consiste en que la aplicación del instrumento de evaluación sea independiente de la encuesta victimológica y el anexo referente a violencia de género. La Facultad debe generar mecanismos específicos para atender el tema.

b) Enlace Contextual:

- Los mecanismos existentes sobre violencia de género no eran suficientes ni claros, lo que se plantea actualmente en el HCT es resolver el problema pero no tenemos información estadística sobre la dimensión del problema. La detección de la violencia en el aula es pertinente con los fines del cuestionario de evaluación docente. La idea es que la encuesta permita diagnosticar y el instrumento docente permita retroalimentar las necesidades docentes. Se necesitan mecanismos de denuncia y atención directa. Es necesario recuperar las experiencias de las alumnas para que los reactivos hechos sean más pertinentes.

c) Enlace PCS:

- No hay que perder de vista las obligaciones y decisiones que sí corresponden a la comisión y habrá que centrarse en trabajar sobre lo anterior, respondiendo a lo que sí se puede hacer desde el contexto de las prácticas docentes. Necesitamos pensar en cómo se van a implementar las acciones de capacitación y el tipo de reactivos por integrar. Los reactivos no deberán ser desbalanceados, en ese sentido deberemos tener muy claras las categorías de trabajo. Deberíamos distribuir tareas y obtener un trabajo más dirigido al objetivo.

d) Enlace CCC:

- No es la comisión quien determina los canales para denuncia, de eso se encargan las separatistas y HCT. El cuestionario no es el arranque de procesos jurídicos o de denuncia. Con la propuesta de reactivos hecha por la subcomisión correspondiente podría procederse a la socialización con los claustros, compartiendo también los insumos.
- 1. De acuerdo con la propuesta de la comisión sobre formación de subcomisiones. 2. Podrían redefinirse las categorías del anexo de reactivos. 3. La violencia es muy variada, hay otros materiales que informan sobre el tema. 4. El resto del cuestionario no está terminado, tenemos al menos ocho propuestas no retomadas.
- Toda la comisión tiene la última versión del cuestionario, quien tenga sugerencias o retroalimentaciones puede enviarlo a la subcomisión.

e) Enlaces PPC:

- Llegará el momento para clarificar la situación de uso de resultados, y aunque podemos ir avanzando cosas es necesario no precipitarse. Es un riesgo que, independiente del objetivo del instrumento que es la



capacitación, se hagan a futuro procedimientos de sanciones, por lo cual se requerirán mecanismos de seguimiento al instrumento y su aplicación. Otro riesgo es que no se atienda la violencia de género.

- No tenemos por qué dividir el trabajo, somos parte de una comisión orientada a la evaluación docente. Se respalda la propuesta de la comisión inicial sobre la formación de una subcomisión. Utilizar los enlaces con otras comisiones para formar una propuesta concreta.
- Hay que precisar que las dimensiones sean representativas de los significados. Revisar índices e indicadores como parte de la metodología para la construcción de un instrumento. La aplicación del cuestionario no podría realizarse al finalizar el semestre 2020-2.
- Cuando las subcomisiones tengan propuestas concretas se deberán compartir con todos los miembros de la comisión. El instrumento final tendría que remitirse también en plenaria.

f) Representante del diseño de la encuesta victimológica:

- La técnica no tiene ética ni fines, los fines son de las personas que los usan. Determinar medios de denuncia no es el objetivo del instrumento. Los reactivos propuestos no tienen fuerza suficiente para ser probatorios. Actualmente no hay consecuencias para docentes que generan violencia contra las alumnas, para lo cual hay dos posibilidades: 1. Que sean consecuentes estas acciones, 2. Que internamente su ética o temor les inhiba de violentar.
- No estamos cuestionando la importancia del tema de la violencia a las mujeres, sino el cómo se va a atender. Generar un clima propicio para el aprendizaje es el objetivo del instrumento y la violencia compete en ese sentido a la evaluación. El contenido de los reactivos propuestos apela a que sea conocido por las jefaturas de área. Debido a la condición de anonimato no se podrá proceder a denuncias a partir de sus resultados. Ningún instrumento es perfecto, todas las propuestas son perfeccionables. Se requerirá trabajo a mediano y largo plazo para asegurar el cumplimiento de las demandas.
- Estamos delimitando el marco en el cual se estructura el instrumento y sus reactivos. Necesitamos indicadores estadísticos que visualicen la violencia de género en la Facultad, teniendo presente el momento de aplicación del instrumento. La respuesta al instrumento no podrá condicionar la inscripción del estudiante al siguiente semestre, ni deberá ser aplicado al momento de entrega de calificaciones.
- ¿Cuál serán las vías de denuncia? Hay grados de violencia y el instrumento deberá ser sensible a eso. Se podrá responder a los tipos de violencia se está dando, en qué nivel y cómo las vamos a ir reportando. Será importante diferenciar los casos de delito. Todo lo anterior son pautas para elegir los reactivos que van a integrarse.
- Un acto violento genera otro más grande y así sucesivamente. El paro es violento en el sentido que es consecuencia de los casos de agresión de



docentes a estudiantes. Si ampliamos las estrategias de atención al tema, cada tarea elegida tendrá una función específica que permita eliminar el problema.

Comisión inicial

- La iniciativa de la escala propuesta por PPC integra algunas cosas que se salen de la petición. Para evaluar el buen trato y el respeto ya tenemos dos reactivos. La petición es específica sobre la violencia de género, deberíamos centrar bien la discusión y la propuesta de reactivos en ese sentido.
- Hay que tomar los insumos y revisar su pertinencia. Se sugiere formar una subcomisión para la revisión de dichos materiales. Una tarea de la nueva subcomisión sería definir el reactivo que detonará la apertura a la escala de violencia de género.
- El trabajo que se está haciendo es dar respuesta a una petición aceptada por HCT. Parte del asunto es hacer un diagnóstico, por tanto hay diversos grupos y tareas trabajando en conjunto. Sugerencia: Lo importante es que las categorías queden como una primera tarea antes de realizar los reactivos.
- Generar una revisión de las dimensiones correspondientes a la evaluación docente; si bien el instrumento no estaba concluido sí se tenía una propuesta casi final que retomó la mayoría de las observaciones y propuestas realizadas. Con revisión de escalas y dimensiones se podrá continuar trabajando con los reactivos sobre violencia para el documento anexo.

4. Conclusiones finales

- Se conforman dos subcomisiones para continuar con el trabajo en el instrumento de evaluación docente y en el anexo sobre violencia de género.

Integrantes de la subcomisión para la sección sobre la violencia de género: Dra. Dolores Mercado (integrante de la comisión que diseña la encuesta victimológica), Dra. Verónica Alcalá, Lic. Ligia Colmenares (integrante de la Comisión de equidad y género del HCT), Lic. Jesús Segura.

Integrantes de la subcomisión para la revisión de la versión del cuestionario: Dras. Benilde García-cabrero, Alejandra Valencia, Carime Hagg, los doctores Luis Cáceres, Jesús Carlos Guzmán y Leydy Aleen Erazo.

- Se informará a la plenaria para avanzar en ambas propuestas.

**4. Compromisos**

Descripción	Responsable
1. Continuación en el instrumento de evaluación docente	Subcomisión
2. Revisión de insumos y diseño o selección de reactivos sobre violencia de género	Subcomisión

5. Próxima Reunión:

Cada subcomisión hará las reuniones pertinentes, la DEP indicará la próxima sesión.

6. Anexos**Anexo 1. Respuesta de la comisión a HCT**

Documento enviado al HCT

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

Mayo del 2020

Asunto: Informe de avance de la Comisión de Evaluación Docente, en relación con la inclusión de un conjunto de reactivos al instrumento de Evaluación Docente, como respuesta a la petición que se señala en el siguiente acuerdo del H. Consejo Técnico:

En la sesión del 30 de marzo del 2020 el pleno del H. CT acordó incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de Evaluación Docente considerará la encuesta victimológica, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas

-- Los avances de las reuniones llevadas a cabo se describen a continuación:

1. Las personas que integran la Comisión reconocen las importantes labores que se han realizado al presente para erradicar cualquier tipo de violencia, en especial la de género.
2. La Comisión considera fundamental destacar la importancia de mantener el carácter



formativo de la evaluación docente, orientada a retroalimentar los procesos de enseñanza realizados por las y los profesores, con base en los resultados obtenidos, a partir de las opiniones anónimas de los estudiantes inscritos. El uso de la información generada, recopilada por medio del cuestionario, tiene fines de apoyar la compleja labor del cuerpo docente por medio de cursos o capacitaciones que favorecerán la reflexión y mejora de las prácticas de enseñanza, por lo tanto, no tiene fines legales, ni coercitivos, ni políticos; ni para quien responde, ni para la persona evaluada.

3. La Comisión revisará diversos insumos orientados a la valoración de la violencia de género, de los que se hará una selección de reactivos pertinentes al objetivo y fines de la evaluación docente señalados en el punto anterior. Se ha propuesto diseñar una sección complementaria al cuestionario de evaluación docente que se ha trabajado hasta el momento, donde se incluyan los reactivos solicitados. El proceso de incorporar reactivos al instrumento de evaluación docente, se someterá a revisiones técnicas exhaustivas del contenido para recopilar las evidencias de validez que sustenten el instrumento, las cuales se pondrán a la disposición de la comunidad académica, con la finalidad de que pueda constatar el nivel profesional del trabajo realizado. Este cuestionario ha pasado y deberá seguir siendo sometido a varios procesos de validación, dado que aún está en la etapa de revisión/refinamiento y no es un producto terminado.
4. Para la aplicación de los reactivos orientados a medir la violencia de género se revisan algunas propuestas. Una de ellas es la posibilidad de que aquellos estudiantes que, al momento de responder el cuestionario de evaluación docente, indiquen que existió algún comportamiento inadecuado por parte del profesor, en relación con el respeto a los alumnos o vinculado con la ética con la que debe desarrollarse la docencia, se les dé acceso a la sección complementaria donde se recopilará mayor información. Otra opción es tener una sección de reactivos particulares. Adicional, se ha propuesto revisar el problema del maltrato hacia los estudiantes. Respecto a este punto, y los anteriores, se continuará trabajando.

Finalmente, reiteramos el compromiso de todas las personas de la Comisión para contribuir al cumplimiento del acuerdo establecido en el H. CT, mediante la participación en un proceso comprometido para mejorar las condiciones de la enseñanza y el aprendizaje.

Firman

Miembros de la Comisión de revisión del Sistema de Evaluación Docente.

Jefe de la División de Estudios Profesionales, Dr. Oscar Zamora

Arévalo Miembros de la comisión por enlaces de cada campo:

Ciencias Cognitivas y del Comportamiento- Dr. Luis Emilio Cáceres Alvarado

Área Contextual- Lic. Ligia Colmenares Vázquez

Psicobiología y Neurociencias- Dra. Verónica Alcalá Herrera



Psicobiología y Neurociencias- Dr. Juan Manuel Sánchez
Psicología Clínica y de la Salud- Mtra. Guadalupe Celia Medina Hernández
Psicología Clínica y de la Salud- Dra. Alicia Elvira Vélez García
Psicología de la Educación- Dr. Jesús Carlos Guzmán
Psicología de la Educación- Dra. Carime Hagg Hagg
Psicología Organizacional- Mtra. Ma. Isabel Delsordo
Psicología Organizacional- Dr. Felipe Uribe Uribe
Procesos Psicosociales y Culturales- Lic. Jesús Segura Hidalgo
Procesos Psicosociales y Culturales- Mtro. Erik Salazar Flores
Sistema de Universidad Abierta- Dra. Nury Domenech
Sistema de Universidad Abierta- Mtra. Rosalía Estudillo
Miembros asistentes de la comisión inicial: Dra. Benilde García-Cabrero, Dra. Dolores Mercado Corona, Dra. Alejandra Valencia Cruz, Mtra. Marisol de Diego Correa, Mtra. Ingrid Cabrera Zamora y Leydy Aleen Erazo.

Anexo 2. Propuesta de reactivos PPC

1. ¿Responde molesto y de mal humor cuando le preguntas en clase?
2. ¿Se refiere negativamente a las y los estudiantes?
3. ¿Ridiculiza la homosexualidad?
4. ¿Se refiere a los estudiantes LGBT como enfermos mentales?
5. ¿Prefiere sólo a alguno o alguna de la clase?
6. ¿Sientes que te excluyen?
7. ¿Es grosero o grosera en su trato contigo?
8. ¿Pide favores a cambio de calificaciones?
9. ¿Tiene preferencia por alguno de los atributos de las o los estudiantes?
10. ¿En sus ejemplos y comentarios habla de la superioridad de los hombres?
11. ¿Usa ejemplos para denigrar las preferencias sexuales?
12. ¿Hace insinuaciones sexuales a las y los estudiantes?
13. ¿Se refiere negativamente a las y los estudiantes?
14. ¿Elude y rechaza a las estudiantes lésbicas?
15. ¿Asocia sólo la debilidad a las mujeres?
16. ¿Destaca más los atributos masculinos frente a los femeninos?
17. ¿Envía mensajes a redes o correo?
18. ¿Se expresa burlescamente de los estudiantes gay?
19. ¿Menosprecia tu forma de vista?
20. ¿Te señala de impertinente?
21. ¿Menciona que el éxito de las mujeres se debe a sus atributos físicos?
22. ¿Cuando preguntas en clase te ignora?
23. ¿Amenaza cuando cuestionas sus ejemplos?



Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



- 24. ¿Hace invitaciones en privado?
- 25. ¿Te ofende o maltrata?

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Invitación a reunión de trabajo

14 de mayo

DEP
psicología
UNAM

División de Estudios Profesionales Psicología

mié 13/05/2020 11:20 a.m.

Para: ozamora@gmail.com

Cc: Coord. De Procesos Psicosociales y Culturales; Coordinación del Campo Psicología de la Educación; Coord. de Psicobiología y Neurociencias; marianagutierrezlara@gmail.com; psicologiaorganizaciona@unam.mx; Coord. Ciencias Cognitivas y del comportamiento

Cco: berildegar@gmail.com; doloresm@unam.mx; uribe.pjf@hotmail.com; jcarlosgazman@mac.com; erik24@gmail.com; ligiacv@unam.mx; medinah@unam.mx; alvelez@comunidad.unam.mx; carime.hagg@gmail.com; jesh@unam.mx; alcalahv@yahoo.com.mx; josemarg@unam.mx; marissa; rosaliatrinea@gmail.com; nuryd@unam.mx; marisol.dediego@gmail.com; midelsordo@yahoo.com.mx; lecaceres@unam.mx; eugeniot@comunidad.unam.mx; manuellow@gmail.com; erazo25@gmail.com; alejandravalenciacruz@yahoo.es

[Responder a todos](#)

Estimadas y estimados integrantes de la Comisión EVALDOC

Por instrucciones del Dr. Zamora les convocamos a la próxima reunión para continuar los trabajos para atender la solicitud del HCT.

De acuerdo a la última reunión, podrán consultar los materiales recopilados que han enviado diferentes personas en el siguiente enlace. Una disculpa por la demora, son varios materiales que estarán a disposición y se podrán sumar otros que se acuerden. Agradeceré me indiquen si pudieron acceder a ellos.

[Enlace al Tableros de insumos evaldoc](#)

Les proponemos el siguiente orden del día para la reunión

1. Presentar materiales revisados o propuestas (participación voluntaria)
2. realizar observaciones a los materiales revisados

Día: jueves 14 de mayo
Ingreso a sala ZOOM: 10:45 am. Tener en cuenta que al acceder se les solicitará la contraseña.
Inicio reunión: 11 a 13 hrs

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Sesión de trabajo 21 de mayo

Invitación



Cuestionario ajustado en sesión del 21 de mayo

<p>Cuestionario ajustado en sesión de 21 mayo.2020. Documento de trabajo. División de Estudios Profesionales.</p> <p style="text-align: center;">FACULTAD DE PSICOLOGÍA. Sistema Escolarizado</p> <p>Con la finalidad de retroalimentar y mejorar la calidad de los cursos impartidos, la Licenciatura en Psicología está interesada en conocer tu opinión sobre la enseñanza y el aprendizaje alcanzado, por lo que te invitamos a responder este cuestionario. Tus respuestas son de carácter confidencial y contribuirán al logro de este propósito. La información está agrupada en cuatro dimensiones de la enseñanza, en cada una encontrarás la definición respectiva. En el cuestionario encontrarás cinco opciones de respuesta que indican una valoración. Elige teniendo en cuenta el contexto de la asignatura:</p> <p>Instrucción: Marca la opción más cercana a tu punto de vista, de acuerdo a lo que sucedió en el curso hasta el día de hoy. Por favor contesta sinceramente.</p> <p>Opciones de respuesta: Lo hizo muy bien / Fue aceptable / Lo hizo regular / Necesita mejorar / No aplica/</p> <p>Competencia pedagógica: Describe las habilidades que el profesor pone en práctica para facilitar el aprendizaje</p> <p>El profesor o profesora. Nota: aquí aparecerá el nombre de la docente registrada en los horarios.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Empleó diversas estrategias para enseñar 2. Indagó sobre las ideas o conocimientos previos de los estudiantes para adecuar la enseñanza 3. Siguió una secuencia clara en las clases (ejemplo: iniciar, desarrollar los temas y dar un cierre) 4. Expuso los temas de forma organizada 5. Explicó los temas de manera clara 6. Adaptó la enseñanza a las necesidades de los estudiantes 7. Facilitó la aplicación práctica de los temas vistos 8. Vinculó el contenido teórico con ejemplos de la vida cotidiana o profesional 9. Mostró dominio de los temas enseñados 10. Estimuló el pensamiento crítico en el curso (ejemplo: contrastar teorías, debatir argumentos, contrastar teoría con evidencia) 11. Usó de manera pertinente las tecnologías de la Información y la Comunicación para mejorar el aprendizaje de los temas 12. Propuso actividades para desarrollar habilidades metodológicas básicas (ejemplo: búsqueda de bibliografía académica, planteamiento de problemas, análisis crítico de textos y procesamiento, análisis e interpretación de información) 13. Implementó actividades que permitieron que los estudiantes del curso aprendieran unos de otros 14. Vinculó los contenidos del curso con otras asignaturas del plan de estudios 15. Planteó actividades desafiantes pero alcanzables 16. Cubrió adecuadamente los contenidos del programa dentro de los tiempos señalados en el curso 17. Proporcionó ayudas acordes a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes 18. Respondió adecuadamente las dudas de los estudiantes

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Evaluación del y para el aprendizaje: Comprende las actividades que el docente realiza para valorar el aprendizaje de los estudiantes y retroalimentar su desempeño
La profesora o el profesor:
19. Estableció claramente los criterios de evaluación al inicio del curso
20. Retroalimentó el desempeño de los estudiantes de forma que sirvió para mejorar su aprendizaje
21. Evaluó el aprendizaje mediante diferentes estrategias (ejemplo: ensayos, exámenes, proyectos, rúbricas, etc.)
22. Verificó a lo largo del curso la comprensión de los temas alcanzada por los alumnos
Relación con los estudiantes: Abarca las habilidades que posee el profesor para crear un ambiente propicio para el aprendizaje
La profesora o el profesor:
23. Mostró un trato respetuoso con todos los estudiantes
24. Propició un ambiente de confianza y apoyo para favorecer el aprendizaje
25. Mostró interés por el aprendizaje de los estudiantes
26. Motivó a los estudiantes a aprender
27. Comunicó a los estudiantes que tenía altas expectativas sobre su desempeño
28. Manifestó interés por el bienestar personal de los estudiantes
29. Estimuló la activa participación de todos los alumnos durante el curso
30. Fue ético en su quehacer docente
Compromiso docente: Comprende las obligaciones del profesor con respecto al cumplimiento de responsabilidades y el interés por el aprendizaje de los estudiantes durante su formación profesional.
La profesora o el profesor:
31. Cumplió los objetivos del curso
32. Sugirió otras actividades complementarias para fortalecer el aprendizaje (ejemplo: tutorías, asesorías cursos, conferencias, eventos)
33. Se apegó a los contenidos del programa
Nota técnica: la aplicación del cuestionario será en línea uno para el sistema escolarizado y otro de SUA. Para el sistema escolarizado se acordó realizar las siguientes preguntas, teniendo en cuenta que son parte de las responsabilidades docentes. Opciones: Siempre (100-91%) / Casi siempre (90-61%) / Algunas veces (60-31%) / Casi nunca (30-1%) / Nunca (0%)

Compromiso docente
El profesor registrado en los horarios
34. Fue quien impartió las clases y no un adjunto u otra persona
35. Asistió puntualmente (iniciar y terminar a la hora asignada en el horario)
Preguntas sobre el estudiante
Autovaloración del aprendizaje
De acuerdo a los objetivos de la asignatura y con base en tu experiencia
36. Valora qué tanto aprendiste en este curso, selecciona un número según una escala de 1 a 10 donde: 1 es nada y 10 es mucho
37. Describe a qué atribuyes el grado de aprendizaje alcanzado en el curso, según el número marcado (abierto):
Violencia de género
38. ¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestren actitudes homofóbicas o machistas? Si (pasa al anexo) / No, (pasa a las observaciones).
Observaciones
39. Añade comentario o sugerencias para tu profesor (abierto a comentarios)



Junio y julio 2020

Durante los meses consecuentes se llevaron a cabo laboratorios cognitivos con estudiantes de la licenciatura a quienes se les dieron a conocer los reactivos que conformarían el instrumento de evaluación docente con la finalidad de obtener información sobre cómo entienden las preguntas diseñadas por la comisión, resultando de ello un recurso de amplia utilidad para la mejora del instrumento con base en los principios participativos del mismo.



Tercer cuatrimestre

Octubre 2020

Se realizó y difundió el análisis de los nueve laboratorios cognitivos hechos con la finalidad de reconocer cómo compendian las y los alumnos los reactivos del instrumento. De forma general se obtuvieron resultados positivos; los participantes reportaron una alta comprensión de los 38 reactivos presentados y otorgaron retroalimentaciones en la redacción de algunos de ellos.

Adicionalmente fue entregado al HCT un comunicado de avances donde la comisión describe los participantes, tareas designadas y resultados obtenidos en la propuesta para dar atención a la solicitud hecha por la ASMOFP, en lo que se incluye un plan de acción para el piloteo realizado en el mismo mes, así como comunicados para la aplicación del instrumento en enero del 2021.

Finalmente, se entregaron constancias de participación a los integrantes de la comisión por su trabajo en la actualización del SEVALDOC durante los semestres 2020-1 y 2020-2, tal como se muestra en el ejemplo del Anexo 3.

Resultados laboratorios cognitivos

Facultad de Psicología, UNAM, División de Estudios profesionales, Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Psicología

División de Estudios profesionales

Validación del Instrumento de Evaluación Docente 2020

Síntesis de resultados de los Laboratorios Cognitivos.



Contenido

INTRODUCCIÓN.....	1
MÉTODO.....	1
REPUESTAS DE COMPRENSIÓN POR REACTIVOS.....	3
ANEXO. Cuestionario ajustado por subcomisión.....	24
ANEXO. Documento de trabajo subcomisión.....	27

INTRODUCCIÓN

En el marco del proceso de validación del Cuestionario de Evaluación Docente de la Facultad de Psicología se aplicaron durante los meses de junio y Julio de 2020 se realizaron 9 Laboratorios Cognitivos con la intención de explorar los procesos de comprensión que tenían las y los estudiantes al responder el cuestionario.

Con la información recabada se revisó la comprensión reportada para asegurar que esté alineada con el diseño del instrumento por parte de la comisión EVADOC. Los resultados fueron positivos, los participantes reportaron comprender el contenido de los 38 reactivos del cuestionario. En algunas palabras que causaron dudas los ejemplos colocados sirvieron de ayuda.

En este documento se describe una síntesis del método que se siguió, tiempos, participantes y una sección de resultados preliminares donde se desglosa el detalle de las respuestas para cada reactivo.

MÉTODO

Para recabar los datos se empleó el método de Laboratorio Cognitivo, el cual consiste en una entrevista semiestructurada donde se busca recabar información respecto a la comprensión que tiene el participante empleando el Pensamiento el Voz Alta y preguntas de seguimiento puntuales de aspectos que podrían influir en la respuesta del participante.

Las entrevistas se realizaron durante entre el mes de junio y julio, a través de la plataforma Zoom®. Se elaboró una presentación en Power Point® que incluía las preguntas del

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM, División de Estudios profesionales, Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

cuestionario y las opciones de respuesta. Por cuestiones de longitud se dividió el cuestionario en 2 al aplicarlo, una mitad con 2 dimensiones (22 reactivos) y otra mitad con el resto de las preguntas (16 reactivos).

Cada entrevista duró alrededor de 1:30 minutos. Al iniciar, se le daba una explicación del proyecto a cada participante, se le explicaba en qué consistía el método de Laboratorio cognitivos, qué información se buscaba en particular (Qué había entendido que le pedía el reactivo, decir si había algo que no había entendido y que rasgos del docente había tomado en cuenta para asignarle una calificación), se le solicitaba que recordara algún profesor que le había impartido clases el semestre pasado y se hacían dos ejercicios para que se familiarizara con el método. El participante procedía a leer cada reactivo en voz alta, compartía verbalmente su proceso de respuesta, resaltando los aspectos previamente mencionados y decía la opción de respuesta que seleccionaba. Al finalizar se le preguntaba su opinión respecto a la pertinencia de las opciones de respuesta, así como otras preguntas en general sobre el cuestionario.

En el mes de agosto se transcribieron todas las entrevistas y se organizó en una base de datos para el análisis. Se seleccionaron testimonios de cada participante donde explicitó algún aspecto de su comprensión e indicó su relación con “lo que entendía del reactivo”.

El análisis consistió en la técnica cualitativa de análisis de contenido. En esta se agrupan los testimonios por reactivo de acuerdo a la temática y la comprensión. Se generaron unas categorías preliminares de manera inductiva para tener un orden e idea de la frecuencia, las cuales se retomaron para elaborar un resumen de lo que la muestra entendió en cada reactivo, resaltando algunos comentarios que se consideraron valiosos.

Participantes

A continuación, se presentan estas características de los participantes y de los criterios de la distribución con el objetivo de asegurar una variedad equilibrada de participantes de diferentes semestres, géneros y desempeños académicos de acuerdo a su regularidad.

# de participante	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Sexo	Hombre	Mujer	Mujer	Hombre	Mujer	Mujer	Hombre	Mujer	Mujer
Modalidad	Escolarizado								
Semestre	2°	2°	2°	4°	4°	4°	6°*PO	6° *PO	6°PO
Asistencia	+80%	+80%	+80%	+80%	+80%	+80%	+80%	+80%	+80%
Regularidad	Regular	Regular	Irregular	Regular	Regular	Irregular	Regular	Regular	Irregular

Todos aceptaron participar de manera voluntaria y fueron seleccionados en un muestreo intencional.

REPUESTAS DE COMPRENSIÓN POR REACTIVOS

Resultado del análisis se concluye que todos los participantes reportaron comprender los reactivos de acuerdo a lo esperado. En algunos de ellos se resaltaron dudas con alguna palabra que generaba duda de inicio pero que se aclaraba con los ejemplos. Con lo anterior de manera preliminar se considera que los resultados obtenidos permiten avanzar al piloto de la aplicación 2021-1 sin necesidad de hacer ajustes en la redacción de comprensión. Con ello se podrán obtener los datos cuantitativos que completarán el análisis.

En esta sección se incluye el resultado del análisis de cada uno de los 38 reactivos del cuestionario. El título corresponde al reactivo, luego se muestran dos elementos, una síntesis de las respuestas de los participantes y una tabla que recopila los testimonios literales del análisis del contenido.

En la tabla de cada reactivo, las dos columnas de la izquierda es información del participante que respondió la entrevista, primero el código asignado con dos letras y dos números, que indica la inicial de su nombre, sexo y semestre, y luego la cita del testimonio que dio. Las dos columnas de la derecha son del análisis de contenido, una del tipo de testimonio de comprensión o duda y otra de una categoría inicial propuesta, que permite agrupar los testimonios afines. Estas dos últimas son preliminares porque aún tiene aspectos de la redacción por afinar en su versión terminada del proyecto.

Un participante pudo dar más de un testimonio de comprensión por lo que se dividió para tener un análisis más detallado. Cada fila de la tabla corresponde a un testimonio para el reactivo en particular. Este desglose permite revisar con mayor detalle el proceso de respuesta de los participantes y tener más insumos para las categorías de agrupación y el análisis.

1. El profesor empleo diversas estrategias para enseñar

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Se refirieron a si el profesor utilizó distintas y actualizadas formas de enseñanza durante la clase, dando dinamismo a esta con métodos didácticos e interactivos. Hicieron referencia a que las estrategias sean novedosas, mencionan que deben de ser dinámicas, no monótonas.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	dio distintas formas para enseñar algún tema	comprensión	uso de distintas formas de enseñanza
OH21	si estaba actualizado en su técnica de enseñanza	comprensión	uso de distintas formas de enseñanza
EM41	que no solamente si estabas copiando del pizarrón o que era el material que nos daba	comprensión	uso de distintas formas de enseñanza
LM41	entiendo como estrategias, diferentes formas de poder transmitirnos el conocimiento, la enseñanza	comprensión	uso de distintas formas de enseñanza
GM61	Creo que me piden si fue dinámica o si utilizó varios métodos como mas interactivos	comprensión	uso de distintas formas de enseñanza
AH61	Entiendo que si fue un poco variada en la manera en que enseñó cada tema	comprensión	uso de distintas formas de enseñanza
OH21	lo que entiendo de esta pregunta es que si su clase era monótona	comprensión	fue didáctico
LM41	entiendo que si el profesor amm, fue... didáctico	comprensión	fue didáctico

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

2. Indagó sobre las ideas o conocimientos previos de los estudiantes para adecuar la enseñanza

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Los participantes reportaron entender que el profesor indagaba sobre los conocimientos previos; resaltan los exámenes y preguntas directas. Destaca el comentario de un alumno de primer semestre que considera que por ser de primer semestre su profesora dio por hecho que no tenían conocimientos previos.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	que pregunto antes o hizo exámenes para conocer si nosotros ya teníamos alguna idea del tema (...) poder a empezar no tan alto o no tan bajo las clases con mucha información tan grande o con poca	comprensión	preguntar sobre los conocimientos previos
OH21	que nos hacía como un propedéutico para saber que teníamos conocimiento acerca del tema.	comprensión	preguntar sobre los conocimientos previos
EM41	nos preguntaba durante la clase, como conocimientos previos	comprensión	preguntar sobre los conocimientos previos
LM41	entiendo como indagó, preguntamos, sobre las ideas o conocimientos que teníamos previamente	comprensión	preguntar sobre los conocimientos previos
GM61	Aquí creo que se refiere a que, si antes de la clase o cada tema el profesor hizo, empezó a preguntar en qué conocíamos antes y en eso basarse para dar su clase.	comprensión	preguntar sobre los conocimientos previos
AH61	entiendo perfecto que exámenes diagnóstico para saber qué tanto conoces del tema y así saber que tanto vas a dar de ese tema.	comprensión	preguntar sobre los conocimientos previos
AM22	no sabría que responder como tal porque como fue mi primer semestre la profesora no nos hizo un examen ni nada por el estilo porque sabía o daba por hecho que no teníamos ningún conocimiento	duda	Difícil en alumnos de primer semestre

3. Siguió una secuencia clara en las clases (ejemplo: iniciar, desarrollar los temas y dar un cierre)

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Resaltan dos interpretaciones, ambas respecto al orden que sigue el docente, una enfocada en el orden dentro de la clase y otra enfocada al temario. En general entendieron que si el profesor seguía un orden tanto al dar una clase como al integrar los temas.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	llevo todas sus clases como calendarizadas	comprensión	orden al aplicar el temario
AM22	desarrollo bien los temas	comprensión	orden al aplicar el temario
AM22	pudo llevar todo el temario como se debería	comprensión	orden al aplicar el temario
AM22	dar tanto un inicio no tan grande como fue la semana de chocolate y un cierre en su momento.	comprensión	orden al aplicar el temario
OH21	hace referencia a si tenía un modo de operar en sus clases, que se parecía, fuera consistente	comprensión	orden al dar la clase
EM41	si tuvo como un orden	comprensión	orden al dar la clase
LM41	entiendo que lo que hizo fue como tener un cierto orden	comprensión	orden al dar la clase
AH61	Entiendo perfectamente que siguió una estructura en cada clase en la que iniciaba, daba el tema y luego daba una conclusión.	comprensión	orden al dar la clase

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

4 Expuso los temas de forma organizada

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Los estudiantes muestran entender que el reactivo les pregunta si el profesor organizaba la forma en que presentaba los contenidos, toman como referencia la organización de los contenidos que viene en el programa de la materia.

Destaca dos testimonios: un comentario resaltando el hecho de que el reactivo no especifica a qué temas se refiere el reactivo, y otro mencionando el uso que el profesor puede hacer de tecnicismos y su disposición a explicar el significado de estos.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	que no se pasaba de un tema a otro y siguió el temario.	comprensión	orden al presentar los temas
AH61	Entiendo lo mismo de la estructura, pero esta vez acotada al tema, que tal vez presentar algún antecedente del tema, el tema como tal, alguna aplicación que tengamos los de organizacional con ese tema o alguna actividad transdisciplinaria	comprensión	orden al presentar los temas
OH21	quiere saber la pregunta si siguió el programa como viene el orden	comprensión	orden al presentar los temas
EM41	estoy entendiendo es que, si tanta como una secuencia con los temas que iba dando, o sea que a lo mejor se relacionaron con el tema anterior, y este diera inicio al que seguía	comprensión	orden al presentar los temas
LM41	Lo entiendo es que si tuvo una organización al darnos los temas	comprensión	orden al presentar los temas
GM61	lo que entendí que tenía que contestar, que si siguió un orden en cuanto a los temas. El del programa de la materia.	comprensión	orden al presentar los temas
AM22	de una forma clara a entenderlo como del lenguaje (...) utilizaba ciertos tecnicismos que muchos no conocíamos, entonces los utilizaba, pero al mismo tiempo explicaba a lo que se refería.	comprensión	claridad al exponer información
AM22	dio las clases del tema explicando el tema, resolviendo dudas	comprensión	explicaciones del tema

5. Explicó los temas de manera clara

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Aquí la mayoría de los testimonios indican que los participantes se enfocan en la capacidad que del profesor de dar los temas de una manera que se entendieran sus explicaciones. La claridad de la enseñanza la ven en términos del entendimiento que tienen de los temas vistos: si entendieron fue porque la explicación fue clara. Asimismo, destacan cualidades del docente como si su tono de voz era el adecuado y si “se le entendía” al hablar, además de su capacidad de mantener el hilo del tema y no divagar o cambiar de tema.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	pudo dar los temas para que todos entenderíamos y que no hubiera dudas	comprensión	le entendían a sus explicaciones
AM22	que no se revolvieran con otros temas que no tenían que ver	comprensión	le entendían a sus explicaciones
OH21	quiere saber si se le entendió totalmente	comprensión	le entendían a sus explicaciones
AH61	Entiendo lo mismo que en la pregunta 1 que se entendía el tema, sé que entiendo el tema porque podría explicar el tema.	comprensión	le entendían a sus explicaciones
EM41	entiendo que se refiere a que cuando al momento de explicarlo yo lo comprendí	comprensión	le entendían a sus explicaciones
LM41	entiendo que, ama, pues, lo que explicaba era claro, no había como problemas en cuanto a que no entenderíamos.	comprensión	le entendían a sus explicaciones
GM61	Si entendí los temas.	comprensión	le entendían a sus explicaciones

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

GM61	también en si su tono de voz fue claro	comprensión	características personales
GM61	si se entendió lingüísticamente lo que dijo	comprensión	características personales
GM61	si ohm utilizó ejemplos	comprensión	ejemplificaba para explicar
EM41	no era como que hubiera un momento en el que yo me perdiera en la clase	comprensión	mantener continuidad e interés de los alumnos en la explicación
OH21	para explicar de forma clara" Primero que hable bien, que no se vaya a otros caminos que no corresponden porque muchos se pierden	comprensión	mantener continuidad e interés de los alumnos en la explicación

6. Adaptó la enseñanza a las necesidades de los estudiantes

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Aquí se observa que coinciden en modificar su clase de acuerdo con los contenidos, pero cambia lo que se toma a consideración para hacer las adecuaciones: sea las necesidades personales, lo que el grupo quería aprender, los conocimientos previos o al aprendizaje continuo del grupo.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
EM41	Adaptó a las necesidades de los estudiantes me hace pensar como si una persona tuviera algún problema de aprendizaje de primera instancia	comprensión	modificó sus clases de acuerdo con las necesidades personales
LM41	entiendo que las necesidades podrían ser económicas, y tal vez recursos electrónicos tal vez, ohm creo que sería eso.	comprensión	modificó sus clases de acuerdo con las necesidades personales
AH61	Entiendo que se adecua a algunas situaciones particulares de los estudiantes en general como grupo	comprensión	modificó su clase de acuerdo con las necesidades personales
AM22	respecto a que nos conoció un poco pudo entender como damos las clases, como ir modificando un poco su forma de dar clases	comprensión	modificó su clase de acuerdo con el aprendizaje del grupo
EM41	si en algún punto del curso veía que nos quedábamos con cara de "qué?" o sea que veía toda la clase perdida entonces era como de "ah no ok, me tengo que regresar a tal tema" o "tengo que explicarlo de otra forma"	comprensión	modificó su clase de acuerdo con el aprendizaje del grupo
EM41	también podría ser por lo mismo de que como no todos tuvimos en los mismos profesores el semestre pasado pues cada... a veces podemos diferenciar en no sé, como él, no quiero decir nivel, pero sí como el nivel de los conocimientos que tenemos.	comprensión	modificó sus clases de acuerdo con los conocimientos previos
LM41	Entiendo que si lo que hizo fue como empática de cierta forma a nuestras necesidades para poder tener una mejor enseñanza o una enseñanza. me causa un poco de conflicto "adaptó"	comprensión	modificó sus clases de acuerdo con lo que quería aprender el grupo
OH21	entiende necesidades por lo que queremos aprender o incluso de horario	comprensión	modificó sus clases de acuerdo con lo que quería aprender el grupo
OH21	quiso saber si el profesor tenía clara la meta del aprendizaje	comprensión	características del profesor
GM61	por métodos de enseñanza entiendo la manera de enseñar	comprensión	comentario sobre el reactivo

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

7. Facilitó la aplicación práctica de los temas vistos

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Fue entendido como si el profesor explicitó la aplicación práctica de los temas vistos, mencionando ejemplos o la exposición como métodos para lograrlo. Destacan tres comentarios que entienden el reactivo como si hubo una parte o proceso práctico en la materia.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
LM41	Yo entiendo Que la profesora nos facilitó, fue como accesible a la aplicación de la parte práctica de los temas	comprensión	explicitó la implementación práctica de lo visto
AM22	Nos pudo dar ejemplos. o nosotros hacer ejemplos sobre las cosas que estábamos viendo	comprensión	explicitó la implementación práctica de lo visto
OH21	considera a la exposición como medio para llevar de lo teórico a lo práctico	comprensión	exposición como aplicación práctica
EM41	llevarlo a la práctica o sea como a la vida cotidiana, cómo lo podríamos utilizar como profesionistas.	comprensión	explicitó la implementación práctica de lo visto
EM41	Entendíramos para qué nos servía el tema	comprensión	explicitó la implementación práctica de lo visto
OH21	que si llevamos a la práctica lo teórico	comprensión	hubo una parte práctica en la materia
AH61	Entiendo que aparte de la teoría había un proceso práctico para llevar a cabo lo que aprendiste.	comprensión	hubo una parte práctica en la materia
AM22	hubo una parte práctica de los temas teóricos	comprensión	hubo una parte práctica en la materia

8. Vinculó el contenido teórico con ejemplos de la vida cotidiana o profesional

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Los participantes coinciden en entender este reactivo como si el docente daba ejemplos de la vida real, tanto cotidiana como profesional; haciendo esta relación explícita.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	nos tomaba como los ejemplos de tanto teórico como solamente... no se aspectos como de esta persona pensó esto y lo experimentó así	comprensión	ejemplos de la vida real
AM22	daba como ejemplos de la vida real, contexto de la vida cotidiana	comprensión	ejemplos de la vida real
OH21	La pregunta es muy clara, que si lo que nos quería decir le añadía un ejemplo para un mejor entendimiento	comprensión	ejemplos de la vida real
EM41	qué lo temas que veíamos pues no sé cómo dice la pregunta los veíamos aplicados en la vida cotidiana profesional y pues otra vez lo mismo, ¿no? por la parte de prácticas y si los hilaba bien	comprensión	ejemplo de la vida real
LM41	yo entiendo que bastaba como la parte práctica la llevaba a... la parte teórica, perdón, la llevaba a la parte de nuestra vida cotidiana.	comprensión	ejemplo de la vida real

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

9. Mostró dominio de los temas enseñados

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Fue entendido como si el profesor dominaba los temas de tal manera que su explicación fuera entendible, elocuente y con sentido lógico, y si podía responder todas las dudas que surgían durante la clase.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
OH21	La pregunta de nuevo es muy clara, si sabía de lo que hablaba, así lo entiendo	comprensión	dominaba los temas para explicarlo satisfactoriamente
AH61	Entiendo que al explicarlo transmita que conoce el tema, no hay algo que no entienda	comprensión	dominaba los temas para explicarlo satisfactoriamente
LM41	entiendo que si la profesora estaba como preparada y dominaba de cierta forma los temas para poder explicarlos y nosotros entendiera.	comprensión	dominaba los temas para explicarlo satisfactoriamente
GM61	que sepa de lo que está hablando o que se vea informada sobre su propia materia	comprensión	dominaba los temas para explicarlo satisfactoriamente
EM41	si nosotros notábamos si sabía de lo que nos estaba diciendo	comprensión	dominaba los temas para explicarlo satisfactoriamente
EM41	si tenemos dudas nos contestaba o si a lo mejor no lo sabía nos podía decir como de "ok te lo investigo la siguiente clase	comprensión	pudo resolver todas las dudas que surgían
EM41	que no se viera como todo disperso y que se iba por otro lado y esquivaba la pregunta	comprensión	pudo resolver todas las dudas que surgían
AM22	si pudo resolver dudas y no se quedaba solamente con lo que había llevado preparado de clase	comprensión	pudo resolver todas las dudas que surgían
OH21	Lo que decía lo decía con, digamos, una facilidad para hablar	comprensión	elocuencia al exponer
OH21	lo que te comunicaba te sonaba muy lógico	comprensión	elocuencia al exponer

10. Estimuló el pensamiento crítico en el curso (ejemplo: contrastar teorías, debatir argumentos, contrastar teoría con evidencia)

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. En este reactivo la comprensión estuvo en dos aspectos, una enfocada en el reactivo y otra al preguntar sobre qué entendían por pensamiento crítico.

Respecto a la primera interrogante, casi todos entendieron que el reactivo les pedía valorar si el docente era el que pedía expresamente que dudaran, criticaran y cuestionaran lo visto en clase, pensando sobre la veracidad o valor de lo que aprendieran.

A la segunda pregunta muestra un consenso. Se entiende el pensamiento crítico como poner a prueba la información disponible, pero algunos resaltan la veracidad o corrección de la información nueva y otros resaltan el cuestionar las ideas o información con las que ya contamos. Asimismo, se destaca el comentario implicando que, debido a que es una materia del campo de psicología organizacional, el pensamiento crítico no es necesario.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AH61	Entiendo que nos hacía pensar si lo que estaba diciendo era real o no	comprensión	pedía un enfoque crítico sobre que es correcto o incorrecto
EM41	creo que se refiere aquí con, como con la misma retroalimentación que ella daba pero que nosotros viéramos en qué estábamos bien o en qué estábamos mal	comprensión	pedía un enfoque crítico sobre que es correcto o incorrecto

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

OH21	si nos pedis un enfoque critico frente a los conocimientos para adquirir conocimientos de una forma critica	comprensión	pedia un enfoque critico sobre qué es correcto o incorrecto
AM22	Entiendo que pudo tener como esa comunicación con sus alumnos y esa como confianza con ellos para poder hacer que ellos empezaran a tener un pensamiento crítico o que pudieran demostrar ese aspecto	comprensión	comunicación y confianza para fomentar pc
EM41	Usa los ejemplos como lista de chequeo	comprensión	comentario sobre el participante
LM41	entiendo que si la profesora, en este caso, hacemos pensar, o sea entender para poder pensar	comprensión	nos hacia pensar
LM41	de cierta forma no solo pensar, pero criticar	comprensión	nos hacia criticos
LM41	Entiendo el pensamiento crítico como criticar y preguntarte el por qué, el para qué, mmm, y creo que ya.	comprensión	pensamiento crítico: cuestionarte lo que sabes
OH21	primero cuestionarte tus acciones, pensamientos, los demás, cuestionándotelos, que no solo te los... bueno primero sería cuestionar, pero después buscar la información correcta	comprensión	pensamiento crítico: cuestionarte lo que sabes
AM22	Entiendo por pensamiento crítico (...) que es el que tú tengas tu propio criterio, que, bueno, no tanto como tu propio criterio, que puedas ver algo, un tema y tu entender de forma crítica,	comprensión	pensamiento crítico: cuestionarte lo que sabes
GM61	Entiendo por pensamiento crítico distinguir entre lo que es cierto y lo que no. Eh. Pensar por tu cuenta. Basado en evidencia que tú has leído de fuentes creíbles. es que no se si en este caso aplique porque nuestra materia es mas de organizacional que de científica, en donde si hay varias teorías y todo eso	comprensión	pensamiento crítico: distinguir entre lo que es cierto y lo que no
OH21	saber que lo que muchas veces tenemos claro o que las cosas son como son tenemos que saber que no siempre son así y que damos mucho por hecho	comprensión	pensamiento crítico: distinguir entre lo que es cierto y lo que no
AH61	nos permita comparar si es real o no precisamente con alguna otra teoría	comprensión	pensamiento crítico: distinguir entre lo que es cierto y lo que no

11. Usó de manera pertinente las tecnologías de la Información y la Comunicación para mejorar el aprendizaje de los temas

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Los alumnos entendieron que se les pedía valorar si el docente pudo utilizar distintas TIC para enseñar los contenidos y para comunicarse con los estudiantes. Destaca el comentario respecto a la actualización en cuestión de tecnología.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	entiendo que pudo utilizar plataformas para tanto darnos más info, subir tareas, subir las presentaciones	comprensión	utilizar tic para la clase
LM41	entiendo que si la profesora utilizó tecnología adecuada para nuestro aprendizaje	comprensión	utilizar tic para la clase
EM41	Pues o sea yo supongo que se refiere a todas las TIC que ocupó	comprensión	utilizar tic para la clase
AH61	Entiendo que además de la clase buscó algún otro medio tecnológico para ver algo respecto a algún tema.	comprensión	utilizar tic para la clase
EM41	Considera las TIC como va desde las bibliotecas virtuales que tenemos, bueno que tiene la UNAM, programas simuladores prácticos	comprensión	tic como recursos bibliográficos

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

AH61	Entiendo que además de la clase buscó algún otro medio tecnológico para comunicarse con nosotros	comprensión	utilizar tic para la comunicarse
OH21	meena como si estaba actualizado en temas tecnológicos para facilitar el aprendizaje del alumno	comprensión	estaba actualizado en temas tecnológicos

12. Propuso actividades para desarrollar habilidades metodológicas básicas (ejemplo: búsqueda de bibliografía académica, planteamiento de problemas, análisis crítico de textos y procesamiento, análisis e interpretación de información)

La mayor parte comprendió el reactivo, aunque hubo dudas sobre el concepto de “metodológicas básicas” en estudiantes de segundo semestre. Los ejemplos ayudaron para resolver y dar respuesta.

Entendieron que este reactivo les pedía valorar si el docente dio herramientas metodológicas que ayudaran a buscar información, elaborar tareas e investigar, además de plantear actividades para desarrollar estas habilidades.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
LM41	si nos hizo o propuso... planteo, eh actividades para, mmm, para tener habilidades en cuanto a investigación	comprensión	aseño habilidades en cuanto a investigación
AM21	creo que se refiere a nosotros darnos como herramientas para buscar más allá, para elaboración de tareas o cosas por el estilo	Comprensión	el profesor dio herramientas para buscar información
GM61	Si nos pide siempre en todas muestras prácticas buscar bibliografía eh	comprensión	aseño a buscar conocimientos
OH21	Lo que quiere saber es que, si nos incitó a indagar en cuanto a los conocimientos, si nos enseñó a buscar conocimientos	comprensión	aseño a buscar conocimientos
OH21	supongo que eso quiere decir con habilidades metodológicas básicas, como buscar bien el conocimiento	comprensión	aseño a buscar conocimientos
EM41	si nos pedia como cierto orden que tenía que llevar	comprensión	
EM41	Usa los ejemplos como lista de chequeo	comprensión	ejemplos como lista de chequeo
AH61	entiendo que hay ciertas habilidades metodológicas básicas que son las que ya están enlistadas aquí y que yo tengo que decir si ella las usó o no	comprensión	ejemplos como lista de chequeo
LM41	me causa conflicto "interpretación de información, no sé a qué exactamente se refiere.	duda	conflicto en interpretación de información
AM21	ahí me sacó un poco la pregunta, como que al leerlo por primera vez no lo capté	duda	costó trabajo entender
AM21	en la parte de habilidades metodológicas básicas. Como que ahí me sacó un poco pero ya con los ejemplos fue mejor para entender.	duda	se atora en "herramientas metodológicas básicas"
OH21	no estoy entendiendo muy bien la pregunta	duda	costó trabajo entender

13. Implementó actividades que permitieron que los estudiantes del curso aprendieran unos de otros

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. En este reactivo los entrevistados entendieron el reactivo como si el profesor dejaba actividades y trabajos en equipos o en grupo, donde los estudiantes discutieran y compartieran conocimientos para aprender uno del otro. Destaca el comentario que cuestiona qué es lo que se pregunta el reactivo que aprendan los estudiantes de sus pares: contenidos del programa u otras actividades.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
OH21	me suena a que si fomentó el aprendizaje entre compañeros	comprensión	fomento aprendizaje entre compañeros
AH61	Entiendo que además de lo que había que aprender del tema, de lo que transmitía ella daba el espacio para que entre compañeros aprendiéramos uno del otro. No sé exactamente aprender qué, si información de la teoría o habilidades precisamente de búsqueda de información, hasta presentación de dispositivos puede ser.	comprensión	fomento aprendizaje entre compañeros
EM41	yo entiendo como mucho trabajo en equipo	comprensión	dejaba actividades en equipo
LM41	entiendo que si nos dejaba actividades como interactuar entre nosotros o fuera del salón para poder tener un mejor aprendizaje.	comprensión	dejaba actividades en equipo
GM61	yo entiendo por esto a que el profesor haya hecho trabajos en equipo u otras maneras de que los estudiantes aprendieran uno del otro ahí puede ser también permitiendo que los estudiantes se respondieran unos a otros las preguntas o el típico de ponerlos a hablar de un tema.	comprensión	dejaba actividades en equipo
AM22	lo que entiendo es que utilizaron actividades como en equipos para aprender	comprensión	usaron actividades en equipo

14.El profesor o profesora vinculó los contenidos del curso con otras asignaturas del plan de estudios.

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron este reactivo como si el profesor relacionaba los contenidos vistos en clase con las demás asignaturas y posibles contenidos que se abordan en estas, ya sea mencionando explícitamente la relación que existe o dando a entender que lo visto en clase se complementa con información vista en otras materias. Destaca que algunos estudiantes entienden que las relacionaba con las materias del semestre y otros con todas las del plan de estudios.

Dos dudas sobre el reactivo son informativas: una comenta que no sabe a qué se refiere el reactivo, si a las materias que ya se vieron o las que están cursando en ese semestre; la otra comenta que al no comprender una pregunta selecciona la opción Fue Aceptable.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	aquí le entiendo que pudo darle esa vista con las otras materias, como de explicar el tema y decirle que esto también se podría ver a más profundidad con otro tema de nuestro semestre	comprensión	relacionaba lo visto con otras materias (explícita e implícitamente)
GM61	esta muy bien planteada la pregunta: Si vinculó lo que estábamos viendo en el curso con lo que estábamos viendo con otras asignaturas del plan de estudios.	comprensión	relacionaba lo visto con otras materias (explícita e implícitamente)
EM41	que si lo relaciono con otras materias	comprensión	relacionaba lo visto con otras materias (explícita e implícitamente)
LM41	entiendo que si los contenidos los relaciono con otras asignaturas del plan de estudios. yo le entiendo que a toda la carrera	comprensión	relacionaba lo visto con otras materias (explícita e implícitamente)
AH61	Entiendo que de todo que enseñaba decía que "esto" podría ser complementado con este tema que estábamos viendo en otra materia. Lo considera explícitamente	comprensión	relacionaba lo visto con otras materias (explícita e implícitamente)
OH21	Entiendo por la pregunta si los vinculaba para integrar la información completa de todo el semestre (constante y explícitamente)	comprensión	vinculaba la información de todo el semestre
LM41	me causa un poco de conflicto "plan de estudios" te refieres literalmente a todas las materias que se vieron, o viste o ya has visto en la carrera o solo las materias que estás cursando en ese momento.	duda	no sabe a qué materias se refiere el reactivo
GM61	cundo no se la respuesta siempre pongo, cuando no me acuerdo de algo siempre pongo FUE ACEPTABLE.	duda	comentario sobre el participante

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

15. Planteó actividades desafiantes pero alcanzables

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. En este reactivo se preguntó por el reactivo y por una actividad desafiante.

Del reactivo la muestra reportó diferentes comprensiones, si el profesor dejaba actividades novedosas, que inicialmente fueran complejas o que crearan conflicto, pero que paulatinamente pudieran irse resolviendo, manteniéndose alcanzables.

Respecto a actividades desafiantes coinciden en verlas como una actividad novedosa y compleja pero alcanzable tras un esfuerzo paulatino y constante.

Destaca el comentario respecto a que lo entienden como actividades fuera del aula.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	entiendo que pudo dar tareas o planteamientos en clase que nos hicieron pensar o cosas por el estilo	comprensión	Actividad compleja y novedosa
AH61	Entiendo que nos puso algunos retos.	comprensión	actividades difíciles, pero no imposibles para lo que hayamos visto
OH21	si nos llevó un poquito mas allá de nuestros límites	comprensión	Mas allá de los límites
LM41	entiendo como si nos pusiera actividades fuera del salón, como a jugar, como a ratarnos y no sé cómo el que mejor conteste o el que me traiga cosas que escondí va a poder contestar, no sé lo estoy viendo como desde ese punto	comprensión	Actividades fuera del aula,
EM41	Yo supongo que sea como que es lo que esperábamos salir al finalizar el curso, o sea esas metas a lograr.	comprensión	Compatible con lo esperado
AM22	Una actividad desafiante es: podría ser que no sea el típico hazme una exposición o hazme un cartel, no lo sé. Que sea mas allá de lo normal.	comprensión	actividad fuera de lo normal
EM41	una actividad es desafiante porque dices "ok, a lo mejor a corto, mediano plazo, a lo mejor por el momento no lo sé, pero sé que si estoy viendo los temas en los contenidos voy a aprenderlos y voy a poder aplicarlos a corto, mediano plazo en este curso	comprensión	Actividades que paulatinamente se vayan aprendiendo a llevar a cabo
GM61	Eh desafiantes pero alcanzables supongo que se refiere a que están difíciles, o sea si es un desafío, pero no es algo imposible para lo que no haya enseñado o para lo que hayamos visto para nuestro nivel	comprensión	actividades difíciles, pero no imposibles para lo que hayamos visto
OH21	Una actividad desafiante es aquella" que cree conflicto, así de fácil. Que cree conflicto, que no se haya hecho antes, que sea compleja.	comprensión	Que sea una actividad compleja y novedosa
AM22	ACTIVIDAD DESAFINATE Porque sale de lo cotidiano y nos hace pensar un poco más, porque no nos hace quedarnos solo con lo primero que sale en internet, sino que te da algo donde realmente tienes que pensar.	comprensión	Actividad compleja y novedosa
LM41	me causa conflicto ammm, no entiendo a qué se refiere con "desafiantes", en qué sentido? y de igual manera "alcanzables", alcanzables en qué punto.	Duda	Desafiantes en qué sentido,

16. Cubrió adecuadamente los contenidos del programa dentro de los tiempos señalados en el curso

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Los participantes entendieron si el profesor cubrió los temas que vienen establecidos en el programa de la materia por completo y el tiempo adecuado. Resaltan los comentarios que mencionan los tiempos establecidos en el programa cuando estos no vienen establecidos en ningún programa de materia.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	Aquí entiendo que pudo agendar o bueno var bien sus temas respecto al temario y el tiempo del semestre	comprensión	ver los temas en el tiempo adecuado
LM41	Entiendo que cubrió los temas en el tiempo adecuado, los tiempos que van en el plan de estudios, en el programa.	comprensión	ver los temas en el tiempo adecuado
GM61	Esto opino que se refiere a que haya cumplido todos los temas señalados en el curso y pues dentro de los tiempos del programa, no se vale salirse de ahí más allá del tiempo del curso, se refiere a los tiempos de Bueno, el horario de clase, los días, que se tiene clase.	comprensión	ver los temas en el tiempo adecuado
AH61	Entiendo que siguió un cronograma con base al programa de estudios	comprensión	ver los temas en el tiempo adecuado
AM22	Eh tomo el que da la facultad, el temario de la facultad	comprensión	Seguir el programa del plan de estudios
OH21	si siguió el programa de estudio (del plan de estudios)	comprensión	Seguir el programa del plan de estudios
EM41	si cubrió el temario, o sea hicimos todo var al principio revisar el temario (...) no, al plan de estudio que dio, al programa.	comprensión	Seguir el programa del plan de estudios

17. Proporcionó ayudas acordes a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Fue entendido como si el profesor o profesora consideró las necesidades de los estudiantes para proporcionarles ayuda como materiales y textos, adaptar sus estrategias y retroalimentaba.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	entiendo que pudo solucionar dudas y pudo apoyar a un mejor entendimiento de temas	comprensión	solucionar dudas para apoyar su aprendizaje
AM22	(Respecto a las necesidades de aprendizaje) entiendo que los estudiantes tuvieran dudas acordes a lo que conocían, como entender que no estaban en un ritmo tan grande, tan acelerado, y poder irlos apoyando para que su aprendizaje fuera mejor o que entendiera como hacerlo más fácil.	comprensión	considerar las necesidades para apoyar
OH21	Considera las necesidades a tomar en cuenta las dudas.	comprensión	considerar las necesidades para apoyar
AH61	Entiendo que fue un poco empática, flexible en cuanto a la situación de cada estudiante.	comprensión	considerar las necesidades para apoyar
EM41	podrían ser como los textos que ella nos daba, como "ok les doy este texto para que ustedes lo lean y comprendan lo que les estoy diciendo en clase",	comprensión	proporcionar ayudas
OH21	pues si cuando le pedíamos ayuda lo hacía.	comprensión	proporcionar ayudas
EM41	ayudas en ese sentido de los reportes o que también entra la retroalimentación	comprensión	proporcionar ayudas
LM41	entiendo que si nos proporcionó ayuda para nuestros aprendizajes	comprensión	proporcionar ayudas
GM61	Eh bueno es que la entiendo muy similar a la anterior, am ayudas, (...) esta puede ser si le buscó ayuda fuera de clase, como otros materiales a esos estudiantes es similar a la de si adaptó sus estrategias de aprendizaje [enseñanza] para los estudiantes	comprensión	proporcionar ayudas

18. Respondió adecuadamente las dudas de los estudiantes

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. En este reactivo se puede ver que entienden que el profesor o profesora respondiera las dudas de modo que no quedaran dudas, proporcionando información entendible. Resalta un comentario considerando la actitud del profesor al momento de responder.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	si pudo responder dudas e inquietudes	comprensión	Responder claramente las dudas
OH21	Si respondía claramente a las dudas que teníamos.	comprensión	Responder claramente las dudas
LM41	Entiendo que si, no sé, tenemos alguna duda ella nos la podía responder o sacarnos como de alguna duda que tuviéramos	comprensión	Responder claramente las dudas
GM61	responder lo que el alumno preguntó específicamente pues responder adecuadamente en cuanto a información	comprensión	Responder claramente las dudas
GM61	pues también responder adecuadamente en cuanto a tu actitud, no enojarte, estar calmado, ser profesional.	comprensión	Responder con una actitud adecuada.
AH61	Es muy explícita la pregunta	comprensión	Responder claramente las dudas

19. Estableció claramente los criterios de evaluación al inicio del curso

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Se entendió como que el profesor o profesora dio clara y explícitamente la manera en la que iba a evaluar durante el curso, que valor iba a tener cada actividad de la calificación final

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	entiendo que si nos dio una charla de bienvenida de entender cómo iba a tomar las calificaciones y la evaluación.	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
OH21	La pregunta es si fue claro en su forma de evaluar	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
EM41	Aun así al principio nos entregó cómo iba a evaluar	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
LM41	entiendo que si desde un principio pues nos hizo saber pues de qué forma nos iba a evaluar, explícitamente	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
GM61	supongo que se refiere a los porcentajes de cada cosa va a valer, qué se va a hacer	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
AH61	Entiendo que fue esquemática,	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
AH61	fue clara al inicio del curso al decir qué porcentaje tiene cada cosa que vamos a hacer en la calificación final	comprensión	Explicitar al inicio del curso en la manera en que iba a evaluar
EM41	también nos preguntó si teníamos dudas de cómo iba a evaluar.	comprensión	Asegurar entendimiento de los criterios de evaluación

20. Retroalimentó el desempeño de los estudiantes de forma que sirvió para mejorar su aprendizaje

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Entienden la pregunta si el profesor o profesora daba mucha retroalimentación y constante respecto a las actividades, entendiendo retroalimentación como detectar y comentar qué estuvo correcto y qué incorrecto de la actividad valorada.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	entiendo que la profesora o el profesor logró como mmm, [se queda pensando] hacer que no solo se quedara como memorizado los temas, sino que si logró hacer que el aprendizaje de los estudiantes fuera realmente adquirido	comprensión	Asegurar que los estudiantes realmente aprendieran
OH21	Si era crítico con muestra... si retroalimentaba lo que... muestra conducta frente al aprendizaje	comprensión	Retroalimentar las actividades
AM22	O como se dio cuenta que si lo aprendieron y reforzarlo de otra forma.	comprensión	Asegurar que los estudiantes realmente aprendieran
AH61	Entiendo que había que entregar algo y ella decía si ese algo estaba bien o no	comprensión	revisar si algo está bien o no
EM41	Ok si nos daba un montón de retroalimentación,	comprensión	dar mucha retroalimentación
LM41	entiendo que si la profesora nos daba como retroalimentación de lo que íbamos entendiendo, de lo que íbamos aprendiendo.	comprensión	dar mucha retroalimentación
AM22	Puedo entender retroalimentación como que pudo darse cuenta de si realmente aprendieron o no y seguir yendo por ese camino	comprensión	retroalimentación entendida como dar más información del tema
GM61	define retroalimentación como como una explicación de tus puntos fuertes y tus puntos débiles en cuanto ya sea tu aprendizaje, tu proyecto, tu trabajo	comprensión	entiende retroalimentación como una explicación de tus puntos fuertes y débiles de la actividad valorada
AH61	Entiendo por retroalimentación que hay que dar un análisis objetivo de cosas que están bien o que no están bien de un producto y por lo general es llevado a cabo por alguien que tiene mucho más conocimiento del producto que la persona que lo realizó.	comprensión	revisar si algo está bien o no
AM22	Entiendo retroalimentación como Como tú me das una información y yo te puedo retroalimentar con tu información e información adicional.	comprensión	retroalimentación entendida como dar más información del tema

21. Evaluó el aprendizaje mediante diferentes estrategias (ejemplo: ensayos, exámenes, proyectos, rubricas, etc.)

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Entienden que el profesor o profesora utilizara diferentes recursos para evaluar, no solo exámenes. Resalta el comentario respecto a que se "repite la pregunta"

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	Aquí entiendo si pudo... Si a la hora de calificarnos no solamente se fue a exámenes,	comprensión	Calificar no solo exámenes
OH21	Me pregunta si no se centró en una sola forma de evaluar sino en varias	comprensión	usar varias formas de evaluar
LM41	Entiendo que utilizó como diferentes recursos para poder evaluarlos	comprensión	usar varias formas de evaluar
GM61	aquí se refiere a que no haya evaluado el aprendizaje solamente por un medio sino por varios	comprensión	usar varias formas de evaluar
EM41	como que, si fue clara dentro de sus criterios, mmm no sé, estrategias... ensayos... mmm pues es lo mismo de la evaluación, ¿no?	comprensión	clara con sus criterios
AH61	Entiendo que fue diversa en las formas en las que presentó o que pidió que presentaran algún producto de algún tema.	comprensión	pedir algún producto para evaluar

22. El profesor o profesora verificó a lo largo del curso la comprensión de los temas alcanzada por los alumnos.

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Solo una persona tuvo duda con la palabra verificar, aunque su respuesta se relacionaba con la de los demás participantes. Entendieron que el profesor durante el semestre verificaba si los alumnos estuvieran

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

entendiendo y aprendiendo los temas vistos; resaltan exámenes y preguntas directas como métodos para revisar la comprensión de los temas.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
AM22	podría verse esta pregunta como si hizo exámenes o preguntas para entender si nosotros captamos toda la información o si entendimos los conceptos.	comprensión	hizo exámenes o pregunta para verificar si si habían aprendido los estudiantes
GM61	Yo creo que esto se refiere a si checó con preguntas, si les preguntó a los alumnos para estar al tanto de que tanto están entendiendo lo temas.	comprensión	hizo exámenes o pregunta para verificar si si habían aprendido los estudiantes
OH21	Esto es si verificaba que estuviéramos aprendiendo.	comprensión	verificaba que si estuviéramos aprendiendo
EM41	que si durante el semestre vio que se estuvieran comprendiendo bien los temas, a lo mejor si en los exámenes, o de que manera ella veía que nosotros estuviéramos entendiendo bien lo que veíamos.	comprensión	verificaba que si estuviéramos aprendiendo
AH61	Entiendo que conforme los temas avanzaban gradualmente ella indagaba si estábamos adquiriendo bien los conocimientos o no	comprensión	verificaba que si estuviéramos aprendiendo
LM41	yo entiendo eh que si se tal vez revisaba si habíamos entendido los temas, ¿No sé a qué se refiere exactamente "verifico" ... revisión? No lo sé, me causa conflicto verifico.	Duda	no sé a qué se refiere con verifico

23. Mostró un trato respetuoso con todos los estudiantes

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron que el profesor tuvo un trato respetuoso dentro de la dinámica estudiante-docente, con amabilidad y paciencia en su trato con las y los alumnos.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
DM62	con respeto hacia nosotros	comprensión	respeto hacia los estudiantes
AH62	entiendo que se tuviera respeto acerca de cómo se mostraban los estudiantes de la manera que fuera.	comprensión	respeto hacia los estudiantes
NM42	si mostró un trato respetuoso	comprensión	respeto hacia los estudiantes
YH42	comprendo que aquí se refiere sobre la dinámica y como más personal no sobre si explico bien o no sino referente de que fue respetuoso	comprensión	dinámica personal con los estudiantes fue respetuosa
DM62	Entiendo que si mi profesora siempre se mostró amable (si le pregunto algo no me va a juzgar, me va a responder y va a ser paciente en mis dudas.)	comprensión	si la profesora fue amable, no juzgaba si había dudas y fue paciente
JM22	lo que entendí de la pregunta es que aquí es como si te estuvieran preguntando si el profesor no pasó la barrera estudiante-maestro	comprensión	el profesor no pasó la barrera estudiante-alumno

24. Propició un ambiente de confianza y apoyo para favorecer el aprendizaje

Todo el grupo reportó comprender este reactivo, solo una persona dijo tener dudas con la palabra propició. Entendieron que si el profesor fomentó un ambiente de confianza entre él y los alumnos donde se pudieran expresar dudas libremente.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	lo que entendí es que aquí se nos pregunta si entre la clase y la profesora habla un buen ambiente	compresión	Buen ambiente entre profesor y alumno
NM42	propició un ambiente de confianza y apoyo	compresión	propicio ambiente de confianza y apoyo
YH42	comprendo esta pregunta que si, que se permitió este ambiente que te permitirá desenvolverte de la manera adecuada sin que tuvieras problemas para preguntar cosas o plantear las dudas	compresión	propició un ambiente que permitiera plantear dudas libremente
DM63	creo que es si la maestra entabló como una comunicación con nosotros de tal manera que nos sintiéramos con la confianza de preguntarle algo si no entendíamos	compresión	propició un ambiente que permitiera plantear dudas libremente
AH62	es alusión pues no solamente de ella hacia nosotros, sino que entre nosotros mismos pudiéramos estar en confianza de poder hacer una pregunta y no ser tomados a mal por otros compañeros, yo así le entiendo	compresión	propició un ambiente que permitiera plantear dudas libremente
NM42	siento que es un poco compleja, al menos para mí, porque si es como "oh me regresaría a leerlo un par de veces" pero es clara la instrucción, me hace un poco de ruido que desde el inicio tenga una palabra como propició.	duda	Hizo ruido la palabra propició

25. Mostró interés por el aprendizaje de los estudiantes

Todo el grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron que el profesor manifestó un alto interés por impartir la clase, manteniéndose al pendiente del aprendizaje que los alumnos van generando.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	que si el profesor te... estuvo al pendiente de los estudiantes	compresión	estuvo al pendiente del aprendizaje de los estudiantes
YH42	no es que me siga los temas por seguirlos y para cumplir si no ok yo profesor me importa saber si comprendiste bien te pregunto te planteo.	compresión	estuvo al pendiente del aprendizaje de los estudiantes
AH62	pues básicamente que si hiciera como preguntas de "si lo están entendiendo" y no solamente como pregunta general a los compañeros de "entendieron?" y que ellos dijeran "Si" y a lo que sigue; sino que ok "¿entendieron?", "si, todos entendimos", Ok tu dime que entendiste de esto y dame un ejemplo de que es esto	compresión	estuvo al pendiente del aprendizaje de los estudiantes
JM22	que el profesor tenía un interés en la clase y en los estudiantes.	compresión	habla un interés del profesor hacia la clase
DM64	Bueno entiendo que si mi maestra se interesó en que si yo entendía	compresión	habla un interés del profesor hacia la clase
YH42	comprendo esta pregunta que si... si se notó aquella cuestión de ok te doy la clase por darte la clase o te doy la clase porque realmente quiero o me interesa saber si tu aprendiste	compresión	habla un interés del profesor hacia la clase
JM22	simplemente no nos dejó con los adjuntos, y que ellos no nos dieran las clases	compresión	no dejó el trabajo a adjuntos

26. Motivó a los estudiantes a aprender

El grupo reportó comprender este reactivo. Una persona manifestó dudas sobre cómo el profesor podría motivarlos dado que eso depende del propio estudiante. Entendieron que el profesor motivó a los estudiantes haciendo evidente su interés y deseo para que los estudiantes aprendieran

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM, División de Estudios profesionales, Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	que si por parte del profesor hubo una motivación hacia los alumnos para que siguiéramos aprendiendo y simplemente no dejáramos de lado como tal la materia, o dejáramos de entregar tareas y as	compresión	Interés y deseo para que los estudiantes aprendieran y se interesaran en la materia
YH42	yo lo relaciono con esta parte si simplemente daba los materiales para simplemente por darlos o de si hubo una intención mm orillada a que sugiera un aprendizaje	compresión	Interés y deseo para que los estudiantes aprendieran y se interesaran en la materia
DM65	Bueno entiendo que si la maestra hizo que le encontráramos un sentido útil a lo que nos estaba enseñando	compresión	Interés y deseo para que los estudiantes aprendieran y se interesaran en la materia
NM42	es bastante claro. "motivó a los estudiantes a aprender"	compresión	motivo a los estudiantes a aprender
AH62	no me queda claro cómo sería, cómo motivarlos, se supone que nuestra motivación es aprender por nosotros mismos, si es un poco apoyar o mostrar más interés en que nosotros aprendiéramos pues a lo mejor y si, pero no sé, ahí no me parece como que sea labor del docente motivamos a aprender	duda	El interés viene del propio alumno, no del profesor

27. Comunicó a los estudiantes que tenía altas expectativas sobre su desempeño

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el docente mencionó explícitamente las expectativas que tenía, mostrando interés en el grupo.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	yo creo esto se basa como que, al principio del semestre, cuando entra el profesor y le dicen "no pues se ve que va a ser un buen grupo" o así.	compresión	mencionar explícitamente las expectativas positivas sobre el grupo
NM42	sobre si nuestro profesor nos dijo como "ok tengo altas expectativas con ustedes porque están siendo buenos estudiantes" o algo así	compresión	mencionar explícitamente las expectativas positivas
YH42	comprendo que esta pregunta va más relacionada si lo explicito de manera alta yo quiero que ustedes van a salir muy bien y todo eso	compresión	mencionar explícitamente las expectativas positivas
DM66	Entiendo que es que la maestra nos decía o nos mostró que le importaba que nosotros aprendiéramos.	compresión	mostro que habla un Interés en que el grupo aprendieran

28. Manifestó interés por el bienestar personal de los estudiantes

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron que el profesor estuvo al pendiente y se interesó en el bienestar de los estudiantes fuera de lo académico. Destaca el comentario que limita este interés hacia los aspectos personales que influyen en el aprendizaje.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	si el profesor estuvo al pendiente del bienestar de los estudiantes, pero esta vez como no académico sino de manera personal,	compresión	a nivel personal
NM42	entiendo que si mi profesora eh se interesó por nuestro bien personal	compresión	a nivel personal
YH42	veo esta pregunta cómo relacionada a si solo se interesaba porque aprendiéramos o también si intereso por los ámbitos personales que influyen en el aprendizaje	compresión	a nivel personal
DM67	Bueno aquí siento que es que, si mi maestra se interesó por nosotros fuera de lo académico, o sea independientemente de lo académico.	compresión	a nivel personal

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM, División de Estudios profesionales, Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

AH62 enfocándome en que... el bienestar personal de los estudiantes comprensión a nivel personal

29. Estimuló la activa participación de todos los alumnos durante el curso

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor hizo que hubiera un ambiente de confianza en el que los alumnos sintieran que podían participar, generando un espacio donde todos participaran activamente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	yo entiendo que se refiere si hubo una participación de todos los, o bueno, de la mayoría de los alumnos a lo largo del curso	compresión	Hubo participación durante el curso
NM42	entiendo si mi profesora nos motivó a participar durante sus clases	compresión	Motivó al grupo a participar
YH42	yo comprendo esta pregunta que va relacionada sobre si propició un ambiente donde los alumnos pudieran participar	compresión	Motivó al grupo a participar
YH42	más aparte los incitaba	compresión	Motivó al grupo a participar
DM68	Si la maestra hizo que todos pudiéramos participar o nos sintiéramos con la confianza de poder participar.	compresión	Motivó al grupo a participar

30. Fue ético en su quehacer docente

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor se comportó de manera "ética" durante el curso. Del quehacer docente ético se refirieron a tener valores, manteniendo una relación profesor-alumno respetuosa, respetando las reglas establecidas en el aula y no abusando de su figura para propasar ciertos límites. Destaca que un entrevistado no entiende el significado y el objetivo de la palabra "quehacer".

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	o le entiendo mucho o no lo puedo relacionar un poco, entonces pues yo creo que es como si a lo largo del curso el profesor se portó bien con la manera ética.	compresión	Se portó ético durante el curso
JM22	entiendo ética Pues en parte fue por lo primero que me dijiste tú, por lo del aviso de privacidad, me acorde como de esa parte relacione Formación cívica y Ética y de repente me surgieron los valores entonces como que siento que iba por esa parte	compresión	ético: profesor tenía valores
NM42	si mi profesora fue ética durante pues las clases y todo eso	compresión	Se portó ético durante el curso
NM42	ético o que realmente respete esa relación profesor-alumno	compresión	ético: respeta la relación profesor alumno
NM42	la relación debería ser correcta en el aula pues debería ser respetuosa"	compresión	Ético: relación respetuosa
YH42	comprendo esta pregunta como teniendo en cuenta que el profesor ostenta de cierta manera una figura de autoridad si el profesor llevo de forma adecuada su figura de autoridad	compresión	Uso su figura de autoridad de manera adecuada
YH42	si llevo a propasarse ósea como si llegó a romper ciertas reglas o utilizar su figura como para romper ciertos límites	compresión	ético: respeta las reglas como docente
DM69	Bueno entiendo que si es que la maestra se portó de acuerdo con las reglas como docente	compresión	ético: respeta las reglas como docente
AH62	respetaba límites,	compresión	ético: respeta la relación profesor alumno

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

AH62	tenia mucha presencia con el grupo, pero nunca fue un trato preferencial sobre algunos	compresión	Uso su figura de autoridad de manera adecuada
JM22	no... la verdad no entendi. No entendi lo que dice "quehacer" como tal para dónde va la pregunta. (...) como tal el qué sentido le están dando al significado de la palabra.	duda	Duda con "quehacer"

31. Cumplió los objetivos del curso

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor logró cumplir todas las metas y objetivos que se mencionaron a inicio del curso y que están presentes en el plan de estudios y las que añadió el mismo docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	aquí nos está preguntando si pues a lo largo del curso y al final todo lo que se propuso al principio se cumplió, (...) fueron los que venían en el plan de estudios	compresión	Cumplir objetivos establecidos
AH62	aquí es los objetivos del curso es simplemente que los alumnos aprendan lo que viene en el temario,	compresión	Cumplir objetivos establecidos
YH42	comprendo que aquí en primer lugar todas las materias tienen en el temario unos objetivos, objetivos generales de lo q se espera que se alcance de conocimiento final y de los objetivos específicos de aprendizaje de dicha materia.	compresión	Cumplir objetivos establecidos
DM70	Bueno aquí es si la maestra logró las metas que habla propuesto desde un inicio. (el del plan de estudios, pero ella agregó otras cosas y entonces si era como una combinación de ambos.)	compresión	Hacer todo lo establecido al inicio del curso
NM42	todas las actividades que nos explicó al inicio que íbamos a tener	compresión	Hacer todo lo establecido al inicio del curso

32. Sugirió otras actividades complementarias para fortalecer el aprendizaje (ejemplo: tutorías, asesorías cursos, conferencias, eventos)

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor, además de lo visto en clase, comentó o propuso al grupo algunas actividades fuera del salón de clase que podrían apoyar o reforzar el aprendizaje. Destaca el comentario que menciona que hay profesores que hace obligatoria o le asignar alguna calificación o puntaje extra al asistir a actividades como las mencionadas.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	la pregunta fue que, si el profesor nos brindaba algún apoyo extra para nuestro aprendizaje, ya sea como algunas de las cosas que tiene el ejemplo.	compresión	Propuso alguna actividad extra para apoyar el aprendizaje
NM42	Sobre si mi profesora pues nos dio, nos propuso alguna otra actividad para fortalecer lo que nos estaba enseñando.	compresión	Propuso alguna actividad extra para apoyar el aprendizaje
YH42	Comprendo que las clases son prácticamente la dinámica que se lleva dentro del salón y algunas tareas, pero muchas veces se pueden complementar si con varias actividades como extracurriculares	compresión	Propuso alguna actividad extra para apoyar el aprendizaje
DM71	Entiendo que la profesora nos dio como la opción de tomar actividades para reforzar lo que vimos en clase, algo así.	compresión	Propuso alguna actividad extra para apoyar el aprendizaje
AH62	el que surgiera otras actividades complementarias para fortalecer el aprendizaje pues básicamente podría ser como "oigan hay una conferencia acerca del comportamiento organizacional que se va a dar en el Lara Tapia y pues no les voy a dar puntos chavos, pero pues vayan"	compresión	Propuso alguna actividad extra para apoyar el aprendizaje

Página 20 de 32

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM, División de Estudios profesionales, Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

33. Se apegó a los contenidos del programa

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor se apegó completamente a los contenidos que vienen planteados en el programa de la materia, aunque algunos comentan que incluyeron los temas que el docente añadió por su cuenta

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	te pregunta es que si a lo largo del curso la profesora siempre estuvo como que apegada a lo que venia en el programa de estudios de la materia.	compresión	el profesor se apegó a lo establecido en el programa de la materia
NM42	Es muy claro el enunciado, si lo entiendo.	compresión	el profesor se apegó a lo establecido en el programa de la materia
YH42	si se cumplieron los objetivos lo relaciono así mucho para mi es casi como muy idéntico pero tal vez no	compresión	el profesor se apegó a lo establecido en el programa de la materia
DM72	Si la maestra siguió al pie de la letra lo que venia en el programa y no vio algo adicional.	compresión	el profesor se apegó a lo establecido en el programa de la materia

34. Fue quien impartió las clases y no un adjunto u otra persona

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor que se anunciaba en los horarios al momento de la inscripción fue quien impartió las clases, resalta el hecho de que el profesor pudo haber invitado a algún experto o alumno de posgrado para exponer un tema en particular.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	si la maestra, en el horario, o sea en... o sea ella es la que impartió las clases y no, por ejemplo, alguna otra persona ya sea algún alumno u otro maestro.	compresión	El profesor en los horarios fue quien impartió la clase
NM42	entiendo el enunciado, si o sea mi profesora fue la que estuvo dando clase y no sus adjuntos.	compresión	El profesor en los horarios fue quien impartió la clase
YH42	Comprendo esta pregunta como referente a ok en la materia te pueden poner que hay un cierto titular, pero muchas veces va a llegar otra persona a impartir los cursos	compresión	El profesor en los horarios fue quien impartió la clase
DM73	Bueno aquí entiendo si realmente la profesora que yo metí es la que me dio las clases y no alguien más.	compresión	El profesor en los horarios fue quien impartió la clase

35. Asistió puntualmente (iniciar y terminar a la hora asignada en el horario)

El grupo reportó comprender este reactivo. Entendieron si el profesor llegó puntualmente a sus clases, considerando lo establecido en el horario oficial de la materia. Destacan los acuerdos o acciones que toman los docentes, acordar un tiempo de tolerancia antes de las clases o recuperar el tiempo al final, todo esto acordado con los alumnos y tomado en cuenta para la respuesta.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	si la profesora siempre llegaba a tiempo, por ejemplo, si la clase empezaba a la 1, empezaba a la 1, y si terminaba a las p.e. a las 3 terminaba a las 3.	compresión	Llegar a la hora establecida en los horarios

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

YH42	Comprendo la pregunta como si llegaba la mayor parte del tiempo a la hora acordada o llegaba mucho después.	compresión	Llegar a la hora establecida en los horarios la mayoría de las veces
DM74	si la maestra siempre fue puntual a la hora de empezar la clase y que terminara a la hora que debía ser de acuerdo con mi tira de materias.	compresión	Llegar a la hora establecida en los horarios la mayoría de las veces
NM42	si entiendo el enunciado, se entiende perfectamente. Igual es un poco largo, pero no hay ningún problema en él.	compresión	comentario del reactivo

36. Valora qué tanto aprendiste en este curso, selecciona un número según una escala de 1 a 10 donde: 1 es nada y 10 es mucho

El grupo reportó comprender este reactivo. Una persona indicó que por la forma de presentación le generó duda. Entienden que el reactivo les pide que auto valoren su aprendizaje. Consideran que les pregunta que tanto la materia cumplió con los objetivos de aprendizaje que tenían y si adquirieron herramientas útiles. Destacan varios comentarios respecto a la longitud y estilo de redacción del reactivo.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	aquí lo que te pregunta es que, si del 1 al 10 eh que tanto es lo que aprendiste, si pues e este caso si no aprendiste nada o aprendiste mucho a lo largo del curso.	compresión	si aprendiste mucho o poco
YH42	yo entiendo esta pregunta como una autovaloración de qué tanto se percibe si esta materia cumplido con los objetivos de aprendizaje mínimo con las unidades de aprendizaje mínimo	compresión	que tanto percibes que esta materia cumplió con los objetivos de aprendizaje
YH42	si se considera que, si se adquirieran herramientas suficientes que serán útiles o tal vez no útiles, pero si se quedó información o no se quedó información	compresión	valorar si adquiriste las herramientas
DM75	Bueno aquí me preguntan en dónde posiciono yo lo que aprendí en el curso	compresión	si aprendiste mucho o poco
AH62	estoy releendo muchas veces el "selecciona un número según una escala del 1 al 10" no sé, cuando lo leí la primera vez me sentí como que estaba mal escrito, pero creo que no.	Duda	Al cambiar a preguntar sobre su desempeño
NM42	lo que me conflictúa un poco es eso, que lo dividiría en dos pondría Valora qué tanto aprendiste en este curso en ese cuadrado y el resto de la instrucción de seleccionar un número en adelante eso lo pondría yo creo que arriba de los números, porque si esta ahí junto es como una instrucción muy grande y no sé, no podría digerir tan fácilmente, o sea se le entiende pero para una mejor comprensión y un buen orden lo pondría en otro lugar.	Duda	La forma de presentación fue confusa

37. Describe a qué atribuyes el grado de aprendizaje alcanzado en el curso, según el número marcado (abierto):

Entendieron que estaba relacionada con la pregunta anterior, pero basados en sus respuestas entendieron que es una justificación del porqué de su calificación, aunque por el contexto del cuestionario resaltan los aspectos del docente que influyeron en su aprendizaje.

Es importante destacar que por el formato de presentación de reactivos este se presentó de manera independiente al reactivo 36 (pese a estar relacionados) lo que generó confusiones en la entrevista.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	bueno aquí te pregunta como tal algo más abierto, tal vez no del 1 al 10 sino que es como que aquí te explicas un poquito mas	compresión	Explicación de la respuesta anterior
AH62	Ah bueno, básicamente la justificación.	compresión	Explicación de la respuesta anterior
NM42	si le entendi después de muchas leídas. o sea, de entrada, el enunciado, siento yo, que no es tan claro. y pues lo que me hizo mucho ruido fue eso, la parte de "según el numero marcado" porque pues aquí no hay números	compresión	La forma de presentación fue confusa
YH42	o veo que bueno aquí me queda un poco confusa la pregunta eh debido a que me están hablando con referencia a la pregunta anterior o no me están hablando con referencia a la pregunta anterior. por lo que yo infero que si me están hablando de la pregunta anterior	duda	La forma de presentación fue confusa

38. ¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestren actitudes homofóbicas o machistas? Sí (pasa al anexo) / No, (pasa a las observaciones).

Entienden si el profesor tuvo alguna conducta o actitudes que propasaran la línea del trato profesor-alumno de manera negativa y se llegara al maltrato o acoso, incluyendo el abuso de poder, humillación o discriminación.

Participante	Testimonio de la comprensión	Tipo de testimonio	Categoría de agrupación
JM22	lo que se entiende aquí es que si el profesor o profesora se llegó a propasar en ciertos temas o en ciertos casos como los que vienen abajo	compresión	Propasó los límites
NM42	le entiendo. Que si mi profesor pues presentó alguna conducta negativa para conmigo	compresión	tuvo conductas negativas
YH42	si hubo un acoso	compresión	tuvo conductas negativas
YH42	si hubo un sobrepaso de poder	compresión	tuvo conductas negativas
YH42	si hubo como humillación y así	compresión	tuvo conductas negativas
YH42	discriminaba a una persona por cuestiones de su orientación sexual o por su género, por su identificación	compresión	tuvo conductas negativas
DM77	Entiendo que, si la maestra mostró actitudes que a mí en lo particular me molestaran, que fueran ya sea de acoso o pues que fueran maltrato hacia mi persona.	compresión	tuvo conductas negativas

ANEXO. Cuestionario ajustado por subcomisión

Cuestionario ajustado en sesión de 21 mayo.2020. Documento de trabajo. División de Estudios Profesionales.
FACULTAD DE PSICOLOGÍA. Sistema Escolarizado
Con la finalidad de retroalimentar y mejorar la calidad de los cursos impartidos, la Licenciatura en Psicología está interesada en conocer tu opinión sobre la enseñanza y el aprendizaje alcanzado, por lo que te invitamos a responder este cuestionario. Tus respuestas son de carácter confidencial y contribuirán al logro de este propósito. La información está agrupada en cuatro dimensiones de la enseñanza, en cada una encontrarás la definición respectiva. En el cuestionario encontrarás cinco opciones de respuesta que indican una valoración. Elige teniendo en cuenta el contexto de la asignatura:
Instrucción: Marca la opción más cercana a tu punto de vista, de acuerdo a lo que sucedió en el curso hasta el día de hoy. Por favor contesta sinceramente.
Opciones de respuesta: Lo hizo muy bien / Fue aceptable / Lo hizo regular / Necesita mejorar / No lo hizo/ No aplica/
Competencia pedagógica: Describe las habilidades que el profesor pone en práctica para facilitar el aprendizaje
El profesor o profesora. Nota: aquí aparecerá el nombre de la docente registrada en los horarios.
1. Empleó diversas estrategias para enseñar
2. Indagó sobre las ideas o conocimientos previos de los estudiantes para adecuar la enseñanza
3. Siguió una secuencia clara en las clases (ejemplo: iniciar, desarrollar los temas y dar un cierre)
4. Expuso los temas de forma organizada
5. Explicó los temas de manera clara
6. Adaptó la enseñanza a las necesidades de los estudiantes
7. Facilitó la aplicación práctica de los temas vistos
8. Vinculó el contenido teórico con ejemplos de la vida cotidiana o profesional
9. Mostró dominio de los temas enseñados
10. Estimuló el pensamiento crítico en el curso (ejemplo: contrastar teorías, debatir argumentos, contrastar teoría con evidencia)
11. Usó de manera pertinente las tecnologías de la Información y la Comunicación para mejorar el aprendizaje de los temas
12. Propuso actividades para desarrollar habilidades metodológicas básicas (ejemplo: búsqueda de bibliografía académica, planteamiento de problemas, análisis crítico de textos y procesamiento, análisis e interpretación de información)
13. Implementó actividades que permitieron que los estudiantes del curso aprendieran unos de otros

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

14. Vinculó los contenidos del curso con otras asignaturas del plan de estudios
15. Planteó actividades desafiantes pero alcanzables
16. Cubrió adecuadamente los contenidos del programa dentro de los tiempos señalados en el curso
17. Proporcionó ayudas acordes a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes
18. Respondió adecuadamente las dudas de los estudiantes
Evaluación del y para el aprendizaje: Comprende las actividades que el docente realiza para valorar el aprendizaje de los estudiantes y retroalimentar su desempeño
La profesora o el profesor:
19. Estableció claramente los criterios de evaluación al inicio del curso
20. Retroalimentó el desempeño de los estudiantes de forma que sirvió para mejorar su aprendizaje
21. Evaluó el aprendizaje mediante diferentes estrategias (ejemplo: ensayos, exámenes, proyectos, rúbricas, etc.)
22. Verificó a lo largo del curso la comprensión de los temas alcanzada por los alumnos
Relación con los estudiantes: Abarca las habilidades que posee el profesor para crear un ambiente propicio para el aprendizaje
La profesora o el profesor:
23. Mostró un trato respetuoso con todos los estudiantes
24. Propició un ambiente de confianza y apoyo para favorecer el aprendizaje
25. Mostró interés por el aprendizaje de los estudiantes
26. Motivó a los estudiantes a aprender
27. Comunicó a los estudiantes que tenía altas expectativas sobre su desempeño
28. Manifestó interés por el bienestar personal de los estudiantes
29. Estimuló la activa participación de todos los alumnos durante el curso
30. Fue ético en su quehacer docente
Compromiso docente: Comprende las obligaciones del profesor con respecto al cumplimiento de responsabilidades y el interés por el aprendizaje de los estudiantes durante su formación profesional.
La profesora o el profesor:
31. Cumplió los objetivos del curso
32. Sugirió otras actividades complementarias para fortalecer el aprendizaje (ejemplo: tutorías, asesorías cursos, conferencias, eventos)
33. Se apegó a los contenidos del programa

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

Nota técnica: la aplicación del cuestionario será en línea uno para el sistema escolarizado y otro de SUA. Para el sistema escolarizado se acordó realizar las siguientes preguntas, teniendo en cuenta que son parte de las responsabilidades docentes. Opciones: Siempre (100-91%) / Casi siempre (90-61%) / Algunas veces (60-31%) / Casi nunca (30-1%) / Nunca (0%)
Compromiso docente
El profesor registrado en los horarios
34. Fue quien impartió las clases y no un adjunto u otra persona
35. Asistió puntualmente (iniciar y terminar a la hora asignada en el horario)
Preguntas sobre el estudiante
Autovaloración del aprendizaje
De acuerdo a los objetivos de la asignatura y con base en tu experiencia
36. Valora qué tanto aprendiste en este curso, selecciona un número según una escala de 1 a 10 donde: 1 es nada y 10 es mucho
37. Describe a qué atribuyes el grado de aprendizaje alcanzado en el curso, según el número marcado (abierta):
Violencia de género
38. ¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestren actitudes homofóbicas o machistas? Sí (pasa al anexo) / No, (pasa a las observaciones).
Observaciones
39. Añade comentario o sugerencias para tu profesor (abierta a comentarios)

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

ANEXO. Documento de trabajo subcomisión

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DOCENTE FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Se revisaron los reactivos de la última versión del cuestionario, se hacen sugerencias y se da una explicación a las mismas. **Sugerencias LC en verde. No estoy de acuerdo en rojo. Razón del desacuerdo en rojo subrayado.** Faltó incluir, está en la versión, subrayado.

CED Version 29-04-20	Propuesta de modificación	Revisión sesión de mayo.
Competencia pedagógica... El profesor o profesora		Observación
1. Empleó diversos recursos o estrategias para enseñar	Empleo otras estrategias de enseñanza aparte de la expositiva	Pe: La palabra recursos no es adecuada ok
2. Indagó sobre las ideas o conocimientos previos de los estudiantes <u>para adecuar la enseñanza</u>		ok
3. Siguió una secuencia clara en las sesiones (ejemplo: presentar los objetivos inicio, desarrollar los temas y dar un cierre)	Siguió una secuencia clara en las clases (vgr Inicio, desarrolló los temas y un cierre)	ok
4. Expuso los temas de forma organizada	Quitar porque se repite con la 3	Revisar el laboratorio con estudiantes. Se podría quitar
5. Explicó los temas de forma clara		ok
6. Adapto la enseñanza a las necesidades de los estudiantes		ok
7. Facilitó la aplicación práctica de los temas vistos	Realizó prácticas de los temas enseñados. Así solo es adecuada para las materias en que el mismo docente da teoría y práctica. Es mejor como estaba.	Ok se queda como estaba
8. Vinculó el contenido teórico con ejemplos de la vida cotidiana o profesional	Usó ejemplos de la vida cotidiana y/o profesional para ilustrar los contenidos teóricos	ok
9. Mostró dominio de los temas enseñados	Se sugiere añadir esta pregunta para verificar su dominio de los temas que enseña	REVISARLA CON LAB COGNITIVOS se añade.
9. Generó preguntas que propiciaron la reflexión de los temas vistos	Pregunta confusa y da por hecho que eso se debe de	quitar

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

	hacer siempre, lo cual no es así. Se sugiere plantearla así: "Verifiqué la comprensión de los estudiantes del tema expuesto"	
10. Estimuló el pensamiento crítico en el curso (contrastar teorías, debatir argumentos, contrastar teorías con evidencia)		ok
11. Uso de manera pertinente las <u>Tecnologías de la Información y la Comunicación</u> para mejorar el aprendizaje de los temas	Usó de manera pertinente y adecuada las tecnologías de información Tecnologías de la Información y la Comunicación para el aprendizaje de los temas	ok
12. Propuso actividades para desarrollar habilidades metodológicas básicas (ejemplo: búsqueda de bibliografía académica, planteamiento de problemas, análisis crítico de textos y procesamiento, análisis e interpretación de información)		ok
13. Implementó actividades que permitieron el aprendizaje de y entre los estudiantes del curso Implementó actividades que permitieron que los alumnos aprendieran unos de otros	Empleó técnicas de aprendizaje cooperativo para que los estudiantes sepan trabajar en equipo	ok
14. Vinculó los contenidos del curso con otras asignaturas del plan de estudios		ok
15. Planteó actividades desafiantes pero alcanzables	Planteó retos desafiantes pero alcanzables. <u>Reto y desafío son sinónimos, y el desafío debe referirse a alguna acción.</u>	ok
16. Distribuyó los tiempos del curso para cubrir adecuadamente el programa Cubrió adecuadamente los contenidos del programa dentro de los tiempos señalados en el curso	Cumplió a tiempo con los temas del curso	Revisar con los estudiantes la comprensión

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

17. Proporcionó ayudas acordes a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes		ok
18. Resolvió las dudas de manera comprensible	Respondió adecuadamente las dudas de los estudiantes Dejar esta	5
19. Describe si tu profesor se refirió a la realización de trabajos con su claustro para la planeación, impartición y evaluación de la asignatura (espacio abierto para incluir comentarios por ser la primera vez que se pregunta).	Se sugiere quitarla porque se esta preguntando a los alumnos información que ellos no tienen por qué saber.	Dejarlo para un cuestionario de autoevaluación del profesor. Quitar del cuestionario de estudiantes.
Evaluación del y para el aprendizaje. La profesora o el profesor		
20. Estableció claramente los criterios de evaluación al inicio del curso	Al inicio del curso estableció claramente sus objetivos y criterios de evaluación <u>Esta pregunta es doble, es mejor como estaba.</u>	Se queda
21. Retroalimentó el desempeño de los estudiantes de forma que sirvió para mejorar su aprendizaje	Retroalimentó amablemente las realizaciones, tareas o productos de los alumnos. <u>Lo amable tiene que ver con relación con los estudiantes, es otro factor. Mejorar el aprendizaje es la función de la retroalimentación. Es mejor como estaba.</u>	ok
22. Evaluó el aprendizaje mediante diferentes estrategias (ejemplo: ensayos, exámenes, proyectos, rúbricas, etc.)	Evaluó el aprendizaje mediante diferentes estrategias (ejemplo: ensayos, rubricas, exámenes, proyectos, etc.)	ok
23. Fue claro en exponer lo que esperaba que aprendieran los estudiantes a lo largo del curso	Se sugiere quitar porque es redundante con la pregunta 20	Se quita
24. Verificó por medio de diferentes acciones que los estudiantes entendieran los temas de las sesiones	Repetitiva con la pregunta 18. <u>La pregunta 18 e refiere a las preguntas de los alumnos, ésta a las del docente. No es repetitiva, debe quedar.</u>	quitar
25. Hizo preguntas continuamente a lo largo del curso para valorar	Pregunta repetitiva con la 18 <u>Más bien con la 24</u>	Ajustada

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

<p>verificar la comprensión alcanzada por los alumnos</p> <p>Verificó a lo largo del curso la comprensión de los temas alcanzada por los alumnos</p>		
Relación con los estudiantes. La profesora o el profesor		
<p>26. Mostró un trato respetuoso con todos los alumnos</p>	<p>Te trató con respeto. <u>El trato debe ser respetuoso para todos los alumnos, no solo para el que está respondiendo el cuestionario.</u></p>	ok
<p>27. Propició un ambiente de confianza y apoyo para participar favorecer el aprendizaje</p>	<p>Creó un ambiente de confianza y apoyo para favorecer el aprendizaje</p>	ok
<p>28. Mostró interés por el aprendizaje de los estudiantes</p>		ok
<p>29. Motivó a los estudiantes a aprender</p>		ok
<p>30. Comunicó a los estudiantes que tenía altas expectativas sobre su desempeño-</p>	<p>Se sugiere quitar por reiterativa</p>	Revisar con estudiantes
<p>31. Manifestó interés por el bienestar integral personal de los estudiantes</p>	<p>Pregunta confusa y ambigua</p>	ok
<p>32. Dio oportunidades para que todos los estudiantes participaran a lo largo del curso</p>	<p>Estimuló la activa participación de todos los alumnos durante el curso</p> <p>Dejar esta</p>	
<p>33. Fue ético en su quehacer docente</p>		ok
Compromiso docente. La profesora o el profesor.		
<p>34. Cumplió los objetivos del curso</p>		ok
<p>35. Sugirió otras actividades complementarias para fortalecer el aprendizaje (ejemplo: tutorías,</p>		ok

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Facultad de Psicología, UNAM. División de Estudios profesionales. Octubre 2020
Resultados preliminares de laboratorios cognitivos para el cuestionario de evaluación docente.

asesorías cursos, conferencias, eventos)		
36. Se apegó a los contenidos del programa		ok
Compromiso docente. Cambia la escala a frecuencia: siempre-nunca. El profesor o profesora registrada en los horarios		
37. Impartió el curso de manera personal El profesori	31. La mayor parte del curso fue impartida por el docente y no por los estudiantes o adjuntos <u>Así es incompatible con la escala de respuesta.</u> Fue quien impartió las clases, y no su adjunto o un estudiante avanzado.. Esta es	
38. Contó con apoyo de otra persona para impartir la clase (ejemplo: adjuntos, estudiantes de semestres superiores o posgrado)	Repetitiva con la pregunta 37 Además modifica la pertinencia de la pregunta. Que el docente tenga colaboradores no es problema, que estos hagan su trabajo sí.	quita
39. Asistió puntualmente (iniciar y terminar a la hora asignada en el horario)		ok
40. Valora qué tanto aprendiste en este curso, selecciona un número según una escala de 1 a 10 donde: 1 es nada y 10 es mucho	Esta pregunta es la mas valiosa de un cuestionario de evaluación docente 😊😊😊	ok
41. Describe a qué atribuyes el grado de aprendizaje alcanzado en el curso, según el número marcado (abierto):	Se sugiere cerrar. Reformularla así ¿A qué atribuyes el tu grado de aprendizaje obtenido en el curso? Puedes seleccionar varias a. Alumno Tu esfuerzo b. Profesor c. Programa de la materia d. Materiales diacticos () e. Tus compañeros () f. Las tutorías () g. Actividades extraescolares ()	El el piloteo revisamos

Diciembre 2020

Comunicado de avances para HCT

**UNAM. FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
AVANCE SOBRE EVALDOC SOLICITUD HCT
Diciembre 2020**

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este documento es exponer a la Comisión de evaluación docente una síntesis de los avances del semestre 2021-1 de la subcomisión encargada de diseñar una propuesta para atender la solicitud del HCT con relación a la violencia.

La información plasmada surge del avance realizado entre los integrantes de la subcomisión en sesiones de trabajo durante el año 2020.

Los integrantes de la Subcomisión: Dra. Verónica Alcalá Herrera, Lic. Ligia Colmenares Vázquez, Lic. Jesús Segura Hidalgo y Dra. Dolores Mercado Corona.

ACCIONES ADELANTADAS POR LA SUBCOMISIÓN:

- Se diseñaron una serie de reactivos para atender la demanda que surgió de la ASMOFP.
- Los reactivos están enfocados en la evaluación de la violencia en la Facultad.
- Los usos previstos de los resultados estarían enfocados en línea con el de evaldoc, como un medio de retroalimentación, reflexión y propuesta de cursos de formación de docente.
- Los resultados permitirían contar con datos sobre el estado de la violencia en la Facultad.
- La población objetivo serían los estudiantes del sistema Escolarizado y SUA de todos los semestres.
- La subcomisión diseñó una primera propuesta de cuestionario, con una serie de afirmaciones y opciones de respuesta tipo likert.
- En el semestre 2021-1 se realizará una aplicación piloto de una primera propuesta de instrumento.
- Los insumos para fundamentar la primera propuesta del cuestionario fueron:
 - Los indicadores de la solicitud del HCT, adicional al autoritarismo.
 - Revisión de la literatura
 - Validación con otros expertos sobre el tema

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

**UNAM. FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
AVANCE SOBRE EVALDOC SOLICITUD HCT
Diciembre 2020**

PILOTEO SEMESTRE 2021-1

- Se prevé realizar un piloteo con una muestra aleatoria, representativa y estratificada por semestre que incluye estudiantes de los semestres en curso.
- Las fechas de aplicación comprende entre diciembre de 2020 y la primera semana de enero 2021.
- La subcomisión atenderá las inquietudes que surjan al respecto del proceso y propone una sensibilización sobre el tema durante la aplicación piloto.
- La aplicación del cuestionario será en línea a los estudiantes seleccionados.
- Las semanas del piloteo se difundirán una serie de carteles con el objetivo de sensibilizar sobre el tema.

Esperamos que esta información sea de utilidad. A inicios del año 2021 se citará nuevamente a la comisión para ampliar la información de cada punto descrito.

ATT:

División de Estudios Profesionales

Información enviada a cada integrante del grupo en diciembre 2020

CARTELES 1.

**UNAM. FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
AVANCE SOBRE EVALDOC SOLICITUD HCT
Diciembre 2020**





Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

UNAM. FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
AVANCE SOBRE EVALDOC SOLICITUD HCT
Diciembre 2020



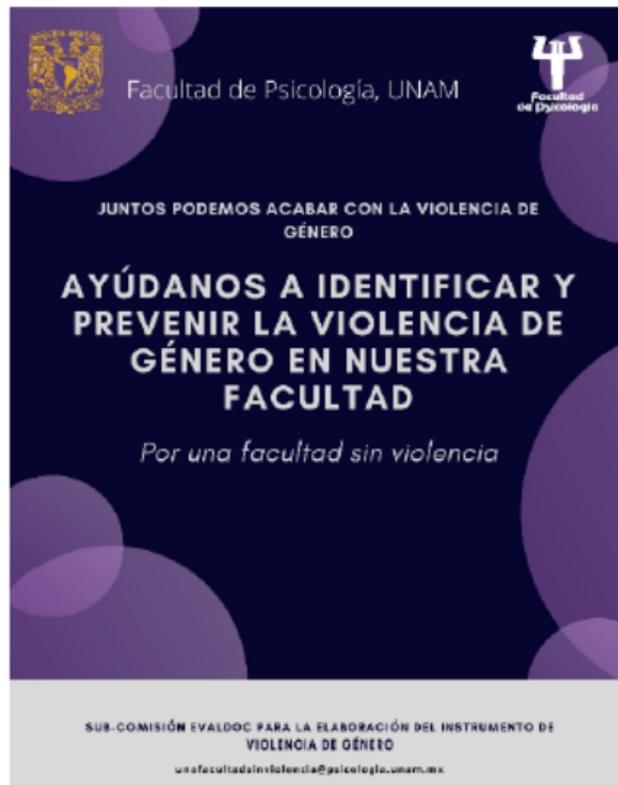
UNAM. FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
AVANCE SOBRE EVALDOC SOLICITUD HCT
Diciembre 2020





Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

UNAM. FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
AVANCE SOBRE EVALDOC SOLICITUD HCT
Diciembre 2020



Comunicado de aplicación

COMUNICADO

Actualización del sistema de evaluación del desempeño docente

Desde el semestre 2018-1 la Facultad inició el proyecto para la actualización del sistema de evaluación del desempeño docente, atendiendo a las solicitudes de instancias externas a la propia Facultad y del H. Consejo Técnico. El propósito principal de la evaluación es contar con información sistemática para fomentar una reflexión continua en la planta académica, que tenga como fin la retroalimentación del proceso de enseñanza-aprendizaje en la licenciatura y el apoyo para la formación continua de los profesores.

Con este propósito, se abordó la revisión de los procesos de enseñanza y aprendizaje contemplados en la formación de profesionales de la Psicología, mismos que han sido estudiados desde sus diversas complejidades, multidimensionalidades y perspectivas. Dentro de los insumos trabajados están la literatura especializada en enseñanza efectiva, el plan de estudios de la licenciatura en Psicología, las opiniones de la comunidad respecto de los aspectos que integran el perfil de los profesores destacados, los campos de conocimiento y las particularidades involucradas en la enseñanza de sus contenidos. Todo esto ha sido integrado en el arduo trabajo colegiado de la Comisión de Evaluación de la Docencia. Para ello, se definió una primera etapa orientada a la enseñanza del área de formación general (1° a 4° semestres) y a partir de la solicitud del H. Consejo técnico, se incluyeron los aspectos de violencia de género.

Los avances cualitativos han sido posible gracias a la participación activa y comprometida del grupo plural de docentes que conforman la Comisión para la actualización del sistema. Los aportes de los académicos de cada claustro han facilitado un espacio de reflexión, discusión y definición de estrategias acordes a nuestro contexto. Se trata de un proceso institucional gradual en el que se han realizado los ajustes y las mejoras continuas a partir de los datos recabados.

A partir del 25 de enero del 2021 se extenderá la invitación a la comunidad estudiantil del sistema escolarizado para que conteste la encuesta en línea. Las respuestas serán tratadas de manera confidencial y serán un insumo cuantitativo valioso para fortalecer el sistema. Los resultados tendrán el rigor técnico necesario para entregar a la planta docente de la licenciatura una primera versión de resultados individuales con el fin de ofrecer una retroalimentación sistemática de la práctica docente a partir de las opiniones de los estudiantes.

Esperamos que este trabajo de la comunidad, basado en evidencias, contribuya a tender puentes de reflexión entre la comunidad estudiantil y docente para la formación y mejora continua de los profesionales de la psicología que realizan labores de enseñanza.

La información para profundizar sobre este proceso se encuentra disponible en www.psicologia.unam.mx/evaldoc/

Cualquier inquietud, favor de registrarla en el siguiente enlace <https://cutt.ly/MjP46Bi> o escribir a dep_psicologia@unam.mx

Año 2021

Dado el acuerdo entre el HCT y la ASMOFP, se realizó el piloteo de los cuestionarios al finalizar el semestre 2021-1, a partir del mes de enero las actividades de la comisión se orientaron a la difusión de anuncios para la comunidad.

A los estudiantes de primer y tercer semestres se les solicitó responder anónima y voluntariamente el cuestionario docente para cada asignatura inscrita durante el semestre, mientras que los de los semestres 5° y 7° apoyaron respondiendo el cuestionario sobre violencia. Se hizo énfasis en que esta actividad no estaría vinculada a ningún proceso administrativo y sus resultados se utilizarían exclusivamente con fines de retroalimentar la práctica docente de sus profesores. Para el primer caso, en total, se recuperaron 2,512 cuestionarios, 2,015 de mujeres y 497 de hombres; 1,320 alumnos cursaban el primer semestre y 1,192 el tercero, mientras que para el cuestionario de violencia se respondieron 1,848 cuestionarios.

Por otro lado, a la planta docente se les invitó a consultar sus resultados a través de una plataforma gestionada por la Unidad de Planeación de la Facultad disponible en el sitio web <http://132.248.228.190/evaluacion/listados/AAHV610711/>

Se presentan a continuación los recursos y documentos generados por la comisión y sus enlaces para el piloteo, análisis y difusión de resultados obtenidos en la aplicación.

Primer bimestre

El piloteo se realizó durante el mes de febrero y contó con la participación de aproximadamente el 30% de estudiantes inscritos en los semestres 1°, 3°, 5° y 7° de la licenciatura en sistema escolarizado. A continuación se presentan los documentos respectivos a la decisión de aplicar el cuestionario, así como los recursos de difusión para la comunidad estudiantil.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Sesión de trabajo 15 de enero

Minuta



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES



Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE

Fecha: 15 / 01 / 2021

Lugar: Zoom.

Hora inicio: 13:00 horas.

Participantes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dra. Dolores Mercado Corona	Comisión Inicial
2.	Dra. Benilde García	Comisión Inicial
3.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión Inicial
4.	Mtra. Leydy Aleen Erazo	Comisión Inicial
5.	Mtra. Marisol de Diego Correa	Comisión Inicial
6.	Dr. José Martínez Guerrero	Comisión Inicial
7.	Mtra. Ingrid Cabrera Zamora	Comisión Inicial
8.	Dra. Alicia Elvira Vélez García	PSC - Enlace
9.	Mtra. Guadalupe Cella Medina Hernández	PSC - Enlace
10.	Dr. Jesús Carlos Guzmán	PE - Enlace
11.	Dra. Carime Hagg Hagg	PE - Enlace
12.	Mtra. Isabel Delsordo	PO - Enlace
13.	Dr. Luis E. Cáceres Alvarado	CCC - Enlace
14.	Lic. Ligia Colmenares Vázquez	Contextual - Enlace
16.	Dra. Verónica Alcalá Herrera	PBN - Enlace
17.	Dra. Nury Domenech	Enlace - SUA

Síntesis de los temas tratados

1. Revisión de propuestas hechas a los reactivos del cuestionario por parte de las subcomisiones.
2. Generar acuerdos sobre aplicación del instrumento para semestre 2021-1.



DESARROLLO

De las dos subcomisiones asignadas para los trabajos finales, cada una presentó las propuestas trabajadas que serían integradas para la aplicación.

- A. De evaluación docente se reportó los detalles de últimos ajustes. Se integraron todas las observaciones analizadas en las diferentes sesiones, así como aportes de los claustros, con los insumos que eran ampliamente conocidos por todos los integrantes de la comisión y en un trabajo constructivo que apoye la retroalimentación docente.
- Se eliminaron 5 reactivos (9, 19, 23, 25 y 38) y se agregó uno nuevo: "Mostró dominio en los temas enseñados" en la categoría *Competencia pedagógica*.
 - Se integran propuestas de redacción con modificaciones leves para los reactivos 1, 3, 8, 11, 13, 16, 18 (*Competencia pedagógica*), 21, 22, 24, 26, 27, 31, 32 (*Evaluación del y para el aprendizaje*), 37 (*Compromiso docente*).

Adicional se comentó que el cuestionario fue valorado con estudiantes, en laboratorios cognoscitivos para analizar la comprensión de cada reactivo. Los resultados indicaron que el cuestionario sí es comprendido por los estudiantes y el informe está disponible para cualquier persona que quiera consultarlo. Con ello se cumplen los más altos estándares metodológicos internacionales de validez.

- B. La subcomisión de atención a la solicitud del HCT describió por primera vez el contexto del trabajo realizado. Redactó un documento que pretende dar respuesta al pliego petitorio de mujeres organizadas. Se desarrolló y probó un instrumento, su aplicación y análisis de datos de la muestra. Por lo anterior se revisó redacción y pertinencia de los reactivos, se buscó balance en número de reactivos y se precisaron indicadores. Del piloteo se obtuvieron 168 encuestas respondidas.
- Se presentó un reporte de resultados de análisis factorial para los 34 reactivos. Comunalidades entre .554 y .869 y se detuvo a las seis iteraciones. Cargas factoriales ubicadas entre .822 a .534. Arrojó tres factores que explican el 74.49% de la varianza. Alfa de cronbach total de la prueba .98. Por su contenido, el factor 1 se llamó *Hostigamiento, discriminación y exclusión sexual*, factor 2 *Autoritarismo y falta de respeto*, y factor 3 *Maltrato y acoso sexual* (orientado principalmente hacia el profesor).
 - Indicaron que los reactivos generados se apegan a los intereses de las mujeres organizadas. Sin embargo, se integran cuatro más que buscan identificar si existe acoso del estudiante hacia el docente, colocadas en el tercer factor. Estamos en etapa inicial y el instrumento debe seguirse trabajando psicométricamente.

Los enlaces de solicitaron conocer el instrumento y los resultados de su aplicación ya que lo desconocían y consideraban que convendría hacer análisis más detallados de las preguntas y factores, en la comisión y con los claustros. Se hicieron algunas preguntas metodológicas y en particular la relación de esas preguntas con la evaluación docente.



Por último, se discutieron las posibilidades para la aplicación de los instrumentos debido a la inminencia del tiempo y los ajustes requeridos en el sistema de respuesta administrado por la UP.

CIERRE**Acuerdos:**

- Aplicar el cuestionario de evaluación docente con pregunta detonadoras a 1ro y 3ro, dando la opción de contestar el instrumento de violencia de forma voluntaria.
- Aplicar a 5to y 7mo el instrumento de violencia con fines de seguimiento al instrumento.
- Los integrantes revisarían el acuerdo
- Durante este semestre los estudiantes evaluarán a todos sus profesores.

Compromisos

Descripción	Responsable	Fechas
Enviar versión final del cuestionario y logística de aplicación del Instrumento	DEP	26-enero-2021
Enviar propuestas de redacción y logística de aplicación	Voluntarios	26-enero-2021

Próxima Reunión:

Sin fecha acordada.

Informe para comisión sobre aplicación del instrumento

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES EVALDOC. APLICACIÓN 2021-1

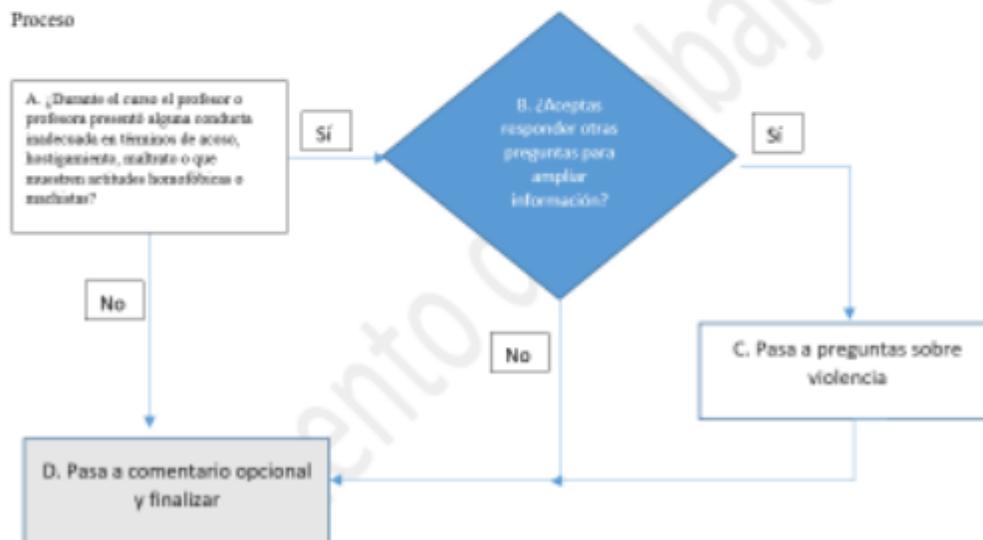
INFORMACIÓN PARA DOCENTES INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE EVALDOC

A partir de la reunión del 15 de enero 2021, y teniendo en cuenta las alternativas, solicitudes y consensos sobre la evaluación del desempeño docente para la aplicación en el semestre 2021-1, se acordó lo siguiente. Según el semestre:

- Personas con asignaturas de **primero y tercero**, responderán el cuestionario de desempeño docente (37 preguntas) y el último reactivo con opción de respuesta si o no. En caso de sí, se preguntará si aceptan contestar otras preguntas para ampliar información. A la respuesta de sí pasará al siguiente cuestionario. En caso de no, finaliza para ese grupo-profesor.
- Personas con asignaturas de **quinto y séptimo** responderán directamente el cuestionario sobre violencia para cada grupo-profesor con la finalidad de afinar el cuestionario

A continuación, se envía el proceso diseñado para la plataforma en línea que aplicará para las personas de **primer y tercer semestre**.

Proceso



La pregunta del punto A fue revisada en los laboratorios cognitivos realizados con estudiantes en 2020, para asegurar la claridad de la pregunta.

La pregunta del punto B se plantea para la aplicación 2021-2.



Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES
EVALDOC. APLICACIÓN 2021-1

Observaciones sobre el punto B, por favor enviarlo el día 19 de enero 2021 a más tardar.

Documento enviado el 18 de enero y revisado por la comisión de evaluación docente



División de Estudios Profesionales Psicología
Jun 18/01/2021 09:47 pm
Documento enviado

Marcar como no leído

Enviar destinatarios

Para: mazo23@gmail.com
Ccc: ozamoras@gmail.com;

Cc: betidegar@gmail.com; delacruz@unam.mx; sribezj@hotmail.com; joelcagazmex@gmail.com; enk24@gmail.com; lgicor@gmail.com; medmh@unam.mx; alveloz@comunidad.unam.mx; carmeluagg@gmail.com; josh@unam.mx; alcatel@yahoo.com.mx; joeresq@unam.mx; marisa; marlatrisela@gmail.com; susy@unam.mx; marbeloleliza@gmail.com; midelbordo@yahoo.com.mx; lucero@unam.mx; moseflov@gmail.com; mazo23@gmail.com; aljardinalenciclopedia@yahoo.com

Estimados integrantes de la Comisión
Muy buen día

A partir de lo expuesto en la pasada reunión del viernes 15 de enero, sobre evaldoc 2021-1, envíanos la siguiente información para su revisión.

<https://docs.google.com/document/d/1hC3-gfF8yazF8ke5C2v8D0R01o47vMYW091MA/edit>

En caso de alguna observación o propuesta, por favor enviarla a este correo, con fecha límite el día de mañana martes 19 de enero 2021. Debido a que se están haciendo los ajustes a la plataforma.

Estamos atentos a cualquier inquietud y mil gracias por sus valiosos aportes.

Dc Oscar Zamora y Leydy Alean Eras
Secretaría Académica DEP

Aviso para estudiantes sobre aplicación del instrumento

 **Estudiantes licenciatura
Sistema escolarizado**

**DEP
PSICOLOGÍA
UNAM**

**Retroalimenta el desempeño de tus docentes
¡Tu opinión es importante!**

- 1. Accede a:
www.psicologia.unam.mx/evaldoc/**
- 2. Ingresa con tu número de cuenta y la
contraseña de inscripción**
- 3. Responde la encuesta**

**Tus respuestas son confidenciales y servirán
para retroalimentar la práctica docente.**

**Cualquier duda escribe a:
dep.psicologia@unam.mx**


PONTE EL CUERPOCAS

Segundo bimestre

Durante este periodo se concretó la difusión de los primeros resultados obtenidos y la realización de procedimientos de análisis que permitieran evaluar características psicométricas de los instrumentos.

Resalta la integración de dos equipos de trabajo. Los primeros ayudaron a generar y analizar la propuesta de reactivos para el instrumento de violencia y estuvo conformado por integrantes de la propia comisión, mientras que el segundo colaboró en el análisis factorial realizado al cuestionario docente a partir de los resultados obtenidos como insumo para la validez y confiabilidad de éste.

Reporte de aplicación semestre 2021-1



REPORTE DE LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO EVALDOC

La evaluación tiene como objetivo contribuir con información sistemática sobre la enseñanza para fomentar una reflexión continua en la planta docente que tenga como fin el apoyo al proceso de enseñanza-aprendizaje en la Licenciatura.

El cuestionario que responden los estudiantes fue actualizado a lo largo de cinco fases de validación y está conformado por 5 dimensiones.

Dimensión	Descripción	# reactivos
Competencia pedagógica	Describe las habilidades que el profesor pone en práctica para facilitar el aprendizaje.	18
Evaluación del y para el aprendizaje	Comprende las actividades que el docente realiza para valorar el aprendizaje de los estudiantes y retroalimentar su desempeño.	4
Relación con los alumnos	Abarca las habilidades que posee el profesor para crear un ambiente propicio para el aprendizaje.	8
Compromiso docente	Comprende las obligaciones del profesor con respecto al cumplimiento de responsabilidades y el interés por el aprendizaje de los estudiantes durante su formación profesional.	5
Autovaloración del aprendizaje	El estudiante indica qué tanto aprendió en el curso	2

Características del instrumento

El instrumento está compuesto de 37 reactivos, los reactivos del 1 al 30 constan de 6 opciones de respuesta: Lo hizo muy bien / Fue aceptable / Lo hizo regular / Necesita mejorar / No lo hizo / No aplica (indica la razón). Los reactivos 31 a 35 tienen opciones de respuesta: Siempre / Casi siempre / Algunas veces / Casi nunca / Nunca. El reactivo 36 utiliza una escala del 1 al 10 para la autovaloración del alumno respecto a su propio aprendizaje y el reactivo 37 es una pregunta abierta en la cual se pide efectuar una descripción de lo que el alumno atribuye su aprendizaje.

Aplicación del instrumento

La aplicación fue en línea a través del sistema de inscripciones que administra la Secretaría de Administración Escolar para que lo respondieran los estudiantes inscritos en la Lic. de psicología.

Análisis de resultados

En la aplicación se recopiló 2512 cuestionarios, 2015 de mujeres y 497 hombres (tabla 1), 1320 alumnos cursaban el primer semestre y 1192 el tercero.

Frequency Tables ▼

Frecuencias for sexo

semestre	sexo	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1	F	1088	82.424	82.424	82.424
	M	232	17.576	17.576	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	1320	100.000		
3	F	927	77.768	77.768	77.768
	M	265	22.232	22.232	100.000
	Missing	0	0.000		
	Total	1192	100.000		

Tabla 1. Tabla de frecuencias para las variables sexo y semestre

Se registraron 118 respuestas "Null" a lo largo de los ítems 1 a 35. En el ítem 36 se registraron 2 observaciones con el valor "18", dato inusual ya que la escala implementada va de 1 a 10. La pregunta 37 sólo contiene respuestas "0".

El patrón de respuestas observado en los histogramas es el mismo para los ítems del 1 al 35: la mayor frecuencia de respuestas se encuentra en la opción "Lo hizo muy bien", seguida de las opciones "Fue aceptable" y "Lo hizo regular" (ver ANEXO 1 Y ANEXO 2). Esto último indicando que los alumnos consideran mayoritariamente, que el desempeño de los docentes fue bueno.

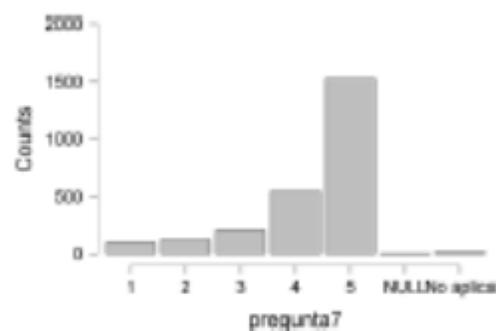


Figura 1 Distribución de frecuencias de las opciones de respuesta de la Pregunta 7 "Facilitó la aplicación práctica de los temas vistos"

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM

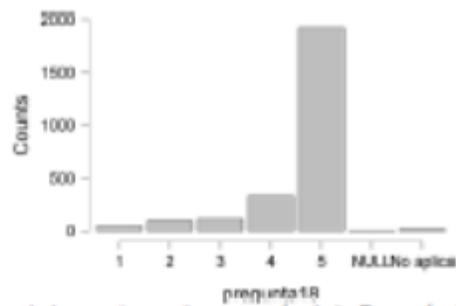


Figura 2 Distribución de frecuencias de las opciones de respuesta de la Pregunta 18 "Respondió adecuadamente las dudas de los estudiantes"

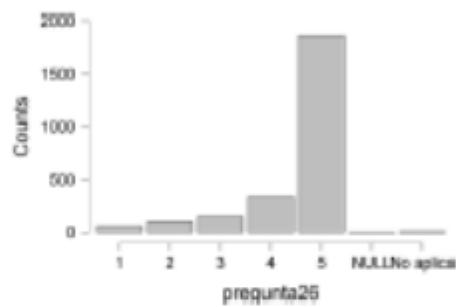


Figura 3 Distribución de frecuencias de las opciones de respuesta de la Pregunta 25 "Motivó a los estudiantes a aprender"

En la pregunta 36 "Valora qué tanto aprendiste en este curso, selecciona un número según una escala de 1 a 10 donde: 1 es nada y 10 es mucho" el promedio fue de 8.33 con una desviación estándar de 2.01.

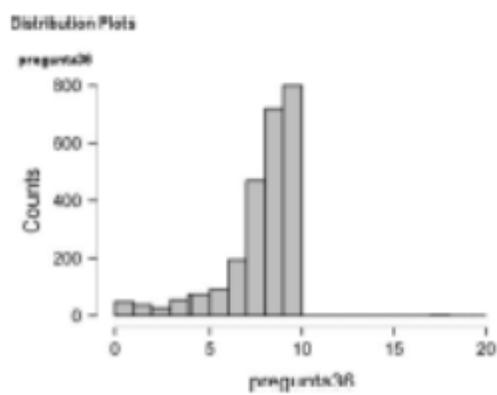


Figura 4 Distribución de frecuencias de las opciones de respuesta de la Pregunta 36 "Valora qué tanto aprendiste en este curso"

En la siguiente gráfica están las correlaciones entre los ítems. Los ítems que pertenecen al mismo factor cuentan con un mayor grado de correlación.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

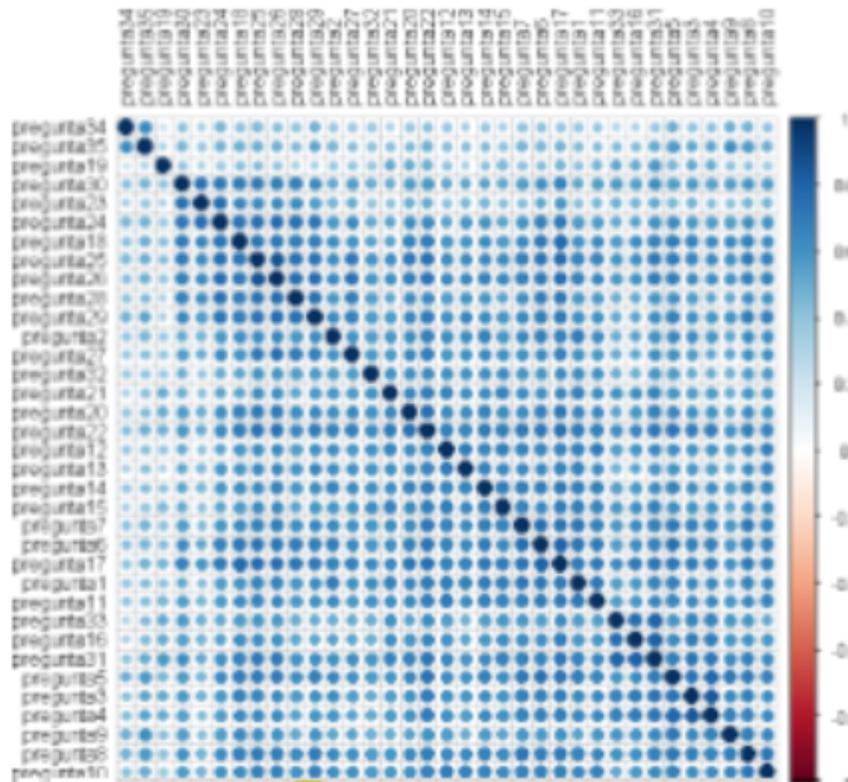


Figura 4 Mapa de correlaciones entre los 35 ítems.

El método de estimación utilizado fue mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS por sus siglas en inglés), esto debido a que estábamos tratando con variables ordinales. En la tabla x se puede observar que el modelo propuesto tiene un mejor ajuste respecto al modelo base (Independencia).

Tabla 2. Resultados de índices de ajustes para el modelo propuesto y el modelo base (independencia)

MODELO	Comparative Fit Index	Tucker Lewis Index	RMSEA	90 PERCENT CONFIDENCE INTERVAL-LOWER	90 PERCENT CONFIDENCE INTERVAL-UPPER	P-value RMSEA <= 0.05	Standardized Root Mean Squared Residual
MODELO PROPUESTO	.998	.967	.054	.052	.055	.000	.039
MODELO INDEPENDENCIA	.998	.964	.067	.066	.069	.000	.039

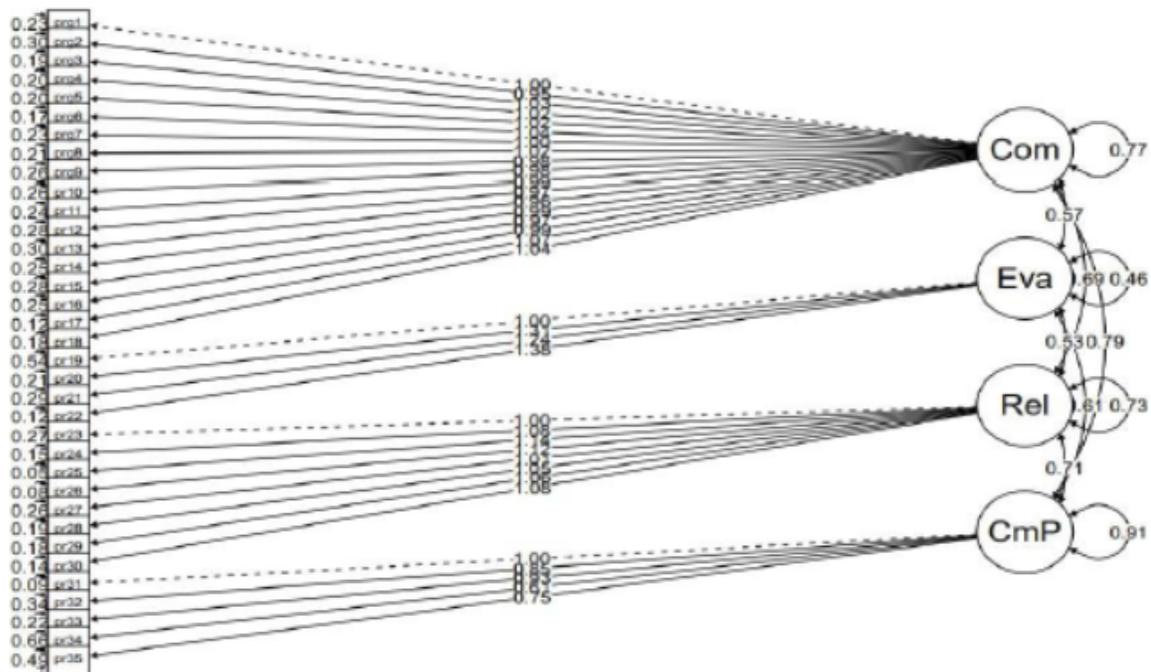


Figura 5 Modelo gráfico: Estructura factorial, correspondencia de los ítems y los valores paramétricos

No se requirió realizar una depuración de ítems posterior a correr el Análisis factorial confirmatorio, todos los ítems pasaron los criterios de significancia.

Observaciones respecto a las características del instrumento

De la pregunta 1 a la 33 se contó con la opción de respuesta "No aplica. De las 82,898 respuestas que se tienen ante los reactivos 1 a 33, solo se eligió la opción "No aplica" un total de 464.

Los comentarios de las personas que eligieron la opción "No aplica", principalmente comentan que el docente no impartió la clase, la clase fue impartida por un adjunto o el docente nunca implementó la actividad contenida en el reactivo por lo tanto no se puede evaluar si lo hizo bien o mal.

Reporte de aplicación. Análisis factorial

REPORTE DE LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO EVALDOC 2021

Análisis Factorial Confirmatorio

El Análisis Factorial es una técnica de reducción de variables la cual un conjunto de variables observadas manifiesta la influencia que sobre ellas ejerce un número menor de variables latentes o factores, interpretándose tales factores dentro de un marco teórico. En el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se establecen hipótesis a priori acerca del número de factores (Barbero, Vila y Holgado, 2011; Catena, Ramos y Trujillo, 2003), de la estructura interna de los mismos en cuanto a qué variables observadas definen cada uno de ellos y sobre la relación de estos factores entre sí (Catena et al., 2003). El AFC es un caso particular de los modelos de ecuaciones estructurales (SEM), que entronca con el método del análisis causal (Bisquerra, 1989; Catena et al., 2003). A pesar de su nombre, con el análisis causal no se pretende descubrir las causas de un fenómeno, sino corroborar los modelos causales que se elaboran a partir de una teoría (Bisquerra, 1989). En este contexto, se entiende la causalidad como control estadístico de las relaciones entre las variables que se ponen a prueba a partir de los modelos teóricos analizados, pero no en el sentido estricto del término que implicaría un abordaje metodológico y epistemológico mucho más complejo (Bollen, 1989).

En caso de que las variables observadas no sigan una distribución normal multivariable se puede recurrir a métodos de distribución libre asintótica, que utilizan en sus cálculos matrices de correlación policórica. Entre ellos, el método de Mínimos Cuadrados Ponderados (en inglés, Weighted Least Squares o, abreviado, WLS) es el más utilizado (Mascaray, 2011). A este respecto, cabe señalar que, aunque el método WLS fue creado originalmente para el tratamiento de datos continuos que no siguen la distribución normal, se trata del estimador que se suele utilizar con más frecuencia para datos categóricos (Brown, 2006). El uso de WLS supone una ventaja sobre otros métodos, porque los supuestos a cumplir sobre la distribución de las variables observadas son mínimos: no está sujeto al cumplimiento de normalidad multivariable (Batista y Coenders, 2000; Brown, 2006; Schermelleh-Engel et al., 2003; Schumacker y Lomax, 1996).

El objetivo que se persigue con el AFC no es tanto que los modelos sean exactamente correctos, sino más bien que estén aproximados a la realidad (Batista y Coenders, 2000). En este sentido, interesa conocer el cálculo del error de

medición, de manera que cuanto menor sea dicho error, mejor será la medición realizada (Cea, 2004).

RMSEA permite saber la bondad de ajuste esperada si el modelo no fuera estimado en la muestra sino en la población (del Barrio y Luque, 2000). El ajuste es mejor cuanto menor sea el valor del índice RMSEA, cuyo valor mínimo es cero (Cea, 2004). Desde una perspectiva práctica, si el valor RMSEA es menor a 0.05 el modelo presenta buen ajuste; cuando el índice RMSEA tenga valores entre 0.05 y 0.08 el ajuste del modelo teórico es razonable. Los valores RMSEA entre 0.08 y 0.10 indican ajuste mediocre, mientras que valores RMSEA mayores que 0.10 informan que el modelo propuesto presenta mal ajuste (Browne y Cudeck, 1993 y MacCallum et al., 1996; citados en Byrne, 1998).

A partir del índice CFI se mide la mejora relativa en el ajuste del modelo propuesto respecto al modelo línea base, que habitualmente es el modelo de independencia (Kline, 2011). El valor de CFI depende de los mismos supuestos que RMSEA acerca de la distribución (esto es, CFI sigue también la distribución χ^2 no-central), por lo que en caso de incumplimiento del supuesto los valores CFI pueden no ser precisos (Kline, 2011). Los resultados de CFI oscilan entre los valores extremos 0 y 1, indicando este último valor que el ajuste del modelo teórico propuesto es perfecto (Cea, 2004). Además, se considera que el ajuste es adecuado cuando el valor de CFI es igual o superior a 0.90 (Bentler, 1992; citado en Byrne, 1998). Diferentes estudios (Bentler, 1990; Bollen, 1990; Hu y Bentler, 1995, 1998, 1999) señalan que el índice CFI, junto con el NNFI, es uno de los índices de bondad de ajuste con un menor influencia del tamaño muestral (Schermelleh-Engel et al., 2003).

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
 Fac. Psicología UNAM

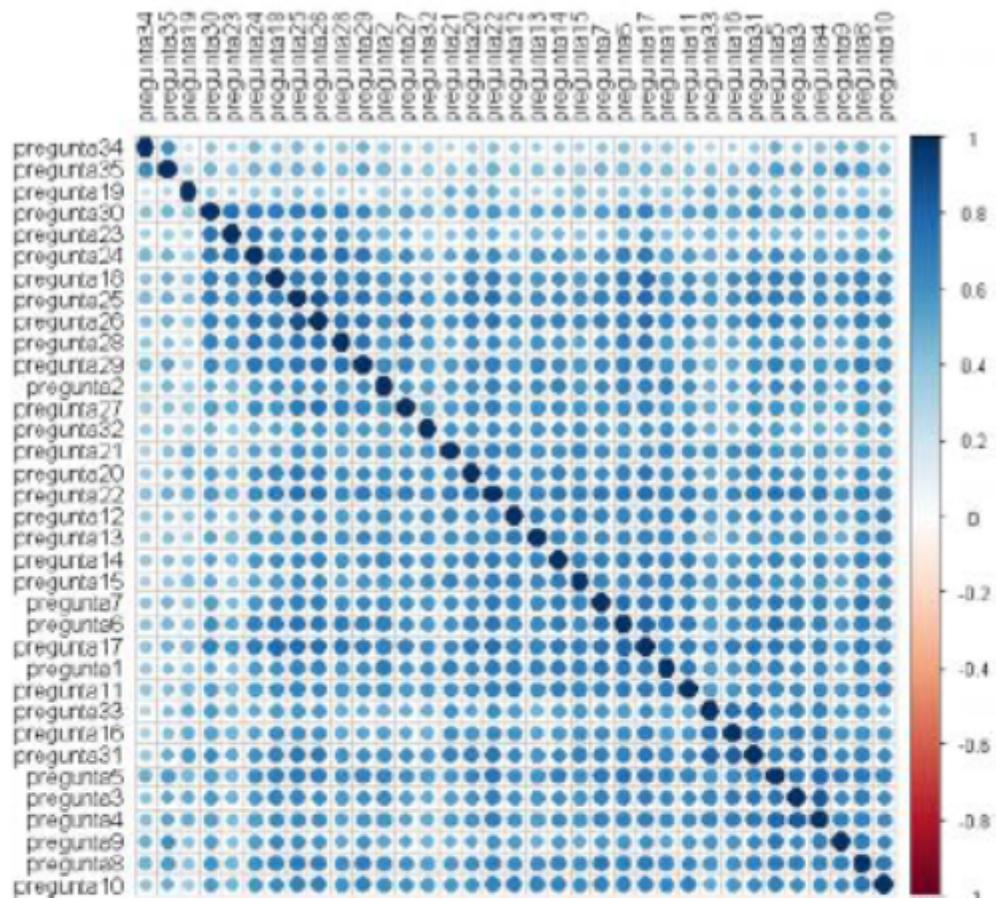


Figura 4 Mapa de correlaciones entre los 35 ítems.

El método de estimación utilizado fue mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS por sus siglas en inglés), esto debido a que estábamos tratando con variables ordinales. En la tabla x se puede observar que el modelo propuesto tiene un mejor ajuste respecto al modelo base (independencia).

Tabla 2. Resultados de índices de ajustes para el modelo propuesto y el modelo base (independencia)

MODELO	Comparative Fit Index	Tucker Lewis Index	RMSEA 90 PERCENT CONFIDENCE INTERVAL-L	90 PERCENT CONFIDENCE INTERVAL	P-value RMSEA ≤ 0.05	Standardized Root Mean Squared Residual

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

			OWER	UPPER		
MODELO PROPUESTO	.998	.967	.054 .052 .055		.000	.039
MODELO INDEPENDENCIA	.998	.964	.067 .066 .069		.000	.039



Figura 5 Modelo gráfico: Estructura factorial, correspondencia de los ítems y los valores paramétricos

No se requirió realizar una depuración de ítems posterior a correr el Análisis factorial confirmatorio, todos los ítems pasaron los criterios de significancia.



Tercer bimestre

Las últimas actividades realizadas por la comisión refieren a la socialización de los resultados y la emisión de informes de trabajo, con el objetivo de reportar conclusiones de la primera fase de actividades. Debido a que los piloteos del semestre 2021-1 se realizaron únicamente con estudiantes del sistema escolarizado, comenzó un periodo de trabajo colectivo con personal del SUA para continuar con la revisión del instrumento en dicha modalidad y concretar su piloteo y aplicación para semestres posteriores.

Sesión de trabajo 26 de mayo

Minuta

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES**Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE**

Fecha: 26 / 05 / 2021

Lugar: Zoom.

Hora inicio: 09:30 horas.

Participantes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dra. Dolores Mercado Corona	Comisión inicial
2.	Dra. Benilde García	Comisión inicial
3.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión inicial
4.	Mtra. Leydy Aleen Erazo Nuñez	Comisión inicial
5.	Mtra. Guadalupe Celia Medina Hernández	PSC – Enlace
6.	Mta. Alicia Velez	PSC – Enlace
7.	Lic. Jesús Segura	PPC – Enlace
8.	Dr. Jesús Carlos Guzmán	PE – Enlace
9.	Mtra. Isabel del Sordo	PO – Enlace
10.	Dr. Luis E. Cáceres Alvarado	CCC – Enlace
11.	Lic. Ligia Colmenares Vázquez	Contextual – Enlace
12.	Dra. Verónica Alcalá Herrera	PBN – Enlace
13.	Dra. Nury Domenech	Enlace – SUA
14.	Marnye Caldera	Unidad de Planeación (UP)
15.	Ernesto Alcántara Concepción	Unidad de Planeación (UP)
16.	Uriel Mejía	Apoyo DEP

Síntesis de los temas tratados

1. Informar resultados obtenidos de la aplicación del cuestionario de evaluación docente en el semestre 2021-1.
2. Exponer avances en los análisis de datos de la aplicación
3. Mostrar sistema para consulta de resultados de desempeño docente.



1. DESARROLLO

Presentación de síntesis del desarrollo de la Comisión (anexo). El objetivo de la aplicación es retroalimentar la enseñanza en la Facultad mediante información sistemática. Proceso a 5 fases, donde la última es la aplicación del semestre 2021-1. En la fase 4 se integró la solicitud de HCT.

Instrumento de desempeño docente incluye 5 dimensiones con 36 reactivos, y fue construido con apoyo de los estándares internacionales de pruebas e instrumentos psicológicos y educativos que hacen referencia a cinco tipos de evidencias de validez. Para cada tipo de evidencia corresponde un marco o reporte de la Comisión que apoya la rigurosidad del trabajo realizado.

Se realizó un análisis factorial confirmatorio de la aplicación en 2021-1. Fue consistente con la propuesta de cómo está organizado el cuestionario.

Para la atención de solicitud hecha por HCT se formó una subcomisión que diseñó propuesta inicial, incluida como piloteo en la aplicación 2021-1. Incluye cinco dimensiones y 34 reactivos en total; de los factores reportados posterior al piloteo falta alguna definición sobre cómo se definen y la revisión exhaustiva de que sean excluyentes entre sí: Hostigamiento, discriminación y exclusión sexual, Autoritarismo y falta de respeto, así como Maltrato y acoso sexual.

2. SÍNTESIS RESULTADOS DE APLICACIÓN 2021-1

Realizada en semestre non, aplicada en febrero 2021-1. Se invitó, a través de correo, a toda la comunidad estudiantil a responder de forma confidencial y voluntaria mediante una plataforma que solicitaba número de cuenta y contraseña.

El cuestionario de desempeño docente evalúa área de formación general por lo que se aplicó a 1ro y 3er semestre del sistema escolarizado. Se integró pregunta filtro que da paso opcional al cuestionario piloto de violencia. Estudiantes de 5to y 7mo respondieron únicamente el cuestionario de violencia.

Se recopilaron 4,438 cuestionarios de 801 estudiante (aprox 30% del total de inscritos). Para cuestionario de desempeño docente se obtuvieron 2,512 de los cuales 99.1% respondió "NO" en la pregunta filtro sobre violencia: ¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestren actitudes homofóbicas o machistas?

De otro lado, se obtuvieron 1,848 cuestionarios sobre violencia en 5to y 7mo. En general, las respuestas se orientaron a "totalmente desacuerdo". Equipo de psicómetras ayudó a la revisión y validación de la prueba. Faltaría, revisar, definir dimensiones, aclarar constructos utilizados y que corresponda con las evidencias de validez requeridas para uso de un instrumento fiable.

Con lo expuesto hasta aquí se completa la etapa 1 de la actualización, se describieron los aspectos a seguir.

PASOS A SEGUIR

- Reunión de análisis técnicos para resultados específico



- Refinar cuestionario para SUA
- Desarrollar instrumento para evaluar desempeño docente en asignaturas de 5to a 8vo
- Diseñar marcos de formación y capacitación docente
- Difusión de resultados en plataforma

Se atendieron las preguntas sobre los datos expuestos.

3. PRESENTACIÓN DE PLATAFORMA

La DEP presentó la plataforma desarrollada junto con la UP. Los profesores que impartieron asignaturas de 1ro y 3ro podrán consultar sus resultados.

Es versión beta y se encuentra en mejoras continuas por se la primera vez que se usa. Acompañan sesión personal de la Unidad de Planeación, encargados del sistema. Cada docente ingresará con usuario y contraseña. El sistema muestra al inicio el objetivo de la evaluación, estructura del cuestionario, asignaturas y grupos de los que está a cargo y los resultados de su evaluación en cada uno de ellos. Los resultados se muestran en frecuencias de respuesta, por pregunta y dimensión. Incluye otra sección de resumen de resultados. También pregunta a los estudiantes del 1 al 10 cuánto aprendieron y las razones atribuidas. Finalizar con sección abierta de comentarios. Aún no está lista para difusión. Se obtendrán comentarios de mejora por parte de los profesores para reflexionar el sistema.

Los enlaces realizaron comentarios positivos sobre el desarrollo de la plataforma y próxima socialización de ella.

De parte del SUA se solicitó hacer revisión de los avances para dar continuidad.

Compromisos

Descripción	Responsable	Fechas
Enviar datos de resultados para reunión técnica de análisis	DEP	4.6.2021
Compartir información del sistema	Unidad de planeación	Pendiente
Retomar trabajo con SUA	Comisión	6 al 12 de junio

Próxima Reunión:

09 junio de 2021 a las 09:30am.

Anexo de la presentación de la sesión.



Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

DEP
PSICOLOGÍA
UNAM



Contenido

Objetivo de la reunión: informativa de actividades 2021-1

- Informar sobre los resultados obtenidos en la aplicación
- Exponer avances en los análisis de datos de la aplicación
- Mostrar el sistema para consulta de resultados de desempeño docente

SÍNTESIS DEL CONTEXTO DE LA ACTUALIZACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DOCENTE

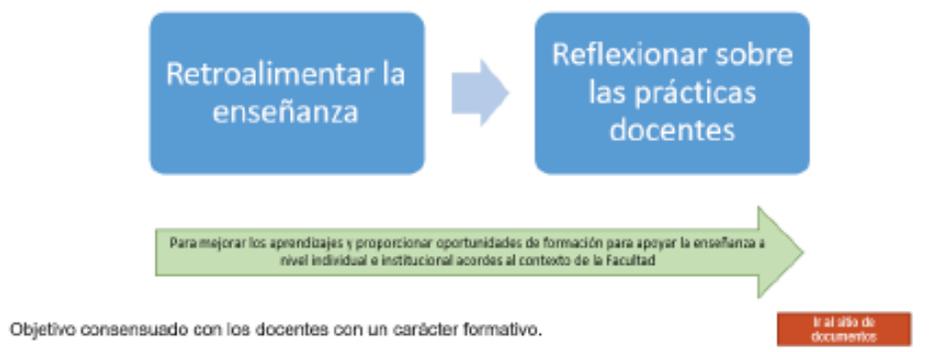


Enfoques de la actualización del sistema de evaluación docente



- Referencias:
- Estándares. American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council for Measurement in Education (AERA, APA & NCME) (2014). The Standards for Educational and Psychological Testing. Washington, D.C.: AERA.
 - García B. B., Enriquez, I. L., Semedo, E. L., & Berrío, M. K. (2014). Competencias docentes en educación media y superior: desarrollo y validación de un modelo de evaluación. Universidad Autónoma de Baja California.
 - Conero-Cabrero, E. J., García-Cabrero, B., & Semedo, E. L. (2012). Evolución de competencias docentes en la educación superior. Red para el Desarrollo y Evaluación de Competencias Académicas.

Objetivo de la evaluación



Objetivo consensuado con los docentes con un carácter formativo.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM



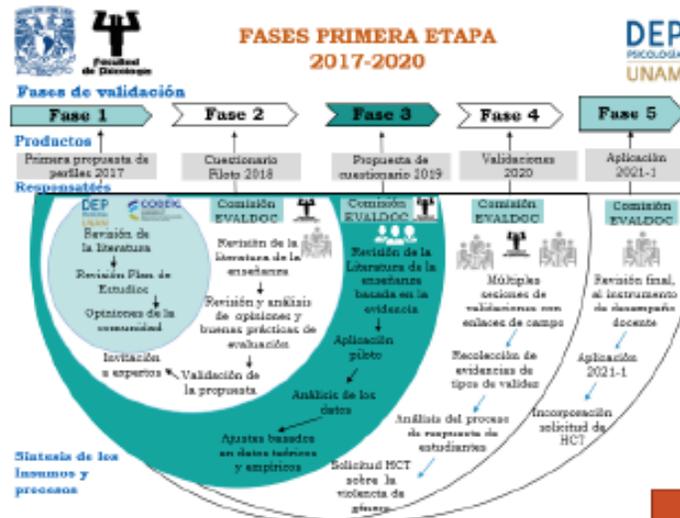
6

Información ampliada disponible en página web



<http://www.psicologia.unam.mx/evaldoc/>

[Ir al sitio de documentos](#)



[Ir al sitio de documentos](#)

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

DEP
PSICOLOGÍA
UNAM

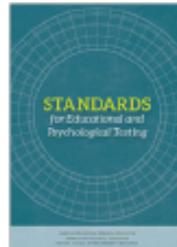
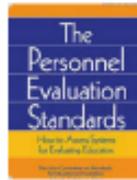
CARACTERÍSTICAS DE LOS INSTRUMENTOS

Dimensiones del cuestionario de desempeño docente

Dimensión	Descripción	# reactivos
Competencia pedagógica	Describe las habilidades que el profesor pone en práctica para facilitar el aprendizaje.	18
Evaluación del y para el aprendizaje	Comprende las actividades que el docente realiza para valorar el aprendizaje de los estudiantes y retroalimentar su desempeño.	4
Relación con los alumnos	Abarca las habilidades que posee el profesor para crear un ambiente propicio para el aprendizaje.	8
Compromiso docente	Comprende las obligaciones del profesor con respecto al cumplimiento de responsabilidades y el interés por el aprendizaje de los estudiantes durante su formación profesional.	4
Autovaloración del aprendizaje	El estudiante indica qué tanto aprendió en el curso	2

Estándares en el diseño de instrumentos

Los estándares son la guía en la actualización, orientan sobre la evaluación, la calidad metodológica y psicométrica de los instrumentos. Indican las evidencias de validez que se requirieron previo al uso de un instrumento.



Tipos de evidencia de validez requeridos

1. **Contenido**
2. **Procesos de respuesta subyacente**
3. **Estructura interna**
4. **Consecuencias**
5. **Relación con otras variables**



Estándares APA, AERA y NCME de 2014. Guía internacional para uso de instrumentos

Cuestionario de desempeño docente

Diseñado desde 2018 a 2021. Se apega a las evidencias requeridas sobre diseño, precisión del constructo y validez en la medición que involucra interpretaciones de las personas. Está respaldada en la documentación de validaciones con la comisión docente.



3 al 100 de documentos

Tipo de evidencia	Documentos de validez que sustentan la construcción
1. Contenido	Marco de referencia de la enseñanza efectiva. Factores que tienen evidencia de su impacto en la mejora de aprendizajes. Informe de consulta a la comunidad de la Facultad, estudiantes y docentes sobre sus opiniones de la buena docencia, en las asignaturas de Psicología (3,492 opiniones)
2. Procesos de respuesta subyacente	Reporte del piloto de 2018 con 6,613 cuestionarios con resultados de altos estándares psicométricos. Informe de laboratorios cognitivos del proceso de respuesta de los estudiantes, realizado en año 2020
3. Estructura interna	Reporte de análisis de la estructura factorial definida con características psicométricas acorde a parámetros internacionales (2018) Reporte de análisis de año 2021 con análisis factorial confirmatorio consistente y acorde a parámetros internacionales
4. Consecuencias	Memoria de las sesiones de análisis con comisión para definir usos y afinar preguntas acordes al contexto. Validaciones con comisión en 2018 y 2019 Videos de reuniones de con expertos invitados: Mario Rueda y Pablo Medina Mora
5. Relación con otras variables	Está previsto análisis posteriores para validar la relación de los resultados de obtenidos con otras variables.

Estructura factorial del cuestionario de desempeño docente

Aplicación 2021-1

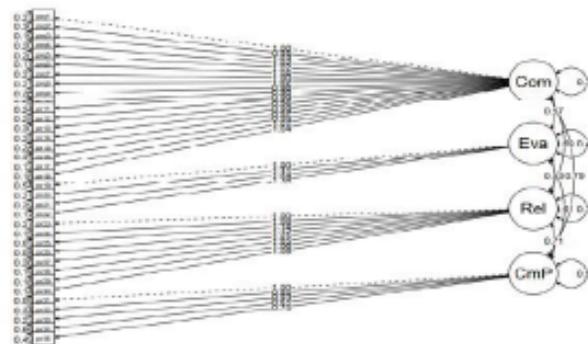


Figura 5 Modelo gráfico: Estructura factorial, correspondencia de los ítem y los valores paramétricos

Solicitud del HCT. Derivado del paro 2020

En la sesión del 30 de marzo del 2020 el pleno del H. Consejo Técnico de la Facultad de Psicología acordó "incluir en el instrumento para la Evaluación Docente reactivos o preguntas relativas a tratos o comportamientos discriminatorios, homofóbicos y machistas, para su aplicación al término del semestre 2021-1. Para ello, se indicó que la Comisión que trabaja en la revisión del Sistema de Evaluación Docente consideraría la encuesta violencia, así como las propuestas de la Asamblea Separatista de Mujeres Organizadas de la Facultad de Psicología, de la Comisión Permanente de Equidad y Género, entre otras fuentes, y programará una reunión de trabajo para la revisión técnica de las propuestas."

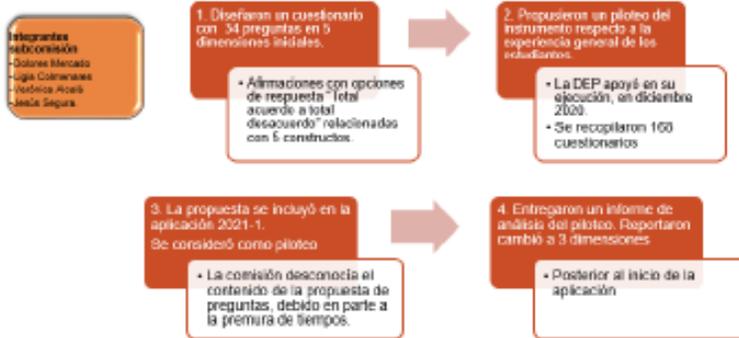


Ir al sitio de documentos

Atención a solicitud del HCT

14

Se conformó una subcomisión de 4 personas voluntarias para diseñar una propuesta inicial para atender la solicitud. Las acciones realizadas fueron las siguientes:



Dimensiones reportadas del cuestionario piloto de violencia

15

Tomado del reporte de la subcomisión

A. Dimensiones planteadas previo al piloto inicial de diciembre 2020

1. Falta de respeto
2. Discriminación
3. Homofobia
4. Machismo y
5. Violencia de los alumnos contra el profesor

B. Factores reportados posteriores al piloto

Factor	Nombre	# de reactivos
1	Hostigamiento, discriminación y exclusión sexual	18
2	Autoritarismo y falta de respeto	11
3	Maltrato y acoso sexual	5
Total		34



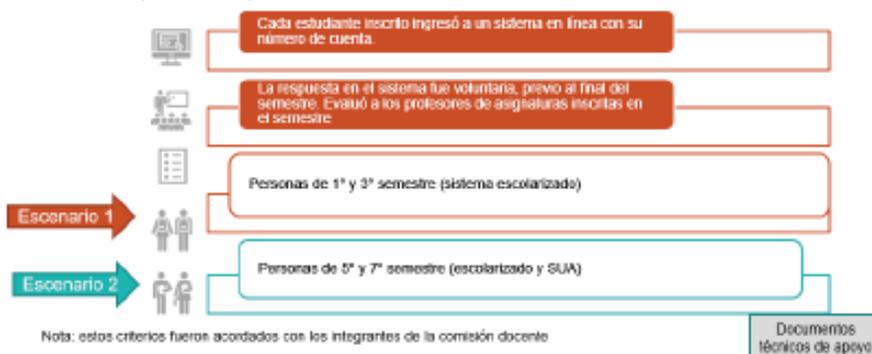
Nota: El conjunto de la propuesta de la subcomisión ayudó en la atención a la solicitud del HCT. Se requieren varias acciones de sinergia para atender la problemática en la facultad y sumar esfuerzos sobre la definición de los constructos o dimensiones objetivos de la medición y las condiciones adecuadas para identificarlo. Hay que considerar

Documentos técnicos de apoyo

SÍNTESIS RESULTADOS DE LA APLICACIÓN 2021-1

Características aplicación 2021-1

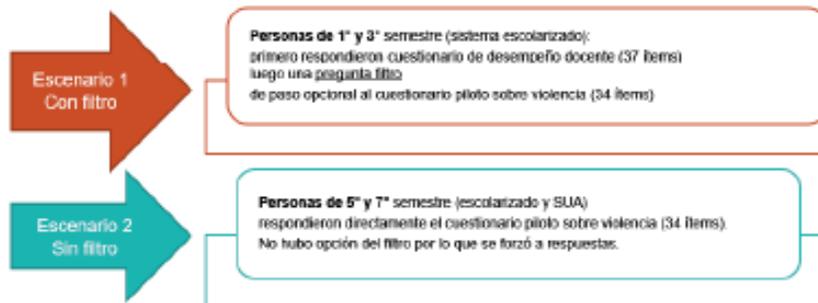
Realizada en semestre non, durante febrero de 2021. Se invitó a toda la comunidad estudiantil de la licenciatura para dar su opinión en los cuestionarios, de manera confidencial.



Características aplicación 2021-1

18

Realizada en semestre non, durante febrero de 2021. Se invitó a toda la comunidad estudiantil de la licenciatura para dar su opinión en los cuestionarios, de manera confidencial.

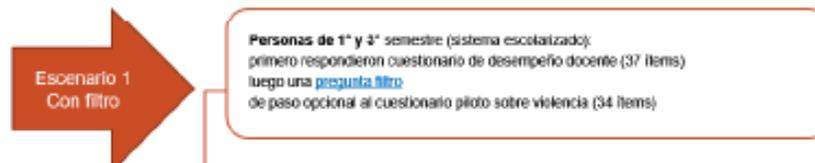


Nota: estos criterios fueron acordados con los integrantes de la comisión docente

Documentos
técnicos de apoyo

Pregunta filtro en 1° y 3°

19



La pregunta filtro fue revisada por la comisión de evaluación docente, hizo parte de los laboratorios cognitivos realizados en 2020 y se acordó incluirla en 2021-1 para explorar los resultados que arrojaría.

¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestren actitudes homofóbicas o machistas?

Si (pasó al sección B)
No, (pasa a las observaciones).

Documentos
técnicos de apoyo

Resultados obtenidos 2021-1

Total cuestionarios contestados: 4,360 de 801 estudiantes (30% del total de inscritos). Respuesta voluntaria. Solo hubo una semana de difusión

Cada persona contestó en promedio 5 cuestionarios de cada asignatura/profesor de su semestre.

Aquí se expone los datos recopilados

Escenario 1 Semestre 1° y 3°

- Se obtuvieron **2,512 cuestionarios de opinión** sobre el desempeño docente.
 - A los docentes se les entregó un reporte individual de resultado en las cinco dimensiones validadas.
- De los 2,512 ante la pregunta filtro de conductas de violencia la **respuesta fue:**
99.1%: No
0.9%: Si

Lo anterior indicó que el fenómeno a medir se registró en un porcentaje mínimo, acorde a las preguntas realizadas.

Escenario 2 Semestres 5° y 7°

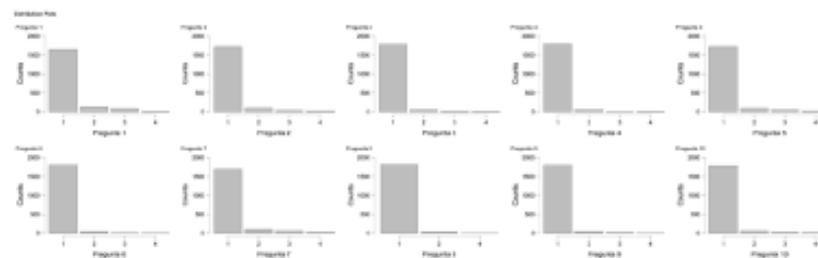
- Se obtuvieron **1,848 cuestionarios** a las preguntas piloto de violencia.
 - 1,848 cuestionarios de estudiantes de 5° y 7° semestre
 - No hubo opción de pregunta filtro, directo respondieron las preguntas sobre violencia.
 - En los comentarios algunos estudiantes expusieron confusiones debido a que se les forzó solo a responder preguntas sobre violencia en el contexto de la evaluación docente.

Informe ejecutivo de análisis

Preguntas de "violencia"

Muestra de las frecuencias por reactivo.

1. Maltrato de autoridad, 4. Igual autoridad. Sin marca de referencia ni sus parámetros las interpretaciones



Análisis inicial de las preguntas piloteadas sobre violencia

El equipo de asesores en psicometría reportan las siguientes inconsistencias respecto a las evidencias de validez requeridas por los estándares para uso de instrumentos:

	1. Contenido	<p>Al momento no hay información sobre el marco de referencia o definición de constructos que respalde la construcción de las dimensiones y fundamentos los análisis.</p> <p>Hay diferencias grandes en las dimensiones reportadas. Primer reporte son 5 después del análisis del piloto reducidos a 3. No se explica que sean equivalentes entre sí o la medida que se usó.</p>
	2. Proceso de respuesta subyacente	<p>No hay información sobre la comprensión por parte de los estudiantes.</p> <p>Entre las preguntas se incluyen conductas del profesor y otras de estudiantes. Se percibe un cambio de la perspectiva del objetivo de la evaluación del desempeño docente.</p>
	3. Estructura interna	<p>Se requieren hacer análisis rigurosos para obtener preguntas pertinentes y acordes al objetivo de la evaluación.</p> <p>Ante la falta de marco de referencia no es pertinente realizar interpretaciones, debido a que está sujeto a múltiples perspectivas del fenómeno.</p>
	4. Consecuencias	<p>Dada la importancia y sensibilidad del tema, se debe asegurar la validación de las preguntas que cumplan los criterios de los estándares y mejores prácticas psicométricas.</p> <p>Se sugiere sumar esfuerzos con el trabajo avanzado de la comisión de equidad y género del HCT (Comisión Interinstitucional), para evitar duplicar la medición de fenómenos de violencia.</p>



¿Qué sigue?

- ✓ Reuniones de análisis técnicos para la revisión de los resultados obtenidos.
 - Enviaremos informes de resultados de datos específicos para consulta previa a la sesión
- ✓ Refinar el cuestionario del SUA
- ✓ Desarrollar el instrumento para asignaturas de 5° a 8°
- ✓ Diseñar marcos de formación y capacitación docente.
- ✓ Difusión de resultados de desempeño docente,
 - Acceso voluntario en plataforma
 - Docentes que impartieron asignaturas de 1° a 3° en 2021-1
 - Disponible próximamente.

Documentos técnicos de apoyo

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

Sesión de trabajo 9 de junio

Minuta



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES



Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE

Fecha: 09 / 08 / 2021

Lugar: Zoom.

Hora inicio: 09:30 a 11:30 horas.

Participantes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión inicial Evaluación Docente
2.	Mtra. Leydy Aleen Erazo Ñañez	Comisión inicial de Evaluación Docente
3.	Dra. Alejandra Valencia	Comisión inicial de Evaluación Docente
4.	Mtra. Guadalupe Celia Medina	PSC - Enlace
5.	Dra. Alicia Vélez	PSC - Enlace
6.	Dra. Carime Hagg Hagg	PE - Enlace
7.	Dra. Isabel Delsordo	PO - Enlace
8.	Dr. Felipe Uribe	PO - Enlace
9.	Dr. Luis E. Cáceres Alvarado	CCC - Enlace
10.	Dra. Nury Domenech	Enlace - SUA
11.	Lic. Rosalía Estudillo	Enlace - SUA
12.	José Manuel Niño	Grupo de análisis externo
13.	Kathya Figueroa	Grupo de análisis externo
14.	Ramsés Vázquez	Grupo de análisis externo

Síntesis de los temas tratados

1. Presentar información sobre el análisis de resultados obtenidos en la aplicación del instrumento de evaluación docente

1. PRESENTACIÓN DEL CONTEXTO

Presentación de avances del sistema de evaluación docente (anexo). El objetivo de la aplicación es retroalimentar la enseñanza y reflexionar las prácticas docentes en la Facultad. Se compartió con toda la Comisión una tabla con los insumos de trabajo a detalle para mayo-junio 2021 disponible en



<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1-1x8tR5dxRa5V542OtioHKeuEW58O1RVqsxavkqCLkA/edit#gid=0>

2. CARACTERÍSTICAS DE LOS INSTRUMENTOS

Instrumento sobre desempeño docente validado a lo largo de 5 fases incluye 5 dimensiones con 36 reactivos y, durante la aplicación en 2021-1, se preguntó de forma adicional qué tanto aprendieron en cada asignatura.

Fue construido con apoyo de estándares de pruebas e instrumentos psicológicos y educativos que hacen referencia a cinco tipos de evidencias de validez. Tipos de evidencia: 1. Contenido, 2. Proceso de respuesta subyacente, 3. Estructura interna, 4. Consecuencias, 5. Relación con otras variables. Para cada tipo de evidencia corresponde un marco o reporte de la Comisión que apoya la rigurosidad del trabajo realizado. Toda la información de validación está disponible en el sitio web de la Facultad. Se incluyen los informes de los laboratorios cognitivos hechos previamente.

Se realizó un análisis factorial que fue consistente con la propuesta de la estructura de como está organizado el cuestionario.

En la aplicación 2021-1 se pilotearon reactivos sobre violencia. Incluyó cinco dimensiones y 34 reactivos en total pero cambiaron a 3 factores: Hostigamiento, discriminación y exclusión sexual, Autoritarismo y falta de respeto, así como Maltrato y acoso sexual. Falta clarificar si este cuestionario continuará siendo parte del trabajo de la comisión de evaluación docente.

3. SÍNTESIS RESULTADOS DE APLICACIÓN 2021-1

Realizada en semestre non, aplicada en febrero 2021-1. Se invitó, a través de correo, a toda la comunidad estudiantil a responder de forma confidencial mediante una plataforma que solicitaba número de cuenta y contraseña. Fue voluntaria y se aplicó previo a finalizar el semestre en dos escenarios:

- Escenario 1: se aplicó a 1ro y 3er semestre del sistema escolarizado cuestionario de evaluación docente. Se integró pregunta filtro que da paso opcional al cuestionario piloto de violencia: ¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestren actitudes homofóbicas o machistas?
- Escenario 2: se obtuvieron 1,848 cuestionarios sobre violencia en 5mo y 7mo semestres. Aquí no hubo pregunta filtro.

Se recopilaron 4,438 cuestionarios de 801 estudiantes en todos los semestres (30% del total de inscritos). Para cuestionario de desempeño docente se obtuvieron 2,512 de los cuales 0.9% (22 datos) respondió "Sí" en la pregunta filtro sobre violencia y pasó al segundo cuestionario. Cada estudiante contestó cinco cuestionarios en promedio. En general, las respuestas en el cuestionario de violencia se cargaron a "totalmente en desacuerdo".

Equipo de psicómetras ayudó a la revisión de los 2,512 cuestionarios de opinión sobre desempeño docente.



4. ETAPAS DEL ANÁLISIS DEL INSTRUMENTO

Proceso general en tres etapas:

A. Estadística descriptiva

- Tamaño de muestra = 2512
- Media = 4.44
- Desviación estándar = 1.01

Se anexa presentación con detalles de análisis.

Los 35 reactivos se distribuyen de forma homogénea. Todos los reactivos tienen la misma distribución de respuestas cargadas a la opción 5 (los docentes llevan a cabo las actividades indicadas).

B. Análisis de consistencia interna

Se reportan dos índices de consistencia: alpha de Cronbach (total .9879) y omega (total .9537). Al segundo se utiliza información de las cargas factoriales en lugar de la variabilidad de cada ítem.

El instrumento tiene nivel de consistencia alto.

C. Análisis factorial exploratorio

Con la finalidad de valorar si se encontraba la misma estructura factorial de la teoría. Prueba de Barlett y estadística de Kaiser-Mayer-Olkin obtuvieron puntajes de 86158.045 y 0.98, respectivamente.

Se probaron modelos con uno, dos, tres y cuatro factores latentes con algoritmo de rotación oblicua con método Oblimin por asumir que los factores podrían estar correlacionados.

El modelo que mejor se adecuó fue el de cuatro factores. Consistencia de estructura factorial es robusta en todos los dominios.

Mapa de correlaciones de ítems indica que no hay correlaciones negativas. Diecinueve de los 35 ítems tienen correlaciones mayores a .70.

Se realizó un análisis del modelo propuesto (4 factores propuestos con teoría sustantiva) que se debe comparar con un modelo de independencia. Se obtuvieron los siguientes índices:

Modelo	Confirmative Fit index	Tucket Lewis index	RMSEA	Confidence intervalar lower	Confidence intervalar upper	Standarize d root mean squared residual
Propuesto	.998	.967	.054	.052	.055	.039
Independencia	.998	.964	.067	.066	.069	.039

Se estimó un modelo con 4 factores para reproducir la propuesta original: competencia, compromiso, relación y evaluación. Estadísticas de bondad de ajuste de este modelo se encuentran dentro de los estándares psicométricos planteados. No se requirió hacer depuración de reactivos posterior al análisis confirmatorio.



CONCLUSIÓN: Las características psicométricas del instrumento son satisfactorias. Se recomienda triangular información.

5. DUDAS E INQUIETUDES

Enlace PO: Felicitaciones al equipo por los resultados psicométricos. ¿El análisis confirmatorio fue con una muestra diferente?

Grupo de análisis externo: Se siguió un plan de análisis hecho en 2019 aunque las muestras son diferentes porque los estudiantes son otros. Se había encontrado que se ajustaron 4 dimensiones y después se corrió un análisis confirmatorio que también obtuvo 4 dimensiones. En este segundo análisis se siguió la misma metodología, con una separación de dos en la base de datos para tener consistencia.

Enlace PE: Felicitaciones al equipo. ¿Qué sugerencias dan para socializar los resultados de validez con los claustros?

Enlace PCS: ¿Cuáles fueron los reactivos que se integraron en el piloteo del cuestionario sobre violencia en sus tres dimensiones? ¿Cuál es la opinión de la subcomisión encargada de este cuestionario respecto a la desigualdad en la cantidad de reactivos por dimensión?

Comisión: En el piloteo se incluyó el instrumento que proporcionó la subcomisión, aunque la comisión no conocía al momento los reactivos utilizados en el piloteo, los cuales posteriormente fueron publicados. En sesión anterior se discutió la posibilidad de que este instrumento se trabajara por otro equipo de personas. Primera propuesta de reactivos se diseñó a partir de solicitud del HCT y las dimensiones finales surgieron de un análisis factorial exploratorio. Por la premura de la solicitud, no toda la comisión conoce a detalle el cuestionario y su diseño. Solicitaremos a la subcomisión información más precisa. Se siguió un plan de análisis hecho en 2018 pero con la muestra de la aplicación 2021-1.

Enlace CCC: ¿Existe efectivamente tal acuerdo del HCT?

Comisión: No hay aviso o documento formal. Se preguntará al HCT la formalidad del acuerdo.

Enlace SUA: ¿Hay información sobre la reunión? Explicar razones por las que no se aplicó en SUA.

Comisión: Se recuperará histórico y se convocará reunión.

Comisión: Propuesta inicial de SUA era diferente a la del sistema escolarizado. El cambio de enlaces interfirió en el trabajo. Responder el cuestionario fue voluntario, no enlazado a un proceso administrativo como se hacía anteriormente, por lo cual el alcance fue de 30% aproximadamente, ¿convendría que siga siendo voluntario? Lo ideal es que se aplique un mes antes de que termine el periodo escolar. Se comentó en la sesión pasada que cuestionario de evaluación docente salía de las actividades de la comisión.

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM



Enlace CCC: No se ha convocado a reunión con claustro para presentación del resultado de la aplicación y solicitaría una muestra.

Grupo de análisis externo: Felicitaciones al liderazgo de la DEP y las y los expertos que llevaron el proceso. Es un gran gusto desarrollar proyectos con equipos de trabajos diversos y con disposición para resultados positivos.

Enlace PO: Me gustaría solicitar apoyo de la comisión y el grupo de análisis externo para acompañar sesión con un claustro y presentar la información de la comisión. No es urgente pero solicito fechas propuestas para consultar con PO.

Comisión: Acuerdo de HCT menciona la entrega de un reporte pero no especifica de qué instrumento. Próximo martes hay sesión. Dos de los tres integrantes propuestos forman parte de la comisión de evaluación. Conviene platicar de nuevo el tema en el técnico. Se requiere continuar recabando evidencia para perfeccionar el documento en futuras aplicaciones, sin embargo se tiene hasta el momento un instrumento bien diseñado y analizado.

Comisión: Toda la información está disponible como histórico en el sitio web. Si se necesita algo adicional contactar a la División de Estudios Profesionales.

2. Se expuso la plataforma para acceso de los docentes, donde consultarán sus resultados de retroalimentación. Estará disponible en la página web para docentes que impartieron asignaturas de 1 y 3 semestre.

Se acordó que se difundirán el acceso al sistema.

Sistema de evaluación docente (Acceso a docentes)

Estimado docente

Para el ingreso a la plataforma su usuario y contraseña de acceso son las asignadas para el Sistema de Informes y Programas, SIPPA, ambos administrados por la Unidad de Planeación. Lo invitamos a conocer sus resultados en el siguiente enlace:

<http://132.248.228.190/evaluacion/1listados/AAHV610711/>

Consultas técnicas de la plataforma: planeacion.psicologia@unam.mx

Consultas acerca del contenido, resultados y seguimiento: dep.psicologia@unam.mx

Información del proceso de actualización: <https://sites.google.com/view/evaldoc-fp-unam/>

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente Fac. Psicología UNAM



Facultad de PSICOLOGÍA Sistema de Evaluación Docente

SUR

La información contenida y las decisiones tomadas en sus datos se ajustan en función de la pertinencia de los datos, así como de la calidad de los datos y de la confiabilidad de los datos. Disponible para consulta a través de la plataforma de resultados.

El sistema que respalda los resultados fue actualizado y validado a lo largo de tres fases, desde el año 2008 al 2020, con la participación de la totalidad de docentes de todas las facultades, quienes realizaron de forma colegiada, y validaron que participara en el sistema de evaluación docente.

Esperamos que esta información sirva de retroalimentación para su práctica docente.

Profesor(a)	Cursó Asignatura	Asignatura	Grupo	Semestre	Evaluación	PDF
SÁNCHEZ DÍAZ GERMÁN GERARDO	1200	BASES BIOLÓGICAS DE LA CONDUCTA (PS-06)	2001	2011	Consultar	PDF

CONTEXTO

La actualización del sistema de evaluación docente está planteada en tres grandes etapas:

- La primera, entre 2010 y 2015, que consistió en la revisión de los instrumentos de evaluación de la práctica docente, del área de formación y de la calidad de la enseñanza.
- La segunda, entre 2016 y 2018, que consistió en la revisión de los instrumentos de evaluación de la práctica docente y de la calidad de la enseñanza.
- La tercera etapa consistió en la revisión de otros niveles de información complementaria a los cuestionarios (Ej. subevaluación, grupos focales) y en la implementación de la herramienta de evaluación docente.

De la primera etapa, el cuestionario que respalda los resultados está conformado por 5 dimensiones (ver tabla). El fundamento teórico de las dimensiones se encuentra en la comunicación entre el estudiante y el docente en el aula de clase, y los cambios de actitud y de conducta por la acción docente de la facultad.

Dimensión	Descripción	# ítems
Competencia pedagógica	Describe las habilidades que el profesor posee para facilitar el aprendizaje.	18
Evaluación y planeación académica	Describe las actividades que el docente realiza para evaluar el aprendizaje de los estudiantes y para planear su enseñanza.	4

Facultad de PSICOLOGÍA Sistema de Evaluación Docente

SUR

INDICADOR DE CALIDAD PARA FOMENTAR EL APRENDIZAJE

0 20 40 60 80 100

PROMEDIO POR DIMENSIÓN

Dimensión	Lo hizo muy bien	Fue aceptable	Lo hizo regular	Necesita mejorar	No lo hizo
Competencia pedagógica	6.56	0.33	0.11	0.00	0.00
Relación con los alumnos	6.0	0.5	0.36	0.00	0.12
Evaluación del y para el aprendizaje	6.25	0.75	0.00	0.00	0.00

Compromiso Docente

Compromiso	Siempre	Frecuentemente	Algunas veces	Casi Nunca	Nunca
Compromiso Docente	6.4	0.6	0.00	0.00	0.00

COMENTARIOS DE LOS ESTUDIANTES

Reporte del grado de aprendizaje alcanzado. 1 es nada y 10 es mucho

Grado del comentario estudiante

Compromisos

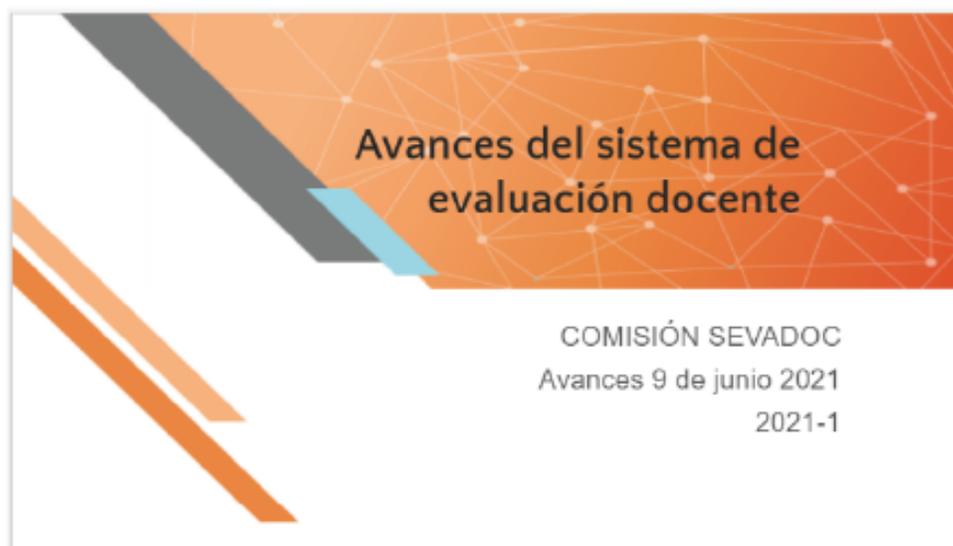
Descripción	Responsable	Fechas
Liberación de la plataforma de resultados	DEP-UP	Julio-agosto
Material de síntesis para difusión a claustros	Comisión	Posterior a la liberación del sistema

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



Continuar trabajo con SUA	Comisión	Julio
Solicitar acuerdo de HCT sobre trabajo de la comisión con el cuestionario de violencia	Comisión	Julio

Anexo



Contenido

Objetivo de la reunión:

Analizar los resultados obtenidos en la aplicación

Objetivo de la evaluación

Retroalimentar la enseñanza



Reflexionar sobre las prácticas docentes

Para mejorar los aprendizajes y proporcionar oportunidades de formación para apoyar la enseñanza a nivel individual e institucional acordes al contexto de la Facultad

Objetivo conciliado con los docentes con un sentido formativo.

Ir al año de documentos

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



Recursos informes enviados

Insumos Comisión Mayo-junio 2021

No.	Documento	Autor	Enlace
1	Sitio público de la evaluación docente. Histórico del trabajo	DEP	https://sites.google.com/
2	1 Minuta reunión comisión enero 2021.	DEP	https://drive.google.com/
3	2 Acuerdo de la comisión para la aplicación 2021-1	Comisión evaluación docente	https://docs.google.com/
4	3 Cuestionario Desempeño docente	Comisión evaluación docente	https://docs.google.com/
5	4 Instrumento "violencia" entregado por la subcomisión	Subcomisión de solicitud HCT	https://drive.google.com/
6	5 Reporte de subcomisión. Pilotos 1 de diciembre 2020	Subcomisión de solicitud HCT	https://drive.google.com/
7	6 Réplica de piloto 1 de reactivos de violencia 2021	Grupo de análisis externo	https://drive.google.com/
8	7 Operación metodológica de las preguntas de violencia. Enero 2021	Dr. José Martínez Guzmán	https://drive.google.com/
9	8 Informe ejecutivo reactivos de violencia 2021	Grupo de análisis externo	https://drive.google.com/
10	9 Reporte externo reactivos piloto de violencia. Aplicación 2021-1	Grupo de análisis externo	https://drive.google.com/
11	10 Reporte general cuestionario desempeño docente. Aplicación 2021	Grupo de análisis externo	https://drive.google.com/
12	11 Datos de análisis desempeño docente	Grupo de análisis externo	https://docs.google.com/
13	12 Reporte del Análisis Factorial Confirmatorio	Grupo de análisis externo	https://drive.google.com/
14	13 Minuta reunión 26.5.2021	DEP	https://drive.google.com/

CARACTERÍSTICAS DE LOS INSTRUMENTOS

Dimensiones del cuestionario de desempeño docente

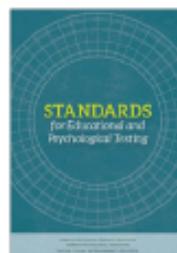
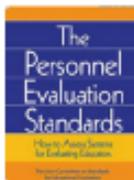
Dimensión	Descripción	# reactivos
Competencia pedagógica	Describe las habilidades que el profesor pone en práctica para facilitar el aprendizaje.	18
Evaluación del y para el aprendizaje	Comprende las actividades que el docente realiza para valorar el aprendizaje de los estudiantes y retroalimentar su desempeño.	4
Relación con los alumnos	Abarca las habilidades que posee el profesor para crear un ambiente propicio para el aprendizaje.	8
Compromiso docente	Comprende las obligaciones del profesor con respecto al cumplimiento de responsabilidades y el interés por el aprendizaje de los estudiantes durante su formación profesional.	4
Autovaloración del aprendizaje	El estudiante indica qué tanto aprendió en el curso	2

Estándares en el diseño de instrumentos

Los estándares son la guía en la actualización, orientan sobre la evaluación, la calidad metodológica y psicométrica de los instrumentos. Indican las evidencias de validez que se requieren previo al uso de un instrumento.

Tipos de evidencia de validez requeridos

- 1. Contenido**
- 2. Procesos de respuesta subyacente**
- 3. Estructura interna**
- 4. Consecuencias**
- 5. Relación con otras variables**



Estándares APA, AERA y NCME de 2014. Guía internacional para uso de instrumentos

Cuestionario de desempeño docente

Diseñado desde 2018 a 2021. Se apega a las evidencias requeridas sobre diseño, precisión del constructo y validez en la medición que involucra interpretaciones de las personas. Está respaldada en la documentación de validaciones con la comisión docente.



Ir al sitio de documentos

Tipo de evidencia	Documentos de validez que sustentan la construcción
1. Contenido	Marco de referencia de la enseñanza efectiva. Factores que tienen evidencia de su impacto en la mejora de aprendizajes. Informe de consulta a la comunidad de la Facultad, estudiantes y docentes sobre sus opiniones de la buena docencia, en las asistencias de Psicología (3,492 opiniones)
2. Procesos de respuesta subyacente	Reporte del piloto de 2018 con 6,613 cuestionarios con resultados de años estándares psicométricos. Informe de laboratorios cognitivos del proceso de respuesta de los estudiantes, realizado en año 2020
3. Estructura interna	Reporte de análisis de la estructura factorial definida con características psicométricas acorde a parámetros internacionales (2018). Reporte de análisis de año 2021 con análisis factorial confirmatorio consistente y acorde a parámetros internacionales.
4. Consecuencias	Memoria de las sesiones de análisis con comisión para definir usos y afinar preguntas acordes al contexto. Validaciones con comisión en 2018 y 2019. Videos de reuniones de con expertos invitados: Mario Rueda y Pablo Medina Mora.
5. Relación con otras variables	Está previsto análisis posteriores para validar la relación de los resultados de obtenidos con otras variables.

Estructura factorial del cuestionario de desempeño docente

Aplicación 2021-1

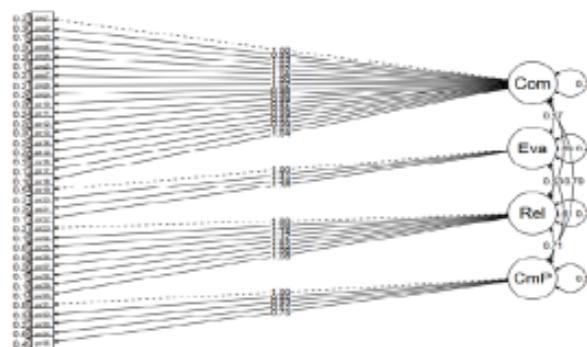


Figura 5 Modelo gráfico: Estructura factorial, correspondencia de los ítems y los valores psicométricos



Dimensiones reportadas del cuestionario piloto de violencia

Tomado del reporte de la subcomisión

A. Dimensiones planteadas previo al piloto inicial de diciembre 2020

1. Falta de respeto
2. Discriminación
3. Homofobia
4. Machismo y
5. Violencia de los alumnos contra el profesor

B. Factores reportados posteriores al piloto

Factor	Nombre	# de reactivos
1	Hostigamiento, discriminación y exclusión sexual	18
2	Autoritarismo y falta de respeto	11
3	Maltrato y acoso sexual	5
Total		34



Nota: El conjunto de la propuesta de la subcomisión ayudó en la atención a la solicitud del HCT. Se requieren varias acciones de sinergia para atender la problemática en la facultad y sumar esfuerzos sobre la definición de los constructos o dimensiones objetivos de la medición y las condiciones adecuadas para identificarlo. Hay que considerar

Documentos técnicos de apoyo

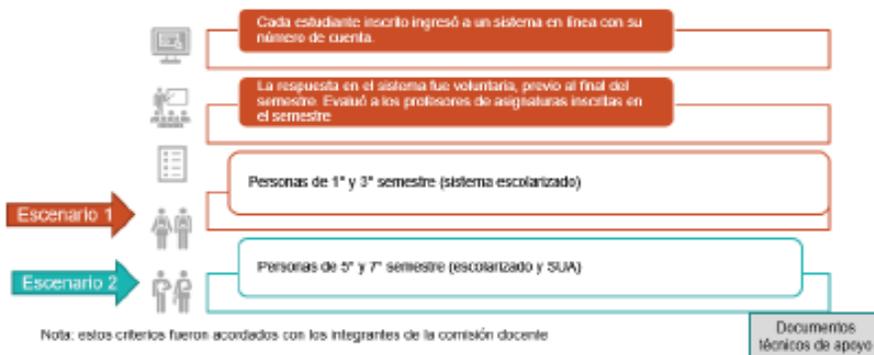
SÍNTESIS RESULTADOS DE LA APLICACIÓN 2021-1

Documentos técnicos de apoyo

Características aplicación 2021-1

17

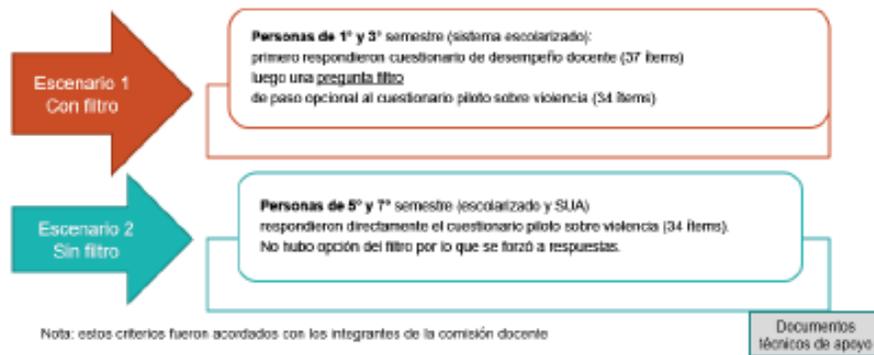
Realizada en semestre non, durante febrero de 2021. Se invitó a toda la comunidad estudiantil de la licenciatura para dar su opinión en los cuestionarios, de manera confidencial.



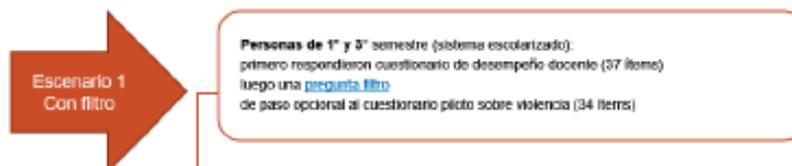
Características aplicación 2021-1

18

Realizada en semestre non, durante febrero de 2021. Se invitó a toda la comunidad estudiantil de la licenciatura para dar su opinión en los cuestionarios, de manera confidencial.



Pregunta filtro en 1° y 3°



La pregunta filtro fue revisada por la comisión de evaluación docente, hizo parte de los laboratorios cognitivos realizados en 2020 y se acordó incluirla en 2021-1 para explorar los resultados que arrojaría.

¿Durante el curso el profesor o profesora presentó alguna conducta inadecuada contigo en términos de acoso, hostigamiento, maltrato o que muestre actitudes homofóbicas o machistas?

Si (pasó a la sección B)
No, (pasa a las observaciones).

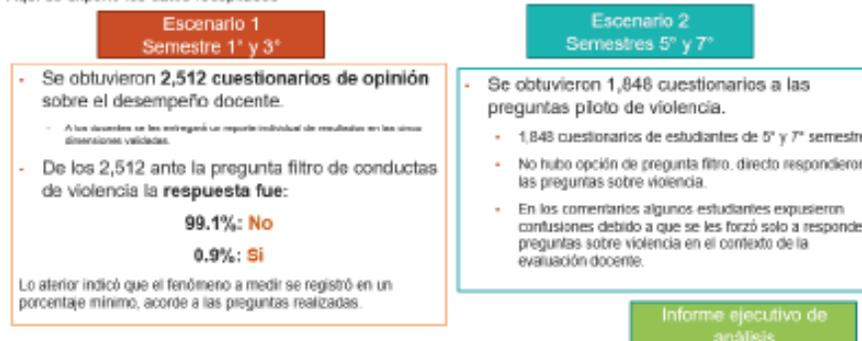
Documentos
técnicos de apoyo

Resultados obtenidos 2021-1

Total cuestionarios contestados: 4,360 de 801 estudiantes (30% del total de inscritos). Respuesta voluntaria. Solo hubo una semana de difusión.

Cada persona contestó en promedio 5 cuestionarios de cada asignatura/profesor de su semestre.

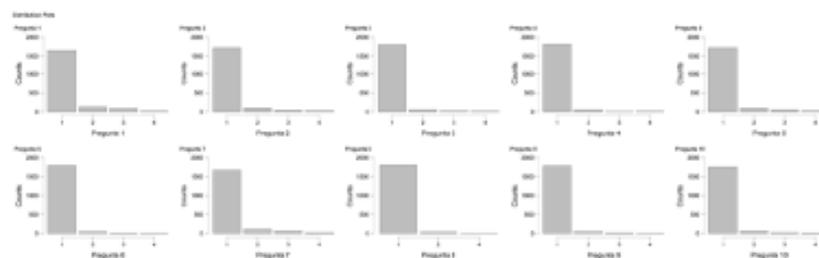
Aquí se expone los datos recopilados



Preguntas de "violencia"

Muestra de las frecuencias por reactivo

1: totalmente desacuerdo, 4: total acuerdo. Sin marco de referencia no son pertinentes las interpretaciones



Resultados obtenidos 2021-1

Cada persona contestó en promedio 5 cuestionarios de cada asignatura/profesor de su semestre.

Aquí se expone los datos recopilados.

A continuación se exponen los resultados de desempeño docente.

Escenario 1 Semestre 1° y 3°

- Desempeño docente
- Se obtuvieron **2,512 cuestionarios de opinión** sobre el desempeño docente.

- A los docentes se les entregó un reporte individual de resultados en las cinco dimensiones validadas.

Informe ejecutivo de análisis

Etapas en el análisis del instrumento.

Estadísticas descriptivas: media, desviación estándar, curtosis y sesgo.

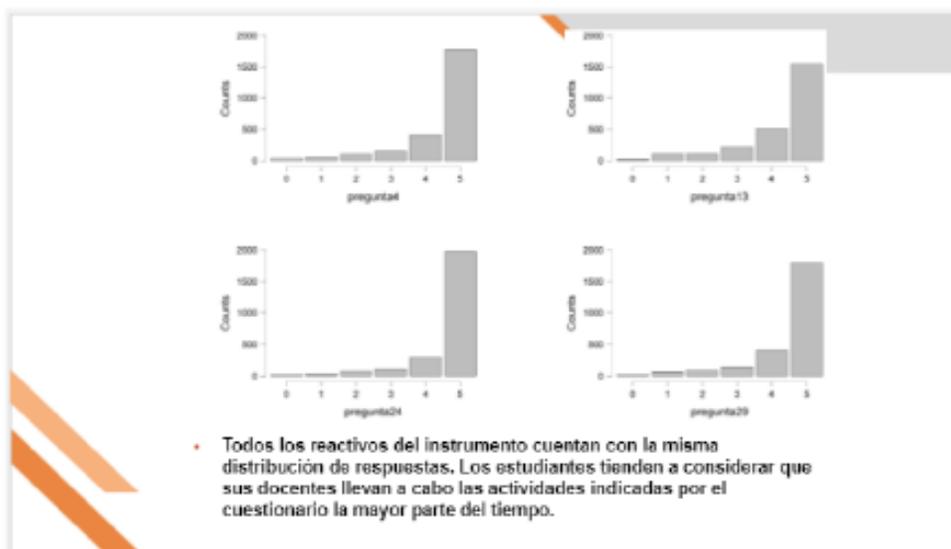
Análisis de consistencia interna

Análisis Factorial

Estadísticas descriptivas

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

DEP
PSICOLOGÍA
UNAM



Análisis de consistencia interna

	Competencia	Evaluación	Relación	Compromiso	Total
alpha	.9818	.9021	.9740	.8699	.9879
omega	.9248	.8593	.9520	.8113	.9537

- El instrumento presenta un alto nivel de consistencia interna.

Análisis Factorial Exploratorio

La matriz de correlaciones policóricas presentó estadísticas adecuadas de acuerdo con la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 86156.045$, $df = 526$, $p\text{-value} < 0.001$) y la estadística Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0.98$).

Se probaron modelos con uno, dos, tres y cuatro factores latentes con algoritmo de rotación oblicua Oblimin por asumir que los factores podrían estar correlacionados. Método de estimación de mínimos cuadrados.

12

Estructura factorial del cuestionario de desempeño docente

Aplicación 2021-1

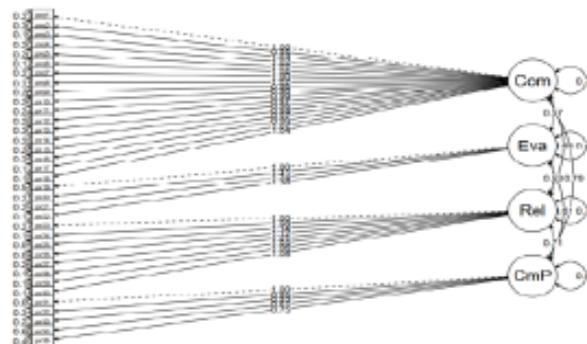


Figura 5 Modelo gráfico: Estructura factorial, correspondencia de los ítems y los valores paramétricos



MODELO	Comparative Fit Index	Tucker Lewis Index	RMSEA	90 PERCENT CONFIDENCE INTERVAL LOWER	90 PERCENT CONFIDENCE INTERVAL UPPER	P-value Statistics GFI	Standardized Root Mean Squared Residual
MODELO PROPUESTO	.998	.967	.054	.052	.056	.000	.038
MODELO INDEPENDENCIA	.998	.964	.067	.066	.069	.000	.038

Análisis Factorial Confirmatorio

- Se estimó un modelo con cuatro factores para reproducir la propuesta original indicada por CÓDICO: competencia, compromiso, relación y evaluación.
- Las estadísticas de bondad de ajuste de este modelo se encuentran dentro de los estándares psicométricos planteados.
- No se requirió realizar una depuración de ítems posterior a como el Análisis factorial confirmatorio, todos los ítems pasaron los criterios de significancia.

Conclusiones

- Las características psicométricas del instrumento son satisfactorias
- Todo el proceso está documentado como referencia de cada etapa del proceso
- Con estos resultados culmina la primera meta de la actualización de un trabajo constructivo.

Sesión de trabajo 29 de julio

Minuta

**Minuta de reunión COMISIÓN DE EVALUACIÓN DOCENTE**

Fecha: 29 / 07 / 2021

Lugar: Zoom.

Hora Inicio: 18:00 horas.

Participantes

No	Nombre y apellido	Cargo
1.	Dr. Oscar Zamora Arévalo	Comisión de Evaluación Docente
2.	Mtra. Leydy Aleen Erazo Nuñez	Comisión de Evaluación Docente
3.	Mtra. Marisol de Diego Correa	Comisión de Evaluación Docente
4.	Dra. Gabriela Villarreal	Coordinación SUA
5.	Dra. Karina Torres	Coordinación SUA
6.	Lic. Rosalita Estudillo	Enlace SUA

Síntesis de los temas tratados

1. Reportar el proceso de actualización del SEVALDOC a la coordinación del Sistema Universidad Abierta (SUA)
2. Dudas y aclaraciones de los resultados obtenidos y el plan de acción

1. DESARROLLO

Comisión: El enfoque que permea el trabajo de la comisión es un tema ampliamente estudiado desde diversas perspectivas sobre cómo abordar la docencia y su evaluación. Se han tomado ocho enfoques basados en estándares que existen internacionales sobre temas de evaluación y docencia. También sobre un modelo desarrollado en Iberoamérica de evaluación docente, donde el enfoque y el interés principal es que sea un proceso formativo, que los resultados se usen para ayudar en la formación docente, y haya participación de ellos. No solo se trata de un cuestionario sino que es un proceso abierto y transparente donde la comunidad de los propios docentes entiende por qué se hace esto, acuerden para qué puede servir y cuáles pueden ser los alcances, siempre teniendo en cuenta que debe ser en beneficio de las personas y debe contemplar la complejidad de la enseñanza, en nuestro caso la Facultad de Psicología que es grande, diversa y tiene diferentes perspectivas epistemológicas.

También considera elementos de la teoría porque ha habido mucha información de investigación teórica y empírica desde las propias opiniones de la comunidad. Está



adecuado al contexto de la Facultad y tiene previsto que se recoja información por diversas fuentes, no solamente a través de cuestionarios y siempre en una visión de que debe estar en una continua actualización perfectible, que no es algo estático que se quede para siempre.

La comisión acordó que el objetivo de esta evaluación debe ser formativo, de retroalimentar la enseñanza de una manera sistemática, que los profesores puedan contar con una retroalimentación de las clases que dan y que eso sirva para reflexionar las prácticas docentes. En un mediano plazo, lo ideal sería que esta retroalimentación se vincule con oportunidades de formación docente, a nivel tanto de la facultad como a nivel institucional.

Hay tres etapas grandes que se han definido en esta actualización. La primera es consolidar los instrumentos de evaluación para los semestres de primero a cuarto, y es en lo que estamos en este momento. ¿Por qué se definió esto? Porque como está organizado el plan de estudios, la enseñanza en la licenciatura de Psicología, los primeros semestres son el área de *formación general* donde se comparten características de la enseñanza, la mayoría de grupos tiene como un número similar, la enseñanza está enfocada en aspectos básicos que deben conocer los estudiantes, y se acordó que el instrumento que se desarrollara ahí podía ser homogéneo. Para el sistema escolarizado ya se consolidó ese instrumento.

La segunda etapa debería comenzar a partir del siguiente semestre, que es diseñar instrumentos adecuados para la enseñanza de los semestres de quinto al octavo, donde las características de la enseñanza varían mucho más de acuerdo con los campos, con las asignaturas, si es más teórica o más práctica, etc.

La etapa tres busca robustecer este sistema de evaluación, tanto para la comunidad docente como para la estudiantil. Aquí se considera por ejemplo encontrar otras formas de recopilar información (a través de grupos focales o autoevaluaciones) y también fortalecer la formación y actualización docentes.

El marco de referencia es importante tenerlo en cuenta, ¿qué es lo que estamos teniendo en cuenta para incluir aquí? ¿Qué se ha considerado? Los instrumentos de la normatividad, del contexto, de qué se puede incluir. Hay dos grandes fuentes: la *enseñanza basada en la evidencia*, aquellas prácticas docentes que tienen evidencia de que si se hacen ayudan a mejorar la enseñanza. Y por otro lado la recopilación de opiniones de la comunidad estudiantil y docente en 2017.

En una primera propuesta en el 2017, la entonces CODEIC aportó su experiencia y apoyo técnico para la revisión de la literatura y del plan de estudios, e hicieron el análisis de las opiniones de la comunidad que se recuperaron y a partir de este documento se creó el primer perfil que nos dio evidencia de por dónde abordar el proceso para la construcción de los instrumentos. Luego ese cuestionario que se trabajó fue piloteado en el 2018. Para SUA también se hizo ese piloteo con algunas particularidades que revisamos. Vimos que necesitábamos hacer varios ajustes y se creó una nueva versión en 2019. En 2019 también entra una comisión ampliada con enlaces de personas de los diferentes campos, esta comisión está representada por dos personas de cada campo del plan de estudios y por dos personas del SUA que también han estado participando. Con esta comisión es



con los que se hicieron sesiones de validación complementarias, para ver que fueran comprensibles, que sí fueran pertinentes, y se tiene documentado todo ese proceso. A partir de esas validaciones el semestre pasado, es decir, el semestre que terminó en febrero, se hizo la aplicación de este cuestionario. La aplicación del semestre pasado solo estuvo enfocado al sistema escolarizado, porque el cuestionario del SUA aún no lo hemos terminado de afinar.

Del SUA se recopilamos 1,508 opiniones, que esta fue la consulta que se hizo en 2017 preguntándoles a las personas qué características debía tener un buen desempeño docente. Estas opiniones se analizaron, fueron 1200 opiniones de estudiantes y 229 de profesores y esas fueron las que constituyeron un perfil inicial. Se parecen y comparten varios elementos del escolarizado pero obviamente hay una particularidad con respecto a la enseñanza que tiene más acentuación en SUA, que es el uso de plataforma. Del SUA cubrimos poco porcentaje porque el piloteo lo hicimos presencial.

Se conformó una Comisión inicial en 2017, conformado por Yolanda Bernal, Marisol de Diego e Ingrid Cabrera del SUA. En el año 2019 se amplía la comisión con enlaces de campo y se integran la Mtra. Nury Domenech y Lic. Rosalía Estudillo, quienes han participado en las últimas reuniones.

Cuestionario se aplicó al finalizar semestre 2021-1 para escolarizado. No se terminó la versión del SUA lo cual dificultó la aplicación en ese mismo semestre. Hay avance de un cuestionario espejo para SUA que incluye elementos del uso de plataforma. Es importante que los profesores sepan que van a ser evaluados, su alcance y consideraciones, lo cual no se ha avanzado en SUA y es una tarea pendiente.

En el sitio <https://sites.google.com/view/evaldoc-fp-unam/> está disponible para consulta toda la información. Con la finalidad de hacer el proceso transparente y claro.

Comisión: Un poco el argumento para no aplicar en SUA fue la baja participación, más que porque haya sido presencial. Se aplicó al final del semestre y algunos profesores comentaron no poder hacer la invitación para sus estudiantes a tiempo. La petición fue postergar el piloteo hasta tener un instrumento terminado, participación activa de los estudiantes y se haya socializado la información a los profesores del sistema. Diversos integrantes del SUA han postergado su participación en la comisión ampliada. El instrumento aplicado en 2021-1 se volverá a aplicar para 2do y 4to semestre del sistema escolarizado al finalizar el presente ciclo escolar, podríamos incluir a SUA pero habría que elaborar los reactivos específicos.

Coordinación SUA: Quisiera escuchar a Marisol quien está en SUA y la Comisión. No tenía conocimiento de este proceso. Una de las quejas del instrumento anterior era que no estaba ajustado a la modalidad a distancia. Nunca he recibido una retroalimentación de las respuestas de mis estudiantes.

Comisión: El motivo por el que el último cuestionario no se aplicó en SUA fue que su construcción no fue tan exhaustiva como el de escolarizado. Necesita ajustes y adaptaciones para aplicarlo. Se podría utilizar el cuestionario espejo, con sus debidos ajustes y posiblemente un campo con reactivos específicos a la enseñanza-aprendizaje



en SUA. Había cierta distancia y desconfianza a la evaluación que no se logró comunicar adecuadamente en el claustro, falta resaltar su función formativa.

Coordinación SUA: La finalidad es formativa y de retroalimentación. Ojalá podamos consultar los resultados. ¿Se han ejecutado estrategias de retroalimentación a partir de la aplicación hecha?

Comisión: No. Actualmente solo hemos articulado el instrumento que no se había actualizado desde la década de los 80. Armar una propuesta de formación docente conlleva más trabajo. Los atributos del cuestionario son los elementos importantes por incluir en la práctica docente. Hay personas en la comisión que trabajarán específicamente el punto.

Coordinación SUA: ¿Cuál es el fin último de la evaluación? Además de los reportes institucionales. ¿el fin es la retroalimentación docente?

Comisión: Sí. Generar información de retroalimentación para cada docente. Vincularlo con el fortalecimiento de la enseñanza.

Coordinación SUA: una de las cosas que he escuchado en el claustro es que se percibe como sancionador. De lo que a han recuperado, ¿qué se encontró?

Comisión: En general los profesores son bien evaluados. La parte donde hay más observaciones es en la parte de evaluación y los criterios que usan. A veces los profesores no varían sus estrategias de enseñanza y eso se percibe como negativo por los estudiantes. El nuevo instrumento recupera reactivos nuevos, por ejemplo la vinculación teoría y práctica. La idea es diseñar un reporte de resultados cuando concluya la segunda aplicación del cuestionario. Hoy se libera la plataforma para los resultados de la primera aplicación.

Coordinación SUA: ¿Cómo reciben los profesores sus resultados?

Comisión: Se habilitó una plataforma para quien quiera consultarlos.

Comisión: Quien quiera y quien haya sido evaluado podrá consultar sus resultados. No todos son evaluados, hubo casos de grupos completos donde nadie respondió el instrumento.

Coordinación SUA: ¿Puede ocurrir que un profesor decida no ser evaluado?

Comisión: No. Todos los que dan clases tienen la posibilidad de ser evaluados. La idea con este instrumento es mejorar las prácticas docentes a través de la retroalimentación a los docentes. La participación es voluntaria, para la primera aplicación respondió aproximadamente el 33% de los estudiantes. En las coordinaciones deberán planearse en qué consistirán los cursos o prácticas de mejora. No está vinculado con procesos administrativos, al menos que el profesor lo desee, como en concursos, PRIDE o programas de sobresueldo.



Coordinación SUA: Debemos pensar cómo acercamos al claustro, pensando en dar beneficios a la evaluación.

Coordinación SUA: En algún momento se habló de un programa permanente de capacitación, y la evaluación es un campo de oportunidad para el tema. Acercamos de manera muy transparente con los profesores para evitar desconfianzas.

Coordinación SUA: Para aclarar, la propuesta es que SUA se una al proyecto y al avance en el diseño de instrumentos que la comisión ya tiene. Quisiera conocer los cuestionarios y resultados como punto de partida. El punto crítico será la propuesta ante el claustro.

Comisión: Compartiremos los instrumentos para su revisión y la consulta a la comunidad. Podría ser también la validación del instrumento. Enlaces pueden ser gran apoyo para socializar la información.

Coordinación SUA: No nos dará tiempo de hacer la evaluación, entiendo que nos incorporaríamos al finalizar el siguiente semestre.

Comisión: Como ustedes decidan. Falta un trabajo de socialización con claustros, tanto el proceso como el uso de resultados. Todos los documentos son de acceso libre y están en la página de la Facultad. Se requiere tiempo para terminar de afinar el cuestionario, sin embargo la aplicación puede hacerse para que SUA obtenga un primer insumo y después perfeccionar. La decisión queda en la coordinación del SUA. Debemos evitar incomodidad con los profesores y comunicar transparentemente puede ayudar a ello.

Coordinación SUA: Conocer los instrumentos es prioridad y decidiremos si es pertinente para que sea aplicado. En caso de que requiera ajustes dedicamos tiempo a ello antes de aplicar.

Comisión: Los instrumentos se fueron haciendo de forma paralela. Faltaría trabajar en la validación.

Comisión: Si bien son sistemas distintos ambos comparten algunas características de la enseñanza que valdría la pena retomar del instrumento de escolarizado. Lo que compartiremos ya ha sido revisado con SUA y es un insumo importante. No comenzar desde cero. Compartiremos la primera y última versión del cuestionario SUA.

Coordinación SUA: Daremos nuestras observaciones en cuanto se hayan revisado.

Compromisos

Descripción	Responsable	Fechas
Compartir cuestionarios	Comisión	
Enviar comentarios a los Instrumentos	Coordinación SUA	

Próxima Reunión:
Sin acuerdo.

Anexo



SÍNTESIS DEL CONTEXTO DE LA ACTUALIZACIÓN DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DOCENTE

Enfoques de la actualización del sistema de evaluación docente

Formativo Búsqueda de la calidad	Participativo Método y desarrollo para la comunidad	Humanista Centrado en el bienestar de las personas	Multidimensional Complejidad de la enseñanza
Multifuncional de doble vía Interrelacionados	Contextualizado Condiciones de la facultad	Dinámico Heterogeneidad de roles	Perfectible / sustentados estándares

- Referencias:**
- Comisión de Actualización del Sistema de Evaluación Docente. Profesores Investigadores del Sistema de Evaluación Docente (SIED) de la UNAM (2015). *Modelo de actualización del sistema de evaluación docente*. México: UNAM.
 - Revisión de Estrategia de la Dirección de la Facultad de Psicología. Comisión de actualización del sistema de evaluación docente. Retos y propuestas de desarrollo institucional de la Facultad.
 - Comisión de Actualización del Sistema de Evaluación Docente. (2015). *Actualización del sistema de evaluación docente: Retos para el Desarrollo Institucional de la Facultad de Psicología*.

1 de 10 de la memoria

Objetivo de la evaluación



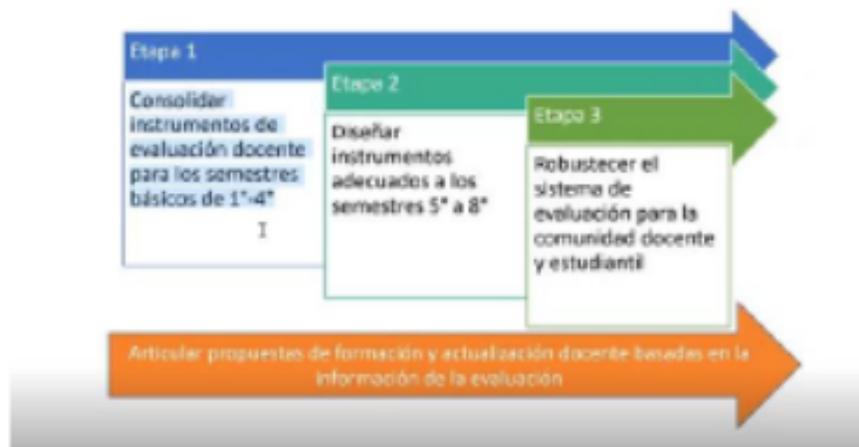
Objetivo consensuado con los docentes con un carácter formativo.

2 de 10 de la memoria

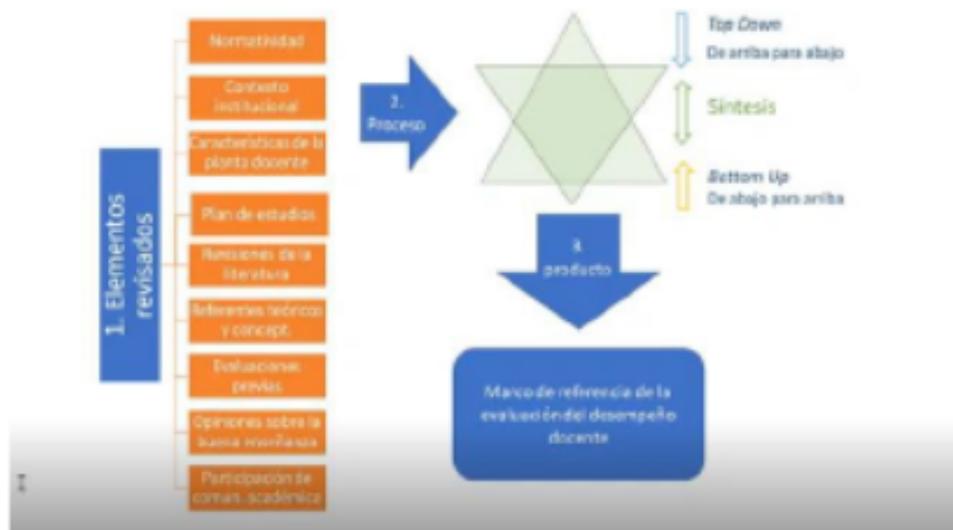
Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



Etapas generales de la actualización

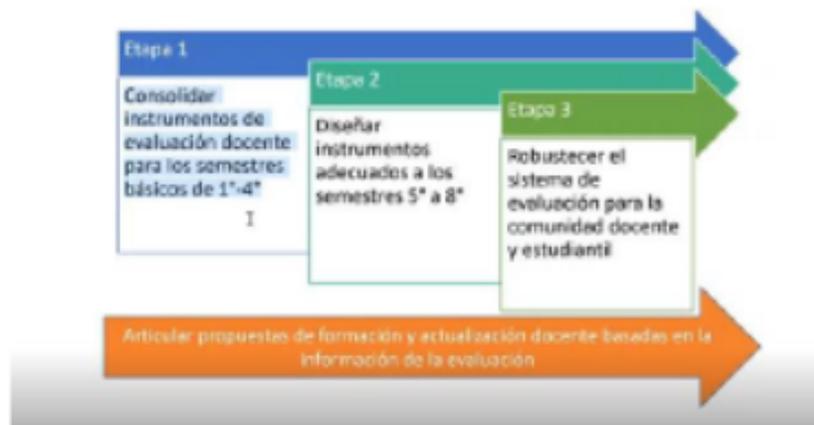


Referentes del marco de referencia

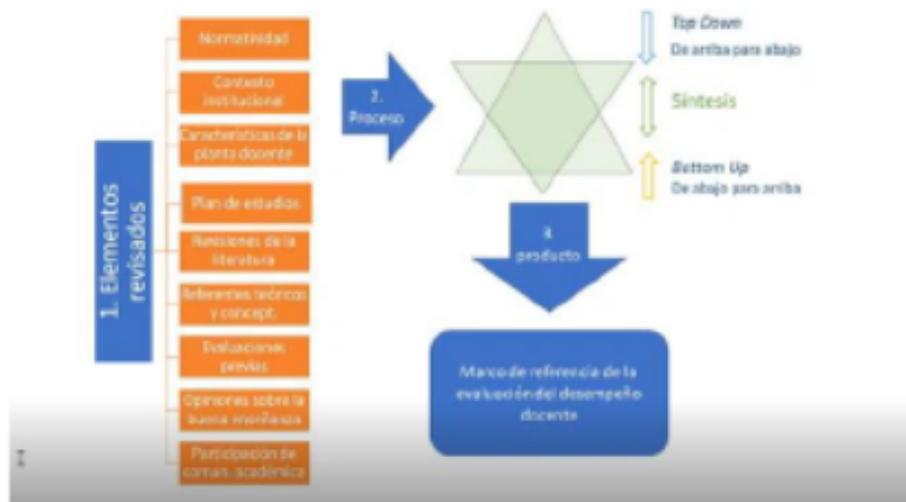




Etapas generales de la actualización



Referentes del marco de referencia





Contexto de los instrumentos

Referentes Conceptuales:

- ✓ enseñanza efectiva basada en la evidencia
- ✓ Prácticas docentes con evidencias del impacto en el aprendizaje de los estudiantes de educación superior

Metas de la primera etapa:

- ✓ Incorporar propuestas del trabajo colegiado
- ✓ Consolidar instrumento del desempeño docente para 1° a 4° semestre aplicación 2021-1
- ✓ Incorporar la solicitud del HCT (incluido en semestre 2019-2)



Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



Consulta a la comunidad



Se presentaron los resultados de los análisis de contenido de las opiniones como primera base de instrumentos.

Contexto del piloto Mayo de 2018

El objetivo fue obtener evidencias de validez para identificar características psicoestructuras de los cuestionarios del piloto.

Los cuestionarios fueron diseñados para el Sistema de Evaluación Docente (SED) y otros de Universidad Abierta (SEA).

Los profesores, investigadores y la comunidad en general fue informado por videos, videos, notas en la página y en la página web de la Facultad.

La aplicación se realizó en las 17 asignaturas de segundo y cuarta semestre de la Licenciatura.

5 asignaturas de 2° semestre: APC y contabilidad 2 y 3.

12 asignaturas de 4° semestre.

Los cuestionarios de 1 a 4 semestres en conjunto con las características de la licenciatura general.

Datos obtenidos

La modalidad de aplicación fue ligera y papel. Ventajas: aplicación personal sobre la actualización del sistema, reuniones académicas, voluntaria al final del semestre, previo al periodo de exámenes.

6,613 Total de cuestionarios en estados: 6,440 en SED y 173 en SEA.

218 "grupos/profesores inactivos". No participó en los cuestionarios. Se les dio un correo electrónico "gracias profesor".

Docentes que participaron en la aplicación:

- 93% (138 de 147) de SED
- 33% (9 de 27) de SEA

En presencia:

Cada asignatura tenía en SED 12 grupos y en SEA 6. Cada grupo tenía 50 estudiantes en SED y entre 37 y 70 en SEA.

Participaron 1,192 estudiantes. Cada estudiante, en promedio, respondió 6 cuestionarios.

El trabajo lo coordinó la DEP, en articulación con la Comisión de Estudios, los coordinadores de carga de asignaturas, Facultad, Secretaría de Asuntos Estudiantiles, Planeación y la Secretaría General.

La aplicación se logró gracias al apoyo de 23 aplicadores voluntarios capacitados que informaron y respaldaron la información.



Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM



¡Muchas gracias!



Facultad de Psicología
Universidad Nacional Autónoma de México

<http://www.psicologia.unam.mx/evaldoc/>

I

Memorias de la actualización del sistema de evaluación docente
Fac. Psicología UNAM

ANEXO 2. Tablero de insumos

Fuente que proporcionó la información	Descripción	Enlace de acceso
Integrantes de la encuesta victimológica	Documento de preguntas de comisión encuesta victimológica	https://drive.google.com/file/d/1V1alyIOXQshLb
Com. Inicial. Alejandra Valencia	Tabla de síntesis de artículos sobre violencia d género	https://drive.google.com/file/d/1Tgls0vf52MH8Sj
Com. Inicial. Alejandra Valencia	Artículo 1. La percepción del hostigamiento y acoso sexual	https://drive.google.com/file/d/1uLMP1m1BkXhE
Com. Inicial. Alejandra Valencia	Artículo 2. Cómo se mide el acoso	https://drive.google.com/file/d/172qxO6J141Qk
Com. Inicial. Alejandra Valencia	Artículo 3. ¿Violencia o violencias en la universidad pública? Una aproximación desde una perspectiva sistémica	https://drive.google.com/file/d/1GyQpOwArVA1c
Enlace P. Educativa. Jesus Carlos Guzman	Artículo. Las buenas y deficientes prácticas de enseñanza	https://drive.google.com/file/d/11aRUmArIcc94h
Enlace P. Organizacional. Felipe Urbe	Norma de igualdad laboral y no discriminación	https://drive.google.com/file/d/1wRQuFYep64nE
DEP	Selección de reactivos basados en los artículos	https://docs.google.com/document/d/1Q80xXU
Enlaces. Clínica y Neuro	Dimensiones sugeridas: 1. Discriminación 2. Violencia, maltrato y autoritarismo 3. Acoso y hostigamiento	
DEP	Página UNAM de igualdad de género	https://igualdaddegenero.unam.mx/sitios-de-inte

ANEXO 3. Ejemplo de constancia

